

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 42/2021/HS-PT
Ngày 26/03/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa Phiên tòa: Ông Trần Quốc Cường.

Các Thẩm phán: Bà Thái Thị Hồng Vân

Bà Nguyễn Thị Thu Từ

- Thư ký Phiên tòa: Bà Đặng Thị Phương, Thẩm tra viên, Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát tỉnh Nghệ An tham gia Phiên tòa:

Bà Vũ Thị Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 26/3/2021, tại Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 292/2020/TLPT-HS ngày 22/12/2020 đối với bị cáo Đào Hữu P do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2020/HS-ST ngày 17/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Nghệ An.

- Bị cáo có kháng cáo.

Họ và tên: **Đào Hữu P** - Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không. Sinh ngày: 19/10/1994 tại huyện T, tỉnh Nghệ An. Nơi ĐKKTT/Chỗ ở: Xóm D, xã K, huyện T, tỉnh Nghệ An. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Trình độ học vấn: 9/12. Họ và tên bố: Đào Xuân Tr, sinh năm: 1973. Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị L, sinh năm: 1976. Vợ, con: Chưa.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 05/9/2014, bị Tòa án nhân dân Thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương, xử phạt 04 tháng 19 ngày tù về tội “Đánh bạc” và được trả tự do tại Phiên tòa theo bản số 302/2014/HSST. Đã được xóa án tích. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 28/8/2020 đến ngày 03/9/2020. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại Pên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 10 giờ 30 phút ngày 28/8/2020, anh Bùi Xuân Q có mời Bùi Gia Tr, Lê Văn H, Đào Hữu P, Trần Hào Q đến nhà ăn cơm để tiễn cháu Nguyễn Thị Hương đi vào Miền Nam làm ăn. Đến khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi ăn cơm xong anh Bùi Xuân Q đưa cháu Nguyễn Thị Hương đi đón xe khách đi vào Miền Nam. Lúc này Bùi Gia Tr, Trần Hào Q, Đào Hữu P, Lê Văn H đang ngồi lại uống bia tại nhà anh Bùi Xuân Q thì nảy sinh ý định rủ nhau đi hát Karaoke nên Bùi Gia Tr nói: *“Giờ ta đánh bài chương, lật giữa ai thắng mời đi hát”*, thì được cả ba đồng ý. Bùi Gia Tr đi ra cửa hàng tạp hóa mua 01 bộ bài Tú lơ khơ mang về nhà anh Q để trên chiếc sạp gỗ có trải chiếu chiếu tre từ trước ở gian nhà bếp. Sau đó Lê Thanh H cầm lấy bộ bài mà Bùi Gia Tr vừa mua về lấy ra 36 quân bài từ quân “A” đến quân “9” để đánh bài chương. Các đối tượng thống nhất với nhau mỗi ván bài đặt tẩy 50.000 đồng (*Năm mươi nghìn đồng*) ở giữa chiếu, sau khi chia bài mỗi người 03 cây, lật ngửa bài, ai cao nhất thì được số tiền đặt tẩy. Đến khoảng 12 giờ 00 phút khi các đối tượng đang sát phạt lẫn nhau thì bị tổ công tác Công an huyện T bắt quả tang, thu giữ tại chiếu bạc số tiền: 600.000 đồng (*Sáu trăm nghìn đồng*); thu trên chiếu trước vị trí ngồi của Bùi Gia Tr số tiền 4.300.000 đồng (*Bốn triệu ba trăm nghìn đồng*); trước vị trí ngồi của Lê Văn H số tiền 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*); trước vị trí ngồi của Trần Hào Q số tiền 1.750.000 đồng (*Một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng*); trước vị trí ngồi của Đào Hữu P số tiền 1.400.000 đồng (*Một triệu bốn trăm nghìn đồng*); trong ví ở túi quần sau bên pH của Lê Văn H số tiền 3.700.000 đồng (*Ba triệu bảy trăm nghìn đồng*) cùng các tang vật liên quan. Quá trình điều tra chứng minh được tổng số tiền các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc là: 8.250.000 đồng (*Tám triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng*). Trong đó: Bùi Gia Tr sử dụng số tiền: 3.500.000 đồng (*Ba triệu năm trăm nghìn đồng*), để đánh bạc; Lê Văn H sử dụng số tiền: 1.200.000 đồng (*Một triệu hai trăm nghìn đồng*), để đánh bạc; Trần Hào Q sử dụng số tiền 1.750.000 đồng (*Một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng*), để đánh bạc; Đào Hữu P sử dụng số tiền: 1.800.000 đồng (*Một triệu tám trăm nghìn đồng*), để đánh bạc.

Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2020/HSST ngày 17/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện T đã quyết định: Tuyên bố các bị cáo: Bùi Gia Tr, Lê Văn H, Đào Hữu P, Trần Hào Q phạm tội “Đánh bạc”. Áp dụng khoản 1 Điều 321, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 58 BLHS, xử phạt bị cáo: Trần Hào Q 07

(Bảy) tháng tù. Xử phạt bị cáo: Đào Hữu P 07 (Bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù nhưng được trừ đi thời hạn tạm giữ từ ngày 10/6/2019 - 13/6/2019. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 58, Điều 65 BLHS, xử phạt: Bị cáo: Bùi Gia Tr 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 58, Điều 36 BLHS, xử phạt: Bị cáo: Lê Văn H 07 (Bảy) tháng cải tạo không giam giữ. Ngoài ra bản án còn tuyên xử lý vật chứng, án phí, thời gian thử thách án treo, giải thích về việc chấp hành án treo, cải tạo không giam giữ, quyền kháng cáo của các bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Đào Hữu P và Trần Hào Q kháng cáo xin được hưởng án treo với lý do: mức hình phạt 07 tháng tù là quá nặng so với hành vi phạm tội. Trước khi xét xử phúc thẩm, ngày 24/3/2021, bị cáo Trần Hào Q đã có đơn rút đơn kháng cáo, Tòa án đã ra quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm phần kháng cáo của bị cáo Trần Hào Q

Tại Pên tòa phúc thẩm, bị cáo Đào Hữu P thành khẩn khai cáo, giữ nguyên nội dung kháng cáo, bị cáo xuất trình thêm tài liệu về việc có công tố giác tội phạm, giúp Đoàn biên phòng Keng Đu huyện Kỳ Sơn bắt giữ đối tượng phạm tội ma túy.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm: Cấp sơ thẩm điều tra, truy tố, xét xử và quyết định hình phạt đối với bị cáo Đào Hữu P và các đồng phạm về tội Đánh bạc là có căn cứ, đúng quy định, bị cáo Đào Hữu P đã từng bị xét xử về tội đánh bạc, mức hình phạt 07 tháng tù đối với bị cáo là tương xứng với hành vi phạm tội. Xét bị cáo có vai trò thứ yếu trong vụ án, số tiền các bị cáo đánh bạc không nhiều, các bị cáo đánh bạc không mang tính sát phạt; bị cáo đã từng bị xét xử nhưng đã được xóa án tích, thời gian đã lâu; bị cáo có thêm tình tiết mới về việc giúp cơ quan chức năng phát hiện tội phạm; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, vì vậy có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo không tranh luận, chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại Pên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo bị cáo Đào Hữu

P được gửi trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Đơn kháng cáo hợp pháp. Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo Đào Hữu P:

Vào khoảng 12 giờ 00 phút ngày 28/8/2020, tại nhà anh Bùi Xuân Q (Sinh năm: 1975, trú tại: khối 3, thị trấn T, huyện T, tỉnh Nghệ An). Tổ công tác Công an huyện T phát hiện và bắt quả tang các đối tượng Bùi Gia Tr, Lê Văn H, Đào Hữu P, Trần Hào Q đang đánh bạc bằng hình thức đánh chương, đặt cược mỗi ván 50.000 đồng (*Năm mươi nghìn đồng*). Tổng số tiền mà các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc là: 8.250.000 đồng (*Tám triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng*). Hành vi của bị cáo Đào Hữu P và đồng phạm đã phạm vào tội Đánh bạc, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và quyết định hình phạt đối với các bị cáo, trong đó có bị cáo Đào Hữu P theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Đào Hữu P.

Vụ án mang tính chất ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, làm cho quần chúng nhân dân hoang mang lo lắng trước tệ nạn đánh bạc ngày càng gia tăng. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc đánh bạc là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội, thể hiện ý thức xem thường pháp luật. Bị cáo Đào Hữu P đã từng bị Tòa án xử phạt về tội đánh bạc, nhưng không lấy đó để tự giáo dục răn đe bản thân, chấp hành pháp luật. Khi xét xử sơ thẩm Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ, đánh giá toàn diện vụ án xử phạt bị cáo 07 tháng tù là có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Tuy nhiên, xét sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, hành vi đánh bạc không mang tính sát phạt, thu lợi; trong quá trình xét xử phúc thẩm bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ mới, có công giúp cơ quan chức năng trong trong phát hiện tội phạm, bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm s, t khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự. Về nhân thân, bị cáo đã từng bị Tòa án xét xử về tội Đánh bạc, tuy nhiên đã được xóa án tích, hiện đang lao động tại địa phương, nơi cư trú rõ ràng, xét thấy bị cáo có thể tự cải tạo, sửa chữa sai lầm trở thành người có ích cho xã hội, việc cho bị cáo được hưởng án treo không ảnh hưởng đến tình hình trật tự an toàn xã hội. Vì vậy, có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo.

[4] Căn cứ tài liệu có tại hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo, thời gian tạm giữ của bị cáo là từ ngày 28/08/2020 đến ngày 03/9/2020, nhưng bản án sơ

thẩm xác định thời gian tạm giữ đối với bị cáo từ ngày 10/6/2019 đến 13/6/2019 là chưa chính xác, cần sửa nội dung này.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận, bị cáo không pH chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[6] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e, khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

[1] Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đào Hữu P, sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt tù và cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s, t khoản 1 Điều 51, Điều 65 BLHS: Xử phạt bị cáo Đào Hữu P 07 (Bảy) tháng tù về tội Đánh bạc, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 14 (mười bốn) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (26/3/2021).

Giao bị cáo cho UBND xã K, huyện T, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì pH thực hiện theo quy định pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phát chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm h, khoản 2, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Đào Hữu P không pH chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND huyện T;
- VKSND huyện T;
- Cơ quan điều tra Công an H. T;
- Cơ quan T.H.A hình sự H. T;
- Bị cáo kháng cáo;
- UBND xã K, huyện T;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Lưu HSVA. THS.

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PÊN TÒA**Đã ký****Trần Quốc Cường****HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
CÁC THẨM PHÁN****THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Từ

Thái Thị Hồng Vân

Trần Quốc Cường