

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 84/2020/HS-PT  
Ngày 28 tháng 8 năm 2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ**

***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phạm Văn Toàn

*Các thẩm phán:* Ông Hồ Văn Việt

Ông Tạ Văn Thành

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Quỳnh Nga - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:*** Ông Hoàng Thanh Phương - Kiểm sát viên.

Trong ngày 21 tháng 8 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 64/2020/TLPT- HS ngày 30 tháng 7 năm 2020 do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 85/2020/QĐXXPT-HS, ngày 18 tháng 8 năm 2020.

**Bị cáo bị kháng nghị:**

Họ tên: Triệu Đức T, sinh ngày 18 tháng 2 năm 2004 tại huyện S, tỉnh Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu T, xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Dao; Tôn giáo: Không; Giới tính: N; Quốc tịch: Việt N; Con ông: Triệu Văn T, sinh năm 1984 và bà: Dương Thị H, sinh năm 1986; Anh, chị, em: Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, con: Chưa có; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Khen thưởng, kỷ luật: Không; Bị cáo Triệu Đức T hiện đang chấp hành sự giám sát của anh Triệu Văn T, sinh năm: 1984, thường trú: Khu T, xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ (là bố đẻ bị cáo) theo Quyết định giao người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi cho người đại diện giám sát số: 01 ngày 27/12/2019 của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện S, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

- ***Người đại diện theo pháp luật cho bị cáo:*** Anh Triệu Văn T, sinh năm 1984 (là bố đẻ của bị cáo Triệu Đức T).

Địa chỉ: Khu T, xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

- ***Người bào chữa cho bị cáo:***

Ông Lê Văn Chi - Luật sư công ty Luật TNHH Hoàng Long P & T thuộc Đoàn luật sư tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

- ***Người bị hại:*** Cháu Lê Hồng H, sinh ngày 28 tháng 02 năm 2005.

*Người đại diện theo pháp luật cho người bị hại:* Ông Lê Hồng P, sinh năm 1967 ( là bố đẻ của người bị hại).

Đều có địa chỉ: Khu G, xã L, huyện S, tỉnh Phú Thọ. Đều vắng mặt.

*- Người làm chứng:*

1. Cháu Triệu Quý D - sinh năm 2005

Địa chỉ: Khu T, xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ.

Người đại diện theo pháp luật của cháu D :

Chị Dương Thị T - sinh năm 1985

Địa chỉ: Khu T, xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ.

2. Cháu Đinh Minh TU - sinh năm 2005

Địa chỉ: Khu T, xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ.

Người đại diện theo pháp luật của cháu TU :

Chị Triệu Thị Y - sinh năm 1986

Địa chỉ: Khu T, xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ.

3. Cháu Đinh Văn B - sinh năm 2004

Địa chỉ: Khu B, xã L, huyện S, tỉnh Phú Thọ.

Người đại diện theo pháp luật của cháu B :

Chị Nguyễn Thị Bằng KH - sinh năm 1984

Địa chỉ: Khu B, xã L, huyện S, tỉnh Phú Thọ.

4. Cháu Đinh Ngọc N - sinh năm 2004

Địa chỉ : Khu G, xã L, huyện S, tỉnh Phú Thọ.

Người đại diện theo pháp luật của cháu N:

Chị Đinh Thị H - sinh năm 1968

Địa chỉ : Khu G, xã L, huyện S, tỉnh Phú Thọ.

Những người làm chứng và người đại diện cho người làm chứng đều vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội Dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 19/12/2019, Triệu Đức T cùng Triệu Quý D, sinh ngày 03/05/2005 rủ nhau đi chơi, uống nước. Khi đi, T mang theo một chiếc gậy sắt (Loại gậy rút 3 khúc hình trụ, phần tay cầm bọc nhựa màu đen, phần đuôi tay cầm gắn kim loại màu vàng, đầu gậy được lồng vào thân gậy, khi ngắn nhất 26cm, khi Dỗi dài hết cỡ 66cm) để phòng thân, nếu có đánh nhau thì sử dụng. Khi đi đến cửa hàng tạp hóa L thuộc xóm H, xã M, huyện S thì T nhìn thấy anh Lê Hồng H, Đinh Văn B, Đinh Ngọc N đang ngồi tại ghế đá trước cửa hàng tạp hóa L. Do trước đó Triệu Đức T và Lê Hồng H có mâu thuẫn với nhau trên mạng xã hội facebook nên T đến hỏi H “Bạn có pH tên nick facebook là Nguyễn Hoàng H không?” thì H trả lời “Không pH”. Do T không xác định được chính xác H là người có mâu thuẫn với mình nên T và D bỏ đi. Khi cả hai đi đến khu vực bãi đất cạnh ngã ba xóm Hà Biên, xã M thì gặp Đinh Minh TU cũng đi đến đó. T hỏi TU “Thằng H ở L có pH tên nick

facebook là Nguyễn Hoàng H không?”, TU bảo “PH” thì T và D tiếp tục quay lại cửa hàng tạp hóa L. Lúc này, H vẫn đang ngồi tại ghế đá trước cửa hàng tạp hóa. T một mình đi đến và tiếp tục hỏi H “Mày có pH tên nick facebook là Nguyễn Hoàng H không”, H trả lời “Không pH” thì T nói “Cái mặt mày tao lạ gì” rồi lấy chiếc gậy sắt từ trong người ra cầm ở tay pH. H đứng đối diện với T thì T vung gậy sắt theo hướng từ trên xuống dưới cho gậy dài ra hết cỡ rồi dùng chiếc gậy này vụt một cái theo hướng từ trên xuống dưới, từ pH qua trái; H giơ tay lên đỡ nên gậy đập trúng vào cả tay và vùng đầu bên trái của H làm H ngồi gục xuống ghế đá. Sau đó, T và D đi về. Khi về đến khu Tân Phong, xã M thì T và D quay lại để xem thương tích của H thế nào. Lúc này, H đang đứng ôm đầu và có nhiều máu chảy xuống mặt, còn Đinh Văn B đang đứng gần đó tay bấm điện thoại. Do T nghĩ B gọi người đến đánh mình nên T đi về phía B, dùng tay pH tát một cái vào má bên trái của B rồi cùng D đi về nhà.

Hậu quả, anh Lê Hồng H bị thương tích sưng nề cẳng tay trái, vỡ xương thái dương chằm trái, tụ máu ngoài màng cứng thái dương đỉnh chằm trái, được người nhà đưa đi cấp cứu điều trị tại Trung tâm Y tế huyện S và Bệnh viện đa kY tỉnh Phú Thọ.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện S đã T hành triệu tập, lấy lời khai đối với Triệu Đức T và những người liên quan; T hành xác minh, xác định hiện trường, thu giữ vật chứng gồm: 01 chiếc gậy sắt (Loại gậy rút 3 khúc hình trụ, phần tay cầm bọc nhựa màu đen, phần đuôi tay cầm gắn kim loại màu vàng, đầu gậy được lồng vào thân gậy, khi ngắn nhất 26cm, khi Dãn dài hết cỡ 66cm, đường kính chỗ rộng nhất 2,7cm, chỗ hẹp nhất 1cm; bi đầu gậy có đường kính 1,5cm); 01 điện thoại di động nhãn hiệu XIAOMI A5, màu hồng đã cũ, bên trong lắp sim số 0334536081 của T.

Ngày 21 tháng 12 năm 2019, Cơ quan CSĐT - Công an huyện S quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với thương tích của anh Lê Hồng H. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 301/TgT/2019, ngày 23/12/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Phú Thọ thể hiện không có thương tích cẳng tay trái, có 01 thương tích vỡ xương thái dương chằm trái, tụ máu ngoài màng cứng thái dương đỉnh chằm trái, kết luận: *Tỉ lệ tổn hại phần trăm sức khỏe của Lê Hồng H là 37% (Ba mươi bảy phần trăm), cơ chế hình thành vết thương là: Do tác động của vật cứng gây nên.*

Đối với Đinh Văn B bị Triệu Đức T dùng tay tát vào mặt, do không có thương tích gì nên Đinh Văn B không đề nghị giám định thương tích, không yêu cầu khởi tố hình sự đối với Triệu Đức T.

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ thu thập được, ngày 27/12/2019 Cơ quan CSĐT - Công an huyện S ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Triệu Đức T về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự để T hành điều tra. Tại thời điểm phạm tội, Triệu Đức T 15 tuổi 10 tháng 01 ngày nên Cơ quan CSĐT ra Quyết định giao người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi cho người đại diện giám sát theo quy định.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay, Triệu Đức T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên, do có mâu thuẫn từ trước nên mục đích của T nhằm gây thương tích chứ không nhằm T sát hại tính mạng của anh H.

Trong quá trình điều tra, ngày 02/01/2020, ông Triệu Văn T là bố đẻ và là người đại diện của Triệu Đức T đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại là anh Lê Hồng H số tiền 50.000.000 đ (Năm mươi triệu đồng), gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền trên. Tại phiên tòa, ông Lê Hồng Phú là bố đẻ và là người đại diện cho anh Lê Hồng H và đại diện cho Triệu Đức T là ông Triệu Văn T thỏa thuận thống nhất: Triệu Đức T và đại diện là ông Triệu Văn T tự nguyện bồi thường thêm cho bị hại anh Lê Hồng H số tiền là 10.000.000đ (Mười triệu đồng).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 29/2020/HS-ST ngày 30 tháng 7 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ đã quyết định:

Áp dụng: Điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2 Điều 65, khoản 2 Điều 12, Điều 91, khoản 2 Điều 101 Bộ Luật Hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Triệu Đức T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo Triệu Đức T 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Triệu Đức T cho UBND xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Triệu Đức T có trách nhiệm phối hợp với UBND xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự 2019.

*Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.*

Quyết định giao người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi cho người đại diện giám sát số: 01 ngày 27/12/2019 của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện S hết hiệu lực thi hành.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 08/7/2020, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ kháng nghị đề nghị sửa bản án hình sự sơ thẩm số 29/2020/HS-ST ngày 16/6/2020 của Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ theo hướng áp dụng thêm tình tiết “ Có tính chất côn đồ” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự và quyết định hình phạt Tong xứng với hành vi phạm tội do bị cáo gây ra.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ vẫn giữ nguyên quan điểm kháng nghị và đề nghị:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm a khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2020/HS-ST ngày 16 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ theo hướng áp dụng thêm tình tiết có

tính chất côn đồ quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa: Bị cáo, người đại diện cho bị cáo và luật sư bào chữa cho bị cáo đều nhất trí quan điểm kháng nghị của đại diện Viện kiểm sát tỉnh Phú Thọ và đều xin được giữ nguyên hình phạt theo như cấp sơ thẩm đã áp dụng.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội Dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ trong hạn luật định được xem xét giải quyết.

[2] Về nội Dung vụ án: Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo và thừa nhận hành vi phạm tội của mình, thừa nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ là đúng người, đúng tội, cụ thể:

Khoảng hơn 20 giờ ngày 19/12/2019, tại xóm Hà Biên, xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ, do có mâu thuẫn với nhau trên mạng xã hội facebook, Triệu Đức T đã có hành vi dùng 01 chiếc gậy sắt (Loại gậy rút 3 khúc hình trụ, phần tay cầm bọc nhựa màu đen, phần đuôi tay cầm gắn kim loại màu vàng, đầu gậy được lồng vào thân gậy, khi ngắn nhất 26cm, khi Dỗi dài hết cỡ 66cm, đường kính chỗ rộng nhất 2,7cm, chỗ hẹp nhất 1cm; bi đầu gậy có đường kính 1,5cm) là hung khí nguy hiểm vọt 01 cái trúng vào vùng đầu anh Lê Hồng H, sinh ngày 28/02/2005 (là người dưới 16 tuổi) gây thương tích, tổn hại 37% sức khỏe của anh H. Mục đích của T nhằm gây thương tích, không nhằm Túc đoạt tính mạng của anh H.

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích”. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ nhưng Tòa án cấp sơ thẩm chưa xem xét áp dụng thêm tình tiết “Có tính chất côn đồ” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là chưa đầy đủ.

[3] Về nội Dung kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ. Hội đồng xét xử nhận thấy:

Đối với kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ yêu cầu áp dụng tình tiết “Có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo là có căn cứ được Hội đồng xét xử chấp nhận vì theo như các tài liệu có trong hồ sơ cũng như lời khai của bị cáo, người bị hại, người làm chứng đều thể hiện: Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nên ngay từ đầu, bị cáo T đã chuẩn bị hung khí là chiếc gậy sắt (loại gậy rút ba khúc) để mang theo với mục đích nếu đánh nhau thì sử dụng. Khi bị cáo nghi ngờ anh Lê Hồng H có mâu thuẫn với bị cáo trên mạng “Facebook”, bị cáo đã hỏi anh H nhưng anh H đã trả lời là không phải. Tuy nhiên, bị cáo vẫn cho rằng đúng là anh H có mâu thuẫn với bị cáo nên đã dùng gậy sắt mang theo vọt vào vùng đầu anh H gây thương tích với tỷ lệ tổn hại phần trăm sức khỏe là 37%. Điều đó chứng tỏ ý thức coi

thường pháp luật, coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác, đánh người vô cớ của bị cáo.

Đối với đề nghị xem xét về hình phạt với bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Tại cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đó là bị cáo thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải, bị cáo và gia đình cũng đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả, gia đình bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội khi được 15 tuổi 10 tháng 01 ngày, do vẫn trong giai đoạn là trẻ vị thành niên nên có những suy nghĩ chưa chín chắn, chưa biết kiểm chế bản thân, hành động bột phát thiếu suy nghĩ, chỉ vì những mâu thuẫn nhỏ nhất mà gây thương tích cho Lê Hồng H cũng là trẻ vị thành niên. Sau khi xem xét nhân thân, đối chiếu với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo T có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, và bị cáo là người dân tộc thiểu số, tại phiên tòa bị cáo thể hiện thái độ ăn năn hối cải, quyết tâm được sửa chữa lỗi lầm trở thành công dân tốt để thể hiện tính kỷ luật của pháp luật và đường lối xét xử hình sự đối với người chưa thành niên phạm tội nên không cần thiết phải sửa hình phạt đối với bị cáo mà cấp sơ thẩm đã tuyên.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2020/HS-ST ngày 16 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ theo hướng áp dụng thêm tình tiết “Có tính chất côn đồ” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự, giữ nguyên hình phạt đối với bị cáo.

[4] Xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ, luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa phù hợp nên chấp nhận.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

[1] Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm a khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2020/HS-ST ngày 16 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ.

[2] Căn cứ điểm c, điểm i khoản 3 Điều 134, điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2 Điều 65, khoản 2 Điều 12, Điều 91, khoản 2 Điều 101 Bộ Luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Triệu Đức T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo Triệu Đức T 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Triệu Đức T cho Ủy ban nhân dân xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Triệu Đức T có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã M, huyện S, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Quyết định giao người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi cho người đại diện giám sát số: 01 ngày 27/12/2019 của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện S hết hiệu lực thi hành.

[3] Về án phí phúc thẩm:

Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 11 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Triệu Đức T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND huyện S;
- CA huyện S;
- Chi cục THADS huyện S;
- Tòa án nhân dân huyện S;
- Thi hành án hình sự huyện S;
- Bị cáo, đại diện cho bị cáo;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Bị hại, đại diện cho người bị hại;
- Lưu HS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Văn Toàn**