

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Ông Mai Tiến Dũng
Các thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thuý
Bà Nguyễn Thị Lan Anh

Thư ký ghi biên bản phiên họp: Bà Đinh Thị Thu Hương - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên họp: Bà Bùi Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2020/QĐST-DS ngày 27/5/2020. Tòa án nhân dân quận HBT3, thành phố Hà Nội đã căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 192, Điều 217, Điều 218, Điều 219, Điều 235 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 23 Luật trách nhiệm bồi thường của nhà nước năm 2009; Điều 78 Luật trách nhiệm bồi thường của nhà nước năm 2017; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quyết định đình chỉ việc giải quyết vụ án dân sự về việc “*Yêu cầu bồi thường thiệt hại*” giữa:

Nguyên đơn: Ông TDQ1, sinh năm 1939;

ĐKHKTT tại: Số 710, BD2, phường BD2, quận HBT3, thành phố Hà Nội.

Bị đơn: CTHADSHB4

Địa chỉ: Tổ 14, phường TL5, thành phố HB6, tỉnh HB6.

Người đại diện theo pháp luật là: Ông HND7-Cục trưởng;

Người đại diện theo uỷ quyền là: Ông NDV8-Trưởng phòng nghiệp vụ và tổ chức thi hành án.

Tại đơn kháng cáo ngày 28 tháng 5 năm 2020 ông TDQ1 là nguyên đơn trong vụ án, kháng cáo toàn bộ nội dung Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2020/QĐST-DS ngày 27/5/2020 của Tòa án nhân dân quận HBT3, thành phố Hà Nội với lý do: Quyết định này sai lầm nghiêm trọng trong nhận định và áp dụng pháp luật dẫn đến ra quyết định trái pháp luật, không đúng sự thật khách quan, xâm hại nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông và đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xét xử lại vụ án để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông theo đúng quy định của pháp luật.

Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu ý kiến: Về tố tụng, Thẩm phán và Hội đồng phúc thẩm đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật tố tụng. Về hình thức, đơn kháng cáo của ông TDQ1 là nguyên đơn nộp trong thời hạn luật định. Về nội dung, cấp sơ thẩm ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là có căn cứ phù hợp với quy định của pháp luật. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của ông TDQ1 và giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2020/QĐST-DS ngày 27/5/2020, Tòa án nhân dân quận HBT3, thành phố Hà Nội.

XÉT THẤY:

Nguyên đơn là ông TDQ1 có đơn khởi kiện đến Tòa án nhân dân quận HBT3, thành phố Hà Nội yêu cầu Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hòa Bình bồi thường theo luật Trách nhiệm bồi thường nhà nước, cụ thể: Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hòa Bình bồi thường thiệt hại cho ông số tiền 420.614.432 đồng và số tiền theo lãi suất ngân hàng tính từ thời điểm tháng 11/1999 cho đến nay.

Sau khi xem xét Đơn khởi kiện và các tài liệu kèm theo, Tòa án nhân dân quận HBT3, thành phố Hà Nội đã tiến hành thụ lý giải quyết vụ án.

Trong quá trình giải quyết, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 192, Điều 217, Điều 218, Điều 219, Điều 235 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 23 Luật trách nhiệm bồi thường của nhà nước năm 2009; Điều 78 Luật trách nhiệm bồi thường của nhà nước năm 2017; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội, đình chỉ việc giải quyết vụ án.

Xét thấy, căn cứ vào khoản 1 Điều 6 Luật trách nhiệm bồi thường của nhà nước năm 2009, cũng như quy định tại Điều 4 Thông tư liên tịch số 17/2015/TTLT-BTP-BQP ngày 17/12/2015 của Bộ tư pháp và Bộ Quốc Phòng hướng dẫn thực hiện trách nhiệm bồi thường của nhà nước trong hoạt động thi hành án dân sự. Thì chỉ phát sinh trách nhiệm bồi thường nhà nước khi có đủ các căn cứ như: có văn bản của cơ quan nhà nước có thẩm quyền xác định hành vi của người thi hành công vụ là trái pháp luật, hành vi gây thiệt hại của người thi hành công vụ thuộc phạm vi trách nhiệm bồi thường quy định tại Điều 38 của Luật, có thiệt hại thực tế xảy ra, có mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại thực tế xảy ra và hành vi trái pháp luật của người thi hành công vụ. Ông TDQ1 là người được thi hành án đến thời điểm hiện nay vẫn chưa mất hết quyền thi hành án, vì người phải thi hành án vẫn còn điều kiện thi hành án, vẫn còn tài sản để thi hành án cụ thể là còn diện tích 8,06ha đất rừng tại Đồi Cao Vàng, xã Mông Hoá và Dân Hạ, huyện Kỳ Sơn, tỉnh HB6. Sau khi Tòa án nhân dân quận HBT3, thành phố Hà Nội thụ lý vụ án và đang trong quá trình giải quyết thì phát sinh tình tiết mới đó là: Ngày 21/12/2017 Ủy ban nhân dân tỉnh HB6 đã thu hồi diện tích 8,06ha đất rừng của Công ty Vật liệu xây dựng Lâm sản và xác định đây là tài sản của Vũ Công Trị để đảm bảo thi hành án. Ngày 26/01/2018 Cục Thi hành án tỉnh HB6 đã ra Quyết định cưỡng chế bằng biện pháp kê biên quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất đối với diện tích 8,06ha đất rừng tại Đồi Cao Vàng, xã Mông Hoá và Dân Hạ, huyện Kỳ Sơn, tỉnh HB6. Ngày

01/4/2019 ông TDQ1 có đơn xin nhận lại tài sản thi hành án đối với quyền sử dụng 8,06 ha đất trồng rừng và tài sản gắn liền với đất của ông Vũ Công Trị với trị giá 490.733.000đồng. Chính vì vậy, việc thi hành án vẫn đang trong quá trình thực hiện, chưa thực hiện xong nên chưa xác định được hậu quả để xem xét bồi thường thiệt hại theo yêu cầu của ông TDQ1.

Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đình chỉ giải quyết vụ án với lý do “Yêu cầu khởi kiện của ông TDQ1 thuộc trường hợp chưa đủ điều kiện khởi kiện theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 192 Bộ luật Tố tụng dân sự. Căn cứ điểm g khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự đình chỉ giải quyết vụ án dân sự và trả lại đơn khởi kiện.” là đúng quy định của pháp luật. Từ những nhận định trên, không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn và giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án cấp sơ thẩm.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, ông TDQ1 là người cao tuổi nên không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm a khoản 5, khoản 6 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2020/QĐST-DS ngày 27/5/2020 của Tòa án nhân dân quận HBT3, thành phố Hà Nội.
2. Ông TDQ1 không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.
3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định là ngày 30/7/2020.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hà Nội;
- Các đương sự;
- TAND quận HBT3;
- Chi cục THADS quận HBT3;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Mai Tiến Dũng

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG
XÉT KHÁNG CÁO**

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

