

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT  
TỈNH LÂM ĐỒNG**

Bản án số: **50/2021/HSST**

Ngày: 04-4-2022

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Mai Ngọc Lâm

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Mai Phú
2. Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Hoàng Ngọc Trung Dũng –Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt tham gia phiên tòa:**  
Ông Nguyễn Thanh Bình - Kiểm sát viên

Ngày 04 tháng 4 năm 2022, Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 153/2021/HSST ngày 28 tháng 6 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 173/2021/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo:

**1. Họ tên: Nguyễn Minh T;** sinh ngày 16 tháng 4 năm 1994; tại: Bình Thuận; giới tính: Nam; tên gọi khác: Không; quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: Thợ làm biển quảng cáo; nơi cư trú: Xóm 1, Láng Goòn 1, xã T, huyện H, tỉnh Bình Thuận; con ông: Nguyễn Thanh M, sinh năm: 1966; con bà: Nguyễn Thị L, sinh năm: 1963; cùng trú tại: Xóm 1, L, xã T, huyện H, tỉnh Bình Thuận; gia đình có 04 anh chị em, lớn nhất sinh năm 1985, nhỏ nhất sinh năm 1996, bị cáo là con thứ 3; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt ngày 17/3/2021. Đến ngày 28/6/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt có Quyết định thay đổi biện pháp ngăn chặn thay thế biện pháp tạm giam bằng biện

pháp bảo lãnh đối với bị can T cho tại ngoại tại Xóm 1, L 1, xã T , huyện H , tỉnh Bình Thuận, có mặt.

**2. Họ tên: Mã Hữu H.** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 04 tháng 02 năm 1994 tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: 134D Ô , Phường n, Quận x, thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên Chúa; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: Thợ làm biển quảng cáo; con ông: Mã Thành T , sinh năm: 1968 (đã chết); con bà: Nguyễn Huỳnh Đoan T, sinh năm: 1971; cùng trú tại: 24/1 N, phường n, thành phố Đ , tỉnh Lâm Đồng; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con lớn nhất trong gia đình; Tiền án: Không; tiền sự: Ngày 31/12/2020 bị Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa và cơ sở cai nghiện bắt buộc thời gian 18 (mười tám) tháng kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi cơ sở cai nghiện bắt buộc. Bị cáo bị bắt ngày 17/3/2021, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, có mặt.

- Bị hại:

Ông Trần Kim L , sinh năm: 1966, trú tại: 6B P , Phường N, thành phố Đ, tỉnh L , vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các T liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 23h00 ngày 16/3/2021, Nguyễn Minh T điều khiển xe mô tô, hiệu Yamaha Sirius, biển số 86B5-156.04 đi từ phòng trọ ở số: 121/3 La Sơn Phu Tử, phường 6, thành phố Đà Lạt đến đường Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường 1, thành phố Đà Lạt để mua đồ ăn. Trên đường đi, T nhận được điện thoại của Mã Hữu H nói H qua phòng trọ của T chơi và T đồng ý. Khi đến đường Nam Kỳ Khởi Nghĩa, T đặt mua bánh mì rồi điều khiển xe đi lòng vòng quanh Khu Hòa Bình để hóng gió, khi đến trước rạp chiếu phim Khu Hòa Bình thì bị ông Trần Kim L cầm chai thủy tinh ném trúng vào đầu xe mô tô của T (lúc này ông L đã uống rượu và trong tình trạng say). Thấy vậy, T quay xe lại và hỏi chuyện gì thì bị ông L chửi bới, T bức tức và nói “*Mày nhớ mặt tao đó*” rồi điều khiển xe về lại phòng trọ. Trên đường về, T đã nảy sinh ý định về phòng trọ lấy rựa phát để đi đánh ông L .

Khi về đến phòng trọ, T thấy H đang nằm trong phòng nên nói với H “*Có thằng chó chém tao, giờ đi xử*” và rủ H cùng đi đánh ông L, H đồng ý. T lên gác phòng trọ lấy 02 cây rựa phát để ở cạnh tấm nệm ngủ, còn H lấy xe mô tô, hiệu Yamaha Exciter, màu xanh rằn ri, biển số 59M2 - 211.71 của mình để chở T đi. Trước lúc đi, T nói H che biển số xe lại để tránh bị phát hiện, nên H lấy 01 mảnh vải đen quần che biển số, còn T lấy băng keo trong phòng trọ để cố định lại miếng vải che. Sau đó, H điều khiển xe chở T ngồi phía sau, để 02 cây rựa phát trên đùi dọc theo thân xe. Khi H điều khiển xe đến Khu Hòa Bình (vị trí cầu thang chợ Đà Lạt) thì T nhìn thấy ông L đang ở cầu thang, T nói với H điều khiển xe chậm lại, khi H điều khiển xe đến gần vị trí ông L; T liền xuống xe hai tay cầm 02 cây rựa chạy về phía ông L, tay phải của T cầm rựa chém về phía ông L thì ông L đưa tay lên đỡ nên rựa chém trúng vai trái. T tiếp tục cầm rựa bên tay phải chém thêm 01 nhát trúng tay trái ông L. Lúc này, H chạy từ phía sau đến nên T ném cây rựa bên tay trái xuống đất, H nhặt cây rựa T vừa ném xuống, cầm rựa bằng hai tay chém ông L nhưng không trúng và ông L bị ngã xuống đường; Lúc này, T cầm rựa bằng hai tay chém 02 nhát vào chân của ông L. Sau khi xảy ra sự việc, H đưa cây rựa cho T cầm rồi điều khiển xe chở T ôm 02 cây rựa về lại phòng trọ của T. T cất 02 cây rựa này cùng với 01 cây rựa khác trên gác. Ông L sau khi bị T và H gây thương tích thì được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Lâm Đồng. Đến sáng ngày 17/03/2021, khi T đang ở trong phòng trọ của mình cùng với H thì bị lực lượng công an đến thu giữ 03 cây rựa phát và mời về cơ quan Công an làm việc. Ông L bị thương: đùi trái; cẳng chân trái; cổ tay trái và vai trái.

Trung tâm pháp y của Sở y tế tỉnh Lâm Đồng; Kết luận giám định thương tích số: 60/2021-TgT ngày 24/3/2021: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của ông Trần Kim L là 14% (mười bốn phần trăm), tổn thương do vật sắc gây nên.

Tang vật thu giữ: Chất dịch màu nâu đỏ, được bỏ trong phong bì niêm phong số hiệu 1915957; 03 mảnh thủy tinh của chai rượu Vodka men trong phong bì niêm phong mã số 1907920; 03 rựa phát dài 97 cm, cán bằng tre dài 67cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 30cm, mũi dao cong, chiều ngang của lưỡi dao dài 6cm; 01 áo phao nam, có mũ, màu đỏ; 01 quần ngắn nam, màu nhạt; 01 xe máy nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu xanh rằn ri, biển số 59M2-211.71; 01 áo khoác, 01 quần kaki;

*Tại phiên Tòa hôm nay bị cáo khai nhận:*

Do bị ông Trần Kim L cầm chai thủy tinh ném trúng vào đầu xe mô tô của T nên vào khoảng 23h00 ngày 16/03/2021, Nguyễn Minh T và Mã Hữu H đã dùng rựa chém ông Trần Kim Long gây thương tích tại đùi trái; cẳng chân trái; cổ tay trái và vai trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của ông L là 14% (mười bốn phần trăm), tổn thương do vật sắc gây nên.

Bản cáo trạng số 157/CT - VKS ngày 28/6/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, truy tố bị cáo Nguyễn Minh T, Mã Hữu H tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a,i khoản 1; điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Qua thẩm tra tại phiên Tòa, xét tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt đề nghị:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Minh T, Mã Hữu H, phạm vào tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a,i khoản 1; điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Áp dụng điểm a,i khoản 1; điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Minh T từ 36 tháng đến 42 tháng tù.

Bị cáo Mã Hữu H từ 30 tháng đến 36 tháng tù.

Trách nhiệm dân sự: Các bị cáo đã cùng gia đình đã chi trả tiền chi phí viện phí và bồi thường cho bị hại số tiền 36.000.000đ bị hại không có yêu cầu gì và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên không xem xét.

Xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: Chết dịch màu nâu đỏ, được bỏ trong phong bì niêm phong số hiệu 1915957; 03 mảnh thủy tinh của chai rượu Vodka men trong phong bì niêm phong mã số 1907920; 03 rựa phát dài 97 cm, cán bằng tre dài 67cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 30cm, mũi dao cong, chiều ngang của lưỡi dao dài 6cm; 01 áo phao nam, có mũ, màu đỏ; 01 quần ngắn nam, màu nhạt; 01 áo khoác, 01 quần kaki.

- Tịch thu sung công: 01 xe máy nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu xanh rằn ri, biển số 59M2-211.71.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi gây thương tích của bị cáo, mong H đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo, bị cáo xin hứa sẽ không bao giờ vi phạm nữa.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, H đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Qua xem xét về quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét lời khai của bị cáo tại phiên Tòa hôm nay là phù hợp với các chứng cứ, T liệu thu thập có trong hồ sơ cũng như lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra cùng với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thu giữ tang vật và các T liệu liên quan khác như vậy, đã có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Nguyễn Minh T, Mã Hữu H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Tội phạm và hình phạt được quy định điểm a, i khoản 1; điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự như cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, truy tố là có cơ sở đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là côn đồ, liều lĩnh xem thường pháp luật thể hiện ở chỗ: Bị cáo và bị hại không có gì mâu thuẫn, nhưng chỉ bị hại do đã say rượu, vô tình ném chai thủy tinh vào xe máy của T nhưng Tai đã về phòng trọ lấy dao rựa là hung khí nguy hiểm rồi rủ Mã Hữu H đi đánh bị hại, khi gặp bị hại bị cáo T đã chém liên tiếp bốn nhát vào ông L làm cho ông L thương tích 14%. Bị cáo nhận thức được hành vi gây thương tích cho người khác được pháp luật bảo vệ là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn thực hiện.

[4]. Hành vi của bị cáo không những đã xâm phạm đến sức khỏe của người bị hại mà còn gây ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương nên cần xét xử nghiêm minh phù hợp với tính chất, mức độ hành vi bị cáo gây ra như vậy mới có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung, như ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa. Xét: Tính chất mức độ hành vi của bị cáo nên phải cách ly bị cáo ra

khỏi đời sống xã H có như vậy với có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này.

[5]. Tuy nhiên khi lượng hình cũng cần xem xét bị cáo, sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo cùng với gia đình chi trả tiền viện và bồi thường tiền cho bị hại, bị hại không có yêu cầu gì và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên áp dụng điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

[6]. Trong vụ án có hai bị cáo tham gia không bàn bạc sắp xếp, đồng phạm mang tính giản đơn, tuy nhiên bị cáo T là người rủ rê bị cáo H cũng là người trực tiếp gây thương tích cho ông L nên vai trò bị cáo T cao hơn bị cáo H do vậy, phải chịu hình phạt nặng hơn bị cáo H. Đối với bị cáo H tuy không gây thương tích cho ông L nhưng đã đi cùng bị cáo H nên phải chịu trách nhiệm về thương tích đồng bọn gây ra.

[7]. Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo đã cùng gia đình đã chi trả tiền chi phí viện phí và bồi thường cho bị hại số tiền 36.000.000đ bị hại không có yêu cầu gì và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên không xem xét.

[8]. Xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: Chất dịch màu nâu đỏ, được bỏ trong phong bì niêm phong số hiệu 1915957; 03 mảnh thủy tinh của chai rượu Vodka men trong phong bì niêm phong mã số 1907920; 03 rựa phát dài 97 cm, cán bằng tre dài 67cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 30cm, mũi dao cong, chiều ngang của lưỡi dao dài 6cm; 01 áo phao nam, có mũ, màu đỏ; 01 quần ngắn nam, màu nhạt; 01 áo khoác, 01 quần kaki;

- Cơ quan điều tra thu giữ 01 xe máy nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu xanh rằn ri, biển số 59M2-211.71. Xét; đây là phương tiện các bị cáo dùng vào việc phạm tội nên tịch thu sung công.

[9]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH**

## **1. Tuyên bố:**

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Minh T, Mã Hữu H phạm vào tội “*Cố ý gây thương tích*”.

## **2. Xử phạt:**

Áp dụng điểm a, i khoản 1; điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Minh T 42 (bốn hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án, trừ thời gian đã tạm giam từ ngày 17/3/2021 đến ngày 28/6/2021.

Xử phạt: Bị cáo Mã Hữu H 24 (hai bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/3/2021.

## **3. Xử lý vật chứng:**

Áp dụng khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: Chất dịch màu nâu đỏ, được bỏ trong phong bì niêm phong số hiệu 1915957; 03 mảnh thủy tinh của chai rượu Vodka men trong phong bì niêm phong mã số 1907920; 03 rựa phát dài 97 cm, cán bằng tre dài 67cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 30cm, mũi dao cong, chiều ngang của lưỡi dao dài 06cm; 01 áo phao nam, có mũ, màu đỏ; 01 quần ngắn nam, màu vàng nhạt; 01 áo khoác, 01 quần kaki; 01 băng vải thun màu đen.

- Tịch thu sung công: 01 xe máy nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu xanh rằn ri, biển số 59M2-211.71.

*(Theo biên bản giao nhận vật chứng, ngày 28/6/2021, giữa Công an thành phố Đà Lạt và Chi cục Thi hành dân sự thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng).*

## **4. Về án phí:**

Áp dụng Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH12 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc H quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc: Bị cáo Nguyễn Minh T, Mã Hữu H mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Riêng người bị hại

được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- Tòa án ND tỉnh Lâm Đồng;
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSDN;
- Trại giam;
- Công an TP Đà Lạt;
- THADS;
- BP theo dõi THA phạt tù;
- UBND;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**T.M H ĐỒNG XÉT XỬ**  
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Mai Ngọc Lâm**