

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 142/2020/HS-ST

Ngày 04-12-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thanh Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Chí Trung.

2. Ông Trịnh Văn Chi.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Trang - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên tòa:

Bà Phạm Thị Thanh Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 143/2020/TLST-HS ngày 12/11/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 145/2020/QĐXXST-HS ngày 20/11/2020 đối với bị cáo:

Đào Văn T, sinh năm 1999 tại Hà Nam; nơi ĐKKHKT: Thôn T, xã N, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn V và bà Lão Thị M; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị bắt, tạm giữ ngày 23/9/2020; tạm giam từ ngày 02/10/2020 đến nay; có mặt.

- Bị hại: Ông Phạm Bá C, sinh năm 1967; trú tại: Thôn 1, xã P, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Đinh Mạnh T, sinh năm 1964; trú tại: Tổ B, thị trấn L, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam; có mặt.

2. Anh Nguyễn Duy H, sinh năm 1990; trú tại: Thôn N, xã T, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- Người làm chứng: Anh Lê Trung D, sinh năm 1987; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ 50 phút ngày 22/9/2020, Đào Văn T đi bộ đến đền Cừu Tỉnh ở thôn 1, xã Phù Vân, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam để trộm cắp tài sản. Sau khi quan sát trong thấy không có ai, T đã vào trong khu đền lấy trộm tiền lẻ đặt trên 04 ban thờ ngoài sân được 180.000 đồng thì bị anh Lê Trung D là người trông coi đền phát hiện nên đã báo cho lực lượng Công an xã Phù Vân đến kiểm tra, bắt giữ. Quá trình làm việc với Công an xã Phù Vân, T đã tự thú, khai thêm về hành vi: Khoảng 04 giờ ngày 26/8/2020, T đã đến đền Cừu Tỉnh mục đích để trộm cắp tài sản, khi vào trong khuôn viên của đền T nhìn thấy 01 chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu TRINX TX18 màu trắng - đỏ - đen của ông Phạm Bá C để ở sân cạnh điện chính của đền, quan sát thấy xe không có khóa, xung quanh vắng người nên T đã bê chiếc xe đạp ra bên ngoài cổng đền rồi điều khiển xe đi đến cửa hàng mua bán xe đạp của ông Đinh Mạnh T ở thị trấn L, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam bán chiếc xe đạp trộm cắp được cho ông T với giá 600.000 đồng. T đã sử dụng số tiền này để tiêu xài cá nhân hết.

Quá trình điều tra đã xác định: Sau khi mua chiếc xe đạp của T, ông Đinh Mạnh T đã bán lại xe cho anh Nguyễn Duy H với giá 3.500.000 đồng. Ngày 23/9/2020, anh H đã tự nguyện mang chiếc xe đạp giao nộp cho Cơ quan điều tra Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Vật chứng, tài sản thu giữ của vụ án gồm: 01 chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu TRINX TX18 màu trắng - đỏ - đen và số tiền 180.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 88/2020 ngày 28/9/2020, Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: *“01 chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu TRINX TX18 màu trắng-đỏ-đen, xe đã qua sử dụng giá còn 2.700.000 đồng”*.

Ngày 30/10/2020, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho đền Cừu Tỉnh do ông Phạm Bá C là người được giao trực tiếp trông coi, quản lý số tiền 180.000 đồng là tài sản hợp pháp của đền bị Đào Văn T chiếm đoạt ngày 22/9/2020.

Ngày 01/10/2020, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho ông Phạm Bá C chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu TRINX TX18 là tài sản hợp pháp của ông bị Đào Văn T chiếm đoạt ngày 26/8/2020.

Bản cáo trạng số 145/CT-VKS-PL ngày 11/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Đào Văn T về tội: *“Trộm cắp tài sản”* quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm không thay đổi, bổ sung về nội dung đã truy tố đối với bị cáo Đào Văn T, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm i, r, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 và Điều 50 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt Đào Văn T từ 12 tháng đến 15 tháng tù.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bị hại có ý kiến đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Đinh Mạnh T có ý kiến không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền đã mua chiếc xe đạp là 600.000 đồng.

Bị cáo Đào Văn T đã khai toàn bộ hành vi như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã nêu. Lời khai của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp chứng cứ khác của vụ án như biên bản tiếp nhận người phạm tội ra tự thú; biên bản chỉ dẫn địa điểm bán xe trộm cắp, thu giữ đồ vật, tài liệu; bản kết luận định giá tài sản; bản ảnh, sơ đồ, khám nghiệm hiện trường; lời khai của bị hại, của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng và các tài liệu khác trong hồ sơ của vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 04 giờ ngày 26/8/2020, tại đền Cũn Tỉnh thuộc thôn 1, xã Phù Vân, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, lợi dụng sự sơ hở của người khác trong quản lý tài sản, Đào Văn T đã lén lút lấy trộm 01 chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu TRINX TX18 màu trắng - đỏ - đen trị giá 2.700.000 đồng của ông Phạm Bá C để trong sân đền. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, trước khi phạm tội có nhân thân tốt; ngày 15/10/2020 bị Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính hình thức phạt tiền về hành vi: “Trộm cắp tài sản”.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã tự thú; được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên bị cáo sẽ được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách

nhiệm hình sự quy định tại các điểm i, r và s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của con người được pháp luật bảo vệ. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội ngay tại nơi tâm linh, thờ tự đã thể hiện sự coi thường pháp luật. Hành vi của bị cáo không những gây hậu quả thiệt hại về tài sản cho người khác mà còn gây mất trật tự trị an, gây tâm lý lo ngại, bất bình trong nhân dân. Vì vậy, cần có hình phạt nghiêm minh, tương xứng tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của tội phạm bị cáo đã thực hiện mới có đủ tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo ý thức tuân thủ pháp luật đồng thời nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh, phòng ngừa tội phạm.

Hình phạt bổ sung: Bị cáo là người không có nghề nghiệp và thu nhập nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Đối với hành vi trộm cắp số tiền 180.000 đồng tại đền Cửu Tỉnh của bị cáo ngày 22/9/2020, do số tiền chiếm đoạt dưới mức tối thiểu để xem xét, truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định của Bộ luật hình sự, bản thân bị cáo chưa bị kết án về các tội xâm phạm quyền sở hữu, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về các hành vi chiếm đoạt tài sản nên không đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”, Cơ quan điều tra đã không truy cứu trách nhiệm hình sự hành vi này mà quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo bằng hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng là có căn cứ, phù hợp quy định của pháp luật.

[7] Đối với ông Đinh Mạnh T là người đã mua chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu TRINX TX18 của bị cáo, do ông T không biết nguồn gốc của chiếc xe là tài sản trộm cắp mà có nên không phạm tội, Cơ quan điều tra đã không xử lý về mặt hình sự đối với hành vi này của ông T là có căn cứ.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

+ Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu hồi được chiếc xe đạp do bị cáo chiếm đoạt và trả lại cho bị hại. Ông Phạm Bá C không có yêu cầu gì về việc bồi thường dân sự nên trách nhiệm dân sự của bị cáo đối với bị hại trong vụ án không đặt ra xem xét, giải quyết.

+ Đối với yêu cầu của ông Đinh Mạnh T trong quá trình điều tra đòi bị cáo trả lại số tiền đã bỏ ra mua chiếc xe đạp là 600.000 đồng, tại phiên tòa ông T đã không còn yêu cầu này đối với bị cáo. Xét thấy, việc ông T không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền đã bỏ ra mua chiếc xe đạp là tự nguyện, phù hợp pháp luật cần chấp nhận nên trách nhiệm dân sự của bị cáo đối với ông T sẽ không đặt ra xem xét, giải quyết.

+ Đối với việc mua bán chiếc xe đạp giữa ông Đinh Mạnh T và anh Nguyễn Duy H, do hai bên thống nhất tự giải quyết và không có yêu cầu, đề nghị gì nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

[9] Về xử lý vật chứng của vụ án: Đối với chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu TRINX TX18 màu trắng - đỏ - đen và số tiền 180.000 đồng đã thu giữ trong vụ án, do quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng, trả lại những tài sản trên cho chủ sở hữu hợp pháp nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

[10] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điểm i, r, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 50 Bộ luật hình sự:

- Tuyên bố bị cáo Đào Văn T phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

- Xử phạt bị cáo 12 (*mười hai*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 23/9/2020.

2. Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Danh mục án phí, lệ phí Tòa án theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc bị cáo Đào Văn T nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS Công an thành phố Phủ Lý;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THADS thành phố Phủ Lý;
- Người có QL, NVLQ đến vụ án;
- Bị cáo Đào Văn T;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Thanh Sơn