

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 41/2022/HS-PT
Ngày 8 - 9 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Trưởng.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đức Thủy và ông Trần Văn San.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thanh Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Viết Luận - Kiểm sát viên.

Ngày 8 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 52/2022/TLPT-HS ngày 01 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo Quản Văn T. Do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 52/2022/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện K, tỉnh Hà Nam.

- Bị cáo kháng cáo: Quản Văn T, sinh năm 1964 tại tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, huyện K, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Quản Văn C (đã chết) và bà Dương Thị Ph; vợ là Dương Thị Th và có 03 con, lớn nhất sinh năm 1986, nhỏ nhất sinh năm 1992; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 22/6/2021 bị Trưởng Công an xã V, huyện K ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 750.000 đồng về hành vi đánh nhau, đã chấp hành nộp tiền phạt ngày 01/7/2021; nhân thân: Năm 1989 thực hiện hành vi cố ý gây thương tích, bị Cơ quan điều tra hình sự Công an tỉnh Hà Nam Ninh tạm giam thời hạn 04 tháng, từ ngày 26/6/1990 đến ngày 26/10/1990, ngày 15/11/1990 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam Ninh ra quyết định trả tự do; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Quản Văn T: Ông Phạm Đức Phúc - Luật sư Công ty Luật TNHH Tô Cát thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội, có mặt.

- Bị hại kháng cáo: Ông Quản Văn Th, sinh năm 1973; nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, huyện K, tỉnh Hà Nam, có mặt.

- Người làm chứng: Bà Dương Thị Th; Bà Trần Thị Ph, có mặt.

Anh Quản Văn D, Quản Văn C, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước giữa Quản Văn T và ông Quản Văn Th (là em ruột T) nhà ở cạnh nhau tại Thôn Đ, xã V, huyện K, tỉnh Hà Nam. Khoảng 21 giờ ngày 21/10/2021 anh Quản Văn Th và Quản Văn T cãi, chửi nhau tại đường liên thôn (trước cổng nhà T và Th). Trong khi cãi nhau, T đi vào gần cổng nhà mình cầm một chiếc chổi cán bằng tre dài 97,4cm, rộng giữa, đầu gắn chổi có đường kính 02cm, một đầu có đường kính 2,2cm (phần cán chổi), T đi ra phía ông Th đang đứng tại lề đường sát mép cạnh mương nước. T đứng cách ông Th khoảng 04 mét, T nói với ông Th “Tao phẩy vào mồm mày”, đồng thời giơ phần chổi khua một đến hai cái về phía ông Th nhưng không trúng, T lại gần cách ông Th khoảng 01 mét, đứng đối diện, hai tay cầm chổi giơ lên cao vụt một nhát hướng từ trên xuống dưới từ ngoài vào trong về phía ông Th, theo phản xạ ông Th giơ tay trái lên đỡ. Khi T vụt xuống, chổi đã tuột ra khỏi cán chổi rơi xuống mương nước, phần đầu cán chổi đã vụt trúng vào cẳng tay trái ông Th. Ông Th kêu lên “Gãy tay rồi”, đồng thời lùi lại phía sau khoảng 02 mét. Lúc đó bà Trần Thị Ph là vợ ông Th đứng gần đó nói với T “Mày ác quá, Th nó là em mày mà mày còn đánh nó, bây giờ tao không nể mày nữa, tao đi báo xã”. Cùng lúc đó bà Dương Thị Th là vợ T chạy đến giật cán chổi lại và kéo T về nhà. Ông Th bị thương ở cẳng tay trái được đưa đi đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam điều trị, đến ngày 26/10/2021 ra viện.

Vật chứng, đồ vật, tài sản thu giữ gồm: Thu của Quản Văn T 01 đoạn gậy tre có đặc điểm dài 97,4cm, rộng giữa, một đầu có đường kính 02cm, một đầu có đường kính 2,2cm; 01 Căn cước công dân mang tên Quản Văn T. Tạm giữ của ông Quản Văn Th: 01 USB nhãn hiệu TOSHIBA 8GB màu trắng bạc; 01 thẻ nhớ nhãn hiệu HIKVISION Micro SDV10 32GB màu đen lắp tại camera phía dưới ban công nhà ông Th.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 193/21/TgT ngày 16/11/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Hà Nam kết luận thương tích của ông Quản Văn Th như sau: “1. Dấu hiệu chính qua giám định: Vết biến đổi rối loạn sắc tố da cẳng tay trái. Sưng nề, bầm tím cẳng tay trái, sau điều trị ổn định. 2. Căn cứ bảng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 1% (Một phần trăm). 3. Chiều hướng, cơ chế hình thành vết thương:

Qua nghiên cứu hồ sơ và khám giám định, nhận định: Thương tích cẳng tay trái sau điều trị ổn định không xác định chiều hướng. Sây sát sừng nề, bầm tím cẳng tay trái do tác động với vật tày có cạnh gây nên.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 52/2022/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2022, Tòa án nhân dân huyện K, tỉnh Hà Nam đã quyết định:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47; Điều 48 Bộ luật Hình sự. Căn cứ các Điều 584; 585; 590 Bộ luật Dân sự. Căn cứ điểm a khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23; khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

1. Về hình sự: Tuyên bố bị cáo Quản Văn T phạm tội "*Cố ý gây thương tích*". Xử phạt bị cáo Quản Văn T 09 (chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt đi thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Quản Văn T có trách nhiệm bồi thường cho ông Quản Văn Th các khoản thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm tổng số tiền là 10.666.000đ (mười triệu sáu trăm sáu mươi sáu nghìn đồng).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại theo quy định pháp luật.

Ngày 30 tháng 6 năm 2022, bị cáo Quản Văn T kháng cáo kêu oan; ngày 04 tháng 7 năm 2022, ông Quản Văn Th là bị hại kháng cáo đề nghị tăng nặng hình phạt và tăng mức bồi thường.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Quản Văn T khai: Do mâu thuẫn về đất đai từ lâu, hồi 21 giờ ngày 21/10/2021 tại khu vực đường liên thôn trước cửa nhà Quản Văn T, bị cáo đã cãi nhau với em trai là Quản Văn Th, do Th vạch quần giơ dương vật, có lời lẽ xúc phạm T nên T đã về nhà lấy chổi cán tre chạy ra đường đứng đối diện cách ông Th 02 m giơ chổi phẩy (vụt) chéo ngang vai từ trên xuống nhưng không trúng người Th, không gây thương tích đối với Th. Bị cáo đồng ý bồi thường cho ông Th 10.666.000 đồng với điều kiện ông Th phải rút yêu cầu khởi tố đối với bị cáo, nếu không bị cáo không chấp nhận bồi thường.

Người bị hại ông Quản Văn Th khai: Do bị cáo T là anh ruột lần chiếm 10 cm mốc giới đất của ông Th nên xảy mâu thuẫn âm ỉ kéo dài, bị cáo T nhiều lần gây sự, đánh chửi gia đình ông Th mặc dù ông Th đã mời gia đình, họ tộc khuyên can nhưng ông T vẫn chứng nào tật đó đe dọa đánh, chửi vợ chồng ông Th. Hồi 21 giờ ngày 21/10/2021 tại khu vực đường liên thôn trước cửa nhà Quản Văn T, bị cáo đã xảy ra cãi nhau với ông Quản Văn Th, do bức xúc ông

Th vạch quần, có lời lẽ xúc phạm ông T, ông T cầm cán chổi bằng tre vụt từ trên xuống, ông Th theo phản xạ giơ tay trái lên đỡ, bị vụt trúng cẳng tay trái, khi đó bà Th vợ ông T chạy đến can ngăn đẩy ông T về nhà. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo liên tục nhiều ngày chửi, thách thức, đe dọa đánh ông Th. Vì vậy, không chấp nhận lời xin lỗi của bị cáo. Đề nghị xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật, xử phạt bị cáo 12 tháng tù, yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe là 45 triệu đồng.

Người làm chứng bà Dương Thị Th: Mâu thuẫn giữa ông T và ông Th đã lâu, bà đã nhiều lần khuyên can ông T nhưng không được, có lần bà còn bị chính ông T chửi do bà can ngăn ông T và ông Th cãi nhau. Khoảng 21 giờ ngày 21/10/2021 tại khu vực đường trước cửa gia đình bà Th, ông T chồng bà cãi nhau với ông Th, bà Th thấy chồng bà ông T cầm chổi có cán bằng tre vụt một nhát về phía ông Th nhưng bị trượt, thấy vậy bà chạy lại can ngăn và đẩy ông T về nhà.

Bà Trần Thị Ph: Do mâu thuẫn từ lâu, ông T thường hay vô cớ gây sự, chửi vợ chồng bà. Hồi 21 giờ ngày 21/10/2021, tại khu vực trước cửa hai gia đình, ông T đứng ngoài đường chửi ông Th và nói “mày ra đường tao đánh mày chết”, ông Th đứng cãi nhau với ông T ngoài đường, ông T cầm gậy tre vụt ông Th vào tay trái, bà Ph chạy lại nói “ông ác thế, đánh em ông à” ông T định đánh ông Th tiếp thì bà Th chạy đến can ngăn, đẩy ông T về nhà.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử: Tại phiên tòa bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội. Tuy nhiên căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở kết luận hồi 21 giờ ngày 21/10/2021 tại đường liên thôn trước cửa nhà Quản Văn T Thôn Đ, xã V, huyện K, tỉnh Hà Nam, Quản Văn T đã dùng chiếc chổi có cán bằng tre dài 97,4cm là hung khí nguy hiểm vụt trúng vào cẳng tay trái của ông Quản Văn Th gây tổn thương cơ thể 01% sức khỏe. Trong vụ án này, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, người bị hại có một phần lỗi (do có lời lẽ xúc phạm bị cáo). Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của người bị hại, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Quản Văn T. Sửa một phần Bản án sơ thẩm số 52/2022/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện K, tỉnh Hà Nam về hình phạt; đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo Quản Văn T từ 02-03 tháng tù về tội "*Cố ý gây thương tích*".

Buộc bị cáo Quản Văn T có trách nhiệm bồi thường cho ông Quản Văn Th các khoản thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm tổng số tiền là 10.666.000đ (mười triệu sáu trăm sáu mươi sáu nghìn đồng). Bị cáo không phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của luật sư bào chữa cho bị cáo là ông Phạm Đức Phúc: Lời khai của người làm chứng Anh Quản Văn D, anh Quản Văn C mâu thuẫn với lời khai người bị hại về tư thế người bị hại bị gây thương tích, ông Th xác định khi ông quay mặt ra nương nước bị ông T cầm gậy vụt vào tay trái, anh Dũng và anh Công xác định ông T vụt ông Th tư thế đối diện; cơ quan Điều tra không thực nghiệm điều tra mâu thuẫn nêu trên; cấp sơ thẩm không công bố lời khai người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa sơ thẩm; cơ chế thương tích không phù hợp với vật chứng. Đề nghị hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm và tuyên bị cáo vô tội, không phải bồi thường cho người bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về Tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Quản Văn T, người bị hại ông Quản Văn Th trong thời hạn luật định nên vụ án được cấp phúc thẩm xem xét, giải quyết theo quy định tại Điều 345 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo Quản Văn T kêu oan, bị hại là ông Quản Văn Th tăng hình phạt, tăng tiền bồi thường.

Về trách nhiệm hình sự: Xét, lời khai của bị cáo tại bút lục số 163 “...tôi quơ chổi hướng từ bên phải sang bên trái trước mặt trái nhưng không trúng người Th..”, lời khai bị cáo bút lục số 165, 166 “..Th chửi tôi thẳng chó, thẳng đều..tôi bực quá quay vào sân cầm chổi, tôi giơ chổi ngang đầu và vụt chổi bông chéo từ trên xuống dưới, từ phải sang trái và nói tao phẩy vào mồm mày, quá trình tôi vụt thì phần chổi bông tuột ra khỏi cán chổi để lại phần cán bằng tre, không trúng vào ai, lúc đó Th đứng thẳng, *tay trái cầm điện thoại giơ về phía ngang mặt*, tay phải không cầm gì, lúc đó vợ tôi đến kéo tôi về..” “tôi cầm chổi vung về phía Th”, lời khai bị cáo bút lục số 78 xác định “Th kéo khóa quần và có lời nói thô tục với bị cáo nên bị cáo không chịu được cầm chổi phẩy một cái thì chổi tạt xuống máng và vợ tôi đằng sau bảo tôi về.. nhưng do khoảng cách xa không trúng người Th”. Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận cầm chổi cán bằng tre phẩy (vụt) một nhát về phía Th nhưng không trúng. Căn cứ vào lời khai của bị cáo đủ cơ sở xác định bị cáo đã thừa nhận có hành vi tấn công đối với ông Th và thừa nhận tình tiết ông Th tay trái cầm điện thoại giơ ngang mặt là phản xạ đỡ hành vi bị tấn công của bị cáo. Tại bản kết luận giám định xác định “Sung nê, bầm tím cẳng tay trái, sau điều trị ổn định” “Sây sát, sung nê bầm tím cẳng tay trái do tác động vật tày có cạnh gây nên”; lời khai người bị hại xác định “T giơ gậy qua vai phải vụt một nhát từ trên xuống, tôi lùi lại 30-40 cm và đưa tay trái lên ngang vai theo quán tính để đỡ thì bị gậy tre ông T vụt trúng cổ tay trái”; lời khai của Anh Quản Văn D tại bút lục số 102, 103 xác định “ông T giơ chổi khua

trước mặt ông Th khoảng 02 đến 03 nhát từ trên xuống dưới ông Th lùi lại giơ tay trái lên đỡ, tôi thấy phần cán chổi trúng vào cổ tay trái ông Th”. Nên ý kiến của người bào chữa cho bị cáo và cho rằng bị cáo T dùng chiếc chổi có cán bằng tre dài 97,4cm vụt không trúng tay trái ông T là không có cơ sở chấp nhận. Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận ý kiến bào chữa của luật sư Phúc.

Hội đồng xét xử kết luận: Do mâu thuẫn cá nhân từ trước, khoảng 21 giờ ngày 21/10/2021 tại đường liên thôn trước cửa nhà Quản Văn T và ông Quản Văn Th thuộc Thôn Đ, xã V, huyện K, tỉnh Hà Nam, Quản Văn T đã dùng chiếc chổi có cán bằng tre dài 97,4cm, rộng giữa, một đầu có đường kính 02cm (có gắn chổi) là hung khí nguy hiểm vụt trúng vào cẳng tay trái của ông Th gây tổn thương cơ thể 01% sức khỏe. Hành vi của Quản Văn T là nguy hiểm đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự nên cần phải xử lý hình sự đối với bị cáo.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và về nhân thân:

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào. Hậu quả thương tích gây tổn hại 01% sức khỏe cho người bị hại là không lớn; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; người bị hại có hành vi kéo khóa quần và có lời nói xúc phạm đối với bị cáo là anh trai của mình nên người bị hại có một phần lỗi, đây là các tình tiết giảm nhẹ bị cáo được hưởng theo định tại điểm h, i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu năm 1989 đã thực hiện hành vi cố ý gây thương tích, bị tạm giam 04 tháng để điều tra. Tiền sự: ngày 22/6/2021 bị Trưởng Công an xã V, huyện K ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 750.000 đồng về hành vi đánh nhau, đã chấp hành nộp tiền phạt ngày 01/7/2021 nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học tu dưỡng rèn luyện bản thân, ngày 22/8/2021 bị cáo T tiếp tục đánh nhau với ông Th dẫn đến ngày 10/11/2021 bị Chủ tịch Ủy ban nhân xã V, huyện K xử phạt hành chính 2.500.000 đồng về hành vi đánh nhau, tuy quyết định xử phạt hành chính này không coi là tiền sự do quyết định xử phạt hành chính ban hành sau khi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, chứng tỏ bị cáo hung hăng coi thường pháp luật nên cần áp dụng mức hình phạt phù hợp mới có thể răn đe, giáo dục đối với bị cáo về ý thức chấp hành pháp luật. Bị cáo không đủ điều kiện được hưởng án treo theo Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao và Nghị quyết số 01/2022/ NQ-HĐTP ngày 15 tháng 04 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo. Trong vụ án này, người bị hại có một phần lỗi nên cần giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đề bị cáo yên tâm chấp hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Cấp sơ thẩm chấp nhận các khoản thiệt hại thực tế của ông Th cụ thể như sau: Tiền mua thuốc theo hóa đơn bán thuốc ngày 25/10/2021 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam là 520.020 đồng; tiền điều trị theo hóa đơn của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam ngày 27/10/2021 tổng là 1.416.000 đồng; mất thu nhập khi nằm viện của ông Th là: 05 ngày x 350.000 đồng = 1.750.000 đồng; công người phục vụ khi nằm viện: 05 ngày x 300.000 đồng = 1.500.000 đồng; giảm thu nhập sau khi điều trị ở viện về: 15 ngày x 100.000 đồng = 1.500.000 đồng; tiền thuê xe ô tô đi viện và ra viện là 500.000 đồng; tiền thuê xe ô tô đi khám giám định là 500.000 đồng; tiền bù đắp tổn thất về tinh thần: 02 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng = 2.980.000 đồng. Tổng cộng các khoản thiệt hại ông Th được chấp nhận 10.666.000 đồng là phù hợp. Tuy nhiên, trong vụ án này người bị hại ông Th có một phần lỗi nên phải tự gánh chịu một phần thiệt hại được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Từ những phân tích nêu trên Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo; không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của người bị hại yêu cầu tăng hình phạt và tăng bồi thường.

Về án phí sơ thẩm: Do chấp nhận giảm tiền bồi thường đối với bị cáo nên điều chỉnh lại án phí đối với bị cáo theo quy định.

Về án phí phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu, kháng cáo của người bị hại không được chấp nhận nên phải chịu án phí phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm có hiệu lực kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c, d khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của người bị hại ông Quản Văn Th.
- Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Quản Văn T. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 52/2022/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện K, tỉnh Hà Nam về hình phạt, bồi thường thiệt hại và về án phí.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; điểm h, i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 48 Bộ luật Hình sự. Căn cứ các Điều 584; 585; 590 Bộ luật Dân sự. Căn cứ điểm a khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23; khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

1. Về hình sự: Tuyên bố bị cáo Quản Văn T phạm tội "*Cố ý gây thương tích*". Xử phạt bị cáo Quản Văn T 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt đi thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Quản Văn T phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Quản Văn Th số tiền là 9.000.000đ (Chín triệu đồng).

3. Về án phí: Bị cáo Quản Văn T phải nộp án phí dân sự sơ thẩm là 450.000 đồng (Bốn trăm năm mươi ngàn đồng). Ông Quản Văn Th phải nộp án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng).

Khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày bị hại có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong nếu bên phải thi hành án chậm thanh toán khoản tiền còn phải bồi thường thì hàng tháng phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- TAND huyện Kim Bảng;
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;
- Phòng NVHS Công an tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo, bị hại;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Lưu hồ sơ, Bộ phận HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Quốc Trưởng

