

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ ĐÔNG HÒA
TỈNH PHÚ YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2021/DSST

Ngày: 23/12/2021

*“V/v Tranh chấp bồi thường thiệt hại
do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm”.*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ ĐÔNG HÒA, TỈNH PHÚ YÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Tấn Hồng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Thư và ông Võ Hoài Văn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ý Ngọc – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Đông Hòa, tỉnh Phú Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đông Hòa, tỉnh Phú Yên tham gia phiên tòa: Bà Doãn Thị Hoài – Kiểm sát viên.

Ngày 23/12/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Đông Hòa, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 127/2020/TLST-DS ngày 07/8/2020, về việc *“Tranh chấp bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm”* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 31/2021/QĐXXST-DS ngày 02/11/2021; Thông báo thay đổi thời gian xét xử số 13/TB ngày 23 tháng 11 năm 2021, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Đinh Thị Thanh T – Sinh năm: 1971;

Địa chỉ: Khu phố P, phường H, thị xã Đ, tỉnh Phú Yên. Có mặt.

- Bị đơn: Ông Đoàn Minh C – Sinh năm: 1960;

Địa chỉ: Thôn P, xã H, thị xã Đ, tỉnh Phú Yên.

Vắng mặt, có đơn xin xử vắng mặt.

- Người làm chứng:

- Bà Bùi Thị N - Sinh năm: 1961;

Địa chỉ: Thôn P, xã H, thị xã Đ, tỉnh Phú Yên.

- Ông Từ Xuân Th – Sinh năm: 1957;

Địa chỉ: Thôn P, xã H, huyện T, tỉnh Phú Yên.

Đều vắng mặt không lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai, biên bản hòa giải và tại phiên Tòa nguyên đơn trình bày: Nguyên ông C có quen và chung sống cùng một người phụ nữ tên T1 từ năm 2019. Khoảng tháng 6/2019, bà T1 có mua của bà T một hộp mỹ phẩm, sau đó bà T nhiều lần yêu cầu nhưng bà T1 không trả tiền mua mỹ phẩm. Đến khoảng

tháng 11, 12/2019, bà T có nhắn nhờ bà Bùi Thị N (có quen biết ông C, bà T1) để hỏi giùm tiền mua mỹ phẩm. Bà N đến gặp ông C, bà T1 tại nhà trọ của ông C, bà T1 để nói việc bà T1 còn nợ tiền mỹ phẩm của bà T. Khi đó bà T có đến nhưng không nghe cuộc nói chuyện giữa các bên mà đi về trước; khi đi bà T có để lại điện thoại đã bật chế độ ghi âm trong túi của bà N nhưng không ai hay biết. Khi nhận lại điện thoại và mở đoạn ghi âm thì có đoạn nghe ông C nói “Con T là con lừa đảo cả tỉnh Phú Yên mà mấy bà không biết na còn chơi với nó”. Việc ông C nói như vậy đã xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà T làm thiệt hại đến công việc của bà T. Do đó, nay bà T yêu cầu Toà xem xét buộc ông C phải xin lỗi công khai để trả lại danh dự, nhân phẩm, uy tín cho bà T và phải bồi thường thiệt hại do mất thu nhập theo quy định pháp luật vì không kinh doanh buôn bán gì được (Thu nhập từ chức vụ Giám đốc chi nhánh ALPA LIPIDLIF LINE Bữa ăn sáng thể kỷ 21 gồm lương, thưởng và thu nhập từ bán hàng Liệu pháp làm đẹp tự nhiên với công nghệ NANO FiVmaX3). Ngoài ra không có yêu cầu gì khác.

Bị đơn ông Đoàn Minh C có lời khai trình bày: Nguyên trước đây, vợ ông C là bà Lê Thị Kim T2 có quen biết với bà Đinh Thị Thanh T, bà T bán mỹ phẩm kém chất lượng cho vợ ông C nên vợ ông đem trả lại cho bà T. Bà T đến nhà yêu cầu trả tiền về số mỹ phẩm đã mua thì ông C nói với bà T “Mày đừng lừa vợ tao, mày bán mấy thứ tào lao mà đòi tiền”. Ngoài ra không nói gì khác. Về đoạn ghi âm của bà T cung cấp cho Toà, ông C đã nghe và không có ý kiến gì. Việc bà T khởi kiện là không có căn cứ nên ông C không chấp nhận đề nghị Tòa xem xét theo quy định pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đông Hòa tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

Về tố tụng, việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử (HĐXX), thư ký phiên tòa và việc chấp hành pháp luật của các đương sự là đảm bảo đúng trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật.

Về nội dung, căn cứ vào tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ, theo đoạn ghi âm bà T cung cấp không xác định được cụ thể ông C nói bà T có phải là nói đến nguyên đơn bà Đinh Thị Thanh T không. Ông C không có lời nói tục tĩu, chửi bới bà T tại nơi công cộng. Đoạn ghi âm bà T cung cấp bà T cũng không chứng minh được nguồn gốc không phải là chứng cứ theo quy định tại Điều 93 và 95 Bộ luật tố tụng dân sự. Do đó, đề nghị HĐXX không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà T. Về án phí: Các đương sự không ai phải chịu án phí

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bị đơn ông Đoàn Minh C đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt. Do đó, áp dụng các Điều 227, 228 Bộ luật Tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn. Tòa án đã yêu cầu các đương sự cung cấp thông tin của người phụ nữ tên T1 nhưng nguyên đơn, bị đơn đều không cung cấp được, do đó Tòa án không thể triệu tập tiến hành lấy lời khai và tham gia tố tụng theo quy định.

[2] Về quan hệ pháp luật: Nguyên đơn bà T khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc bị đơn ông C bồi thường do có lời nói xúc phạm đến danh dự, uy tín, danh dự, nhân phẩm của bà T. Do đó, quan hệ pháp luật được xác định là “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm*” theo quy định tại Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự.

[3] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà T HĐXX thấy rằng: Bà T và ông C có quan hệ quen biết ngoài xã hội, bà T cho rằng bà có mâu thuẫn lời qua tiếng lại trong việc mua bán mỹ phẩm giữa bà T với người phụ nữ tên T1 (sống cùng ông C) nhưng quá trình giải quyết bà T không cung cấp được nhân thân, nơi cư trú của người phụ nữ tên T1. Đoạn ghi âm bà T cung cấp ghi lại cuộc nói chuyện giữa ông C, bà N và một người phụ nữ tên T1 tại nhà trọ của ông C; bà T cũng không thực hiện nghĩa vụ cung cấp đúng bản tường thuật chi tiết nội dung đoạn ghi âm mà bà đã nộp cho Tòa. Trong cuộc nói chuyện các bên thể hiện sự bức xúc khi bà T ép bà T1 mua một hộp mỹ phẩm với giá khoảng 1.500.000 đồng là hộp kem đã qua sử dụng; bà T1 đã đưa trả 02 lần nhưng bà T không nhận lại. Khi đó, ông C bộc phát nói câu “Con T là con lừa đảo cả tỉnh Phú Yên mà mấy bà không biết na còn chơi với nó” là xuất phát từ ngữ cảnh, câu chuyện đã mâu thuẫn trước. Ông C có phát ngôn này tại nhà riêng của ông C, không nêu cụ thể bà T có phải là nguyên đơn bà Đinh Thị Thanh T hay không. Ngoài ra ông C cũng không có lời nói tục tĩu hay bôi nhọ gì nơi công cộng đối với bà T. Bà T cũng thừa nhận có dùng dép đánh ông Đoàn Minh C 02 cái ở quán cà phê đông người tại xã H, huyện T, tỉnh Phú Yên nhưng ông C không ý kiến, hay yêu cầu gì. Về những người làm chứng đều có quan hệ quen biết với bà T; ông Th thừa nhận có quan hệ quen biết trên mức tình cảm với bà T nên lời khai của những người làm chứng là không khách quan. Do đó, việc ông C nói “Con T là con lừa đảo cả tỉnh Phú Yên mà mấy bà không biết na còn chơi với nó” không xác định nói đến ai cụ thể và cũng không nói tại nơi công cộng, mức độ ảnh hưởng không lớn không gây thiệt hại gì nên việc bà T yêu cầu là không có căn cứ như quan điểm của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa, HĐXX không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của bà T.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm (DSST): Các đương sự không ai phải chịu án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 26, Điều 35, Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 592 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đinh Thị Thanh T về việc yêu cầu buộc ông Đoàn Minh C phải xin lỗi công khai và bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm.

2. Về án phí DSST: Nguyên đơn, bị đơn không ai phải chịu án phí.

3. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án sơ thẩm. Bị đơn vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Phú Yên;
- VKSND thị xã Đông Hòa;
- Chi cục THADS thị xã Đông Hoà;
- Các đương sự;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Tấn Hồng

