

Bản án số: **171/2020/HS-PT**

Ngày: 23/11/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Dương Thị Hồng Minh**

Các Thẩm phán:

Bà **Đỗ Thị Thúy Năng**

Ông **Phan Vĩnh Chuyên**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Lại Thị Thanh Huyền** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Bạch Tuyết** - Kiểm sát viên.

Ngày 23/11/2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 143/2020/TLPT-HS ngày 22/10/2020 đối với bị cáo **Huỳnh M** do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 89/2020/HS-ST ngày 16/9/2020 của Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng.

Bị cáo có kháng cáo: **HUỲNH M**, sinh năm 1980 tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: tổ 69, phường N, quận S, TP. Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ văn hoá: không biết chữ; dân tộc: Kinh; Con ông Huỳnh Á(s) và bà Nguyễn Thị H (s); Có vợ là Lê Thị B (đã ly hôn) và có hai con (con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2008).

Tiền án, tiền sự: không;

Về nhân thân: Năm 2004 bị Công an quận Sơn Trà xử lý hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 12h00 ngày 10/4/2020, Trần N đi ngang qua nhà Huỳnh M (tại: Số 49 đường H, phường N, quận S) thì thấy M đang ngồi trước nhà cùng với Nguyễn Văn D

và Nguyễn Văn Â nên N ghé vào ngồi chơi. Lúc này, M vào nhà lấy 01 bộ bài Tây 52 lá ra rồi rủ N, Â, D chơi đánh bài thắng thua bằng tiền mặt, dưới hình thức “tiến lên” mỗi ván người thắng ăn 20.000 đồng đến 40.000 đồng và người tới trắng phải nộp xâu cho M số tiền 20.000 đồng. Sau đó, M, N, Â, D đánh bạc đến 15h15 cùng ngày thì bị Công an phường Nại Hiên Đông kiểm tra phát hiện tạm giữ tang vật.

Tang vật tạm giữ:

- + 01 bộ bài tây 52 lá; 01 cái mền;
- + Tiền thu tại chiếu bạc: 3.550.000 đồng (M 2.200.000đ, N 250.000đ, Â 700.000đ, D 400.000đ).
- + Thu giữ trên người các con bạc: 3.300.000 đồng (N 1.500.000đ, D 1.300.000đ, Â 500.000đ).

Tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là: **6.850.000 đồng**.

Hình thức đánh bạc:

Hình thức đánh bạc và tỷ lệ ăn thua được các đối tượng quy định như sau: Sử dụng bộ bài tây 52 lá chia đều cho mỗi người chơi 13 lá bài. Mỗi ván, người tới nhất ăn của người tới cuối 40.000 đồng, người tới thứ 2 ăn của người tới ba 20.000 đồng. Trong quá trình chơi nếu ai tới trắng (bốn con heo hoặc 06 đôi) thì sẽ ăn của mỗi nhà còn lại 40.000 đồng. Nếu bị bắt heo (lá bài số 2) thì được tính theo “màu” của lá bài, nếu là 2 đen thì thua 20.000 đồng, 2 đỏ thì thua 40.000 đồng. Nếu ván nào có người tới trắng thì bỏ tiền xâu cho Mai 20.000 đồng vào một cái lon để cạnh sòng bạc.

Quá trình điều tra làm rõ:

- Trần N: Mang theo và sử dụng 2.000.000 đồng đánh bạc, thua 250.000đ.
- Nguyễn Văn D mang theo và sử dụng 1.900.000đ để đánh bạc, thua 200.000đ.
- Huỳnh M mang theo và sử dụng 1.000.000 đồng để đánh bạc, thắng 1.200.000đ.
- Nguyễn Văn Â mang theo và sử dụng 1.900.000đ để đánh bạc, thua 700.000đ.

Tại Bản án sơ thẩm số 89/2020/HS-ST ngày 16/9/2020 của Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã quyết định: Căn cứ: khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt: **Huỳnh M 06** (sáu) tháng tù. Thời gian thụ hình tính từ bắt giam thi hành án. Phạt bổ sung bị cáo Huỳnh M 10.000.000đ

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định hình phạt đối với các bị cáo khác là Trần N, Nguyễn Văn Â, Nguyễn Văn D; Về phần xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo bản án.

Ngày 24/9/2020, bị cáo Huỳnh M có đơn kháng cáo với nội dung: Án sơ thẩm xử nặng, xin xét xử theo trình tự phúc thẩm để giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa bị cáo bổ sung yêu cầu kháng cáo là xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: *Về thủ tục tố tụng*: Đơn kháng cáo của bị cáo theo đúng thủ tục và trong thời hạn kháng cáo nên đảm bảo hợp lệ. *Về nội dung*: Xét về nội dung đơn kháng cáo của bị cáo thì thấy Bản án hình sự sơ thẩm số 89/2020/HS-ST ngày 16/9/2020 của Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật, mức án 06 tháng tù mà cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo là tương xứng với hành vi, nhân thân của bị cáo nên đề nghị HĐXX xem xét căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ Luật tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đơn kháng cáo, chuyển hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Huỳnh M đã khai nhận hành vi phạm tội của mình là khoảng thời gian 12h00 đến 15h15 ngày 10/4/2020, tại nhà của Huỳnh M (Số 49 đường H, phường N, quận S), Huỳnh M cùng với Trần N, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn A đã có hành vi đánh bài thắng thua bằng tiền mặt, dưới hình thức “tiến lên” và nộp tiền xâu cho M, với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 6.850.000đ. Vì vậy, Bản án hình sự sơ thẩm số 89/2020/HS-ST ngày 16/9/2020 của Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo Huỳnh M về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 BLHS là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo, thì thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, làm mất trật tự an ninh xã hội. Số tiền bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 2.200.000đ là không lớn nhưng bị cáo đã từng bị Công an quận Sơn Trà xử phạt hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng năm 2004, trong vụ án này bị cáo là người khởi xướng, rủ rê các bị cáo khác về nhà mình đánh bạc, bị cáo cũng là người đứng ra thu tiền xâu. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng theo quy định pháp luật, đồng thời xử phạt bị cáo mức án 06 tháng tù là tương xứng với tính chất, nhân thân, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, khai báo thành khẩn. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ nào mới

nên HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự;
Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh M; Giữ nguyên Bản án sơ thẩm.
2. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh M **06 (sáu) tháng** tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành án tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000đ.

3. Về án phí: Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Huỳnh M phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Vụ giám đốc kiểm tra 1;
- VKSND quận Sơn Trà;
- Công an quận Sơn Trà;
- PV27; PC81 Công an thành phố;
- TAND quận Sơn Trà;
- THA DS quận Sơn Trà;
- Sở Tư pháp TPĐN;
- Bị cáo;
- Lưu: HS; HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Dương Thị Hồng Minh