

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT
TỈNH LÂM ĐỒNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 201/2020/HS-ST
Ngày: 17-12-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT, TỈNH LÂM ĐỒNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Hà Vân Hồng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vương Xuân Tượng

Ông Păng Ting Nock

Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Ngọc Phú – Là thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt tham gia phiên tòa:
Bà Đoàn Dĩ Ly Đan - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 192/2020/HSST ngày 01/11/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 196/2020/QĐXXST- HS ngày 25 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Đình Bảo H**, tên gọi khác: Không. Sinh ngày 27 tháng 02 năm 1993, tại: Lâm Đồng; Hộ khẩu thường trú: Số A, tổ B, phường C, thành phố D, tỉnh E; Chỗ ở hiện nay: Số A, tổ B, phường C, thành phố D, tỉnh E; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12, Nghề nghiệp: Buôn bán; Con ông: Nguyễn Tuấn D, sinh năm: 1962, con bà: Đinh Thị Thu Th, sinh năm: 1967; Gia đình có 03 anh chị em, lớn nhất sinh năm 1989, nhỏ nhất sinh năm 2006, bị cáo là con thứ 2 trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Lâm Tấn Th, sinh năm 1991.

Trú tại: Số A, tổ B, phường C, thành phố D, tỉnh E, có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Tuấn D, sinh năm 1962.

Chỗ ở: Số A, tổ B, phường C, thành phố D, tỉnh E. có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 03/5/2020, bị cáo Nguyễn Đình Bảo H điều khiển xe mô tô biển số 49D1 – 051.78 đến sân bóng tại số 13, đường Đinh Tiên H, phường 02, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng để đá bóng với bạn. Khi đến sân bóng số 02, H thấy 01 túi xách màu đen của anh Lâm Tấn Th để ngoài đường biên của sân bóng không có người trông coi nên H nảy sinh ý định trộm cắp chiếc túi xách này. Thực hiện ý định, H đứng quan sát khoảng 05 phút thấy không có người để ý, H đi đến cầm túi xách bỏ vào balo và đem ra bãi xe, H mở cốp xe mô tô của H ra bỏ chiếc túi xách vừa lấy trộm được vào trong cốp rồi kiểm tra bên trong túi xách thấy 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu trắng, 01 điện thoại di động hiệu Oppo Reno màu xanh đen, 01 cặp tai nghe hiệu Airpod màu trắng và 01 bóp da màu nâu. H tắt nguồn 02 điện thoại di động, đóng cốp xe rồi quay trở lại sân bóng thì thấy mọi người đang đi tìm túi xách nên H quay trở lại bãi xe để đi về. Khi H mở cốp xe để kiểm tra trong bóp da màu nâu có tài sản gì không thì bị anh Th phát hiện và trình báo lên công an phường 2, thành phố Đà Lạt.

Tài sản anh Lâm Tấn Th bị mất gồm: 01 điện thoại di động hiệu Oppo Reno Green, 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone 11 màu bạc, 01 tai nghe điện thoại hiệu Iphone không dây màu trắng, 01 ví da màu nâu, nhãn hiệu Lee & Tee, 01 túi xách màu đen trắng và số tiền 890.000đồng.

Theo Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 93/KL - ĐG ngày 13/5/2020 xác định:

- 01 (Một) điện thoại di động hiệu OPPO RENO GREEN, dung lượng bộ nhớ 250GB, số Imeil 1:860400044673755 có giá 3.000.000 đồng (ba triệu đồng).

- 01 (Một) điện thoại di động hiệu Apple Iphone 11 màu bạc, dung lượng bộ nhớ 64GB, số Imeil 1: 356559100548572 có giá 13.000.000 đồng (mười ba triệu đồng).

- 01 (Một) tai nghe điện thoại Iphone không dây màu trắng có giá 100.000 đồng (một trăm ngàn đồng).

- 01 (Một) ví da màu nâu, nhãn hiệu Lee & Tee, kích thước 15 cm x 20 cm có giá 150.000 đồng (một trăm năm mươi ngàn đồng).

- 01 (Một) túi xách màu đen trắng (loại túi đeo chéo) nhãn hiệu Laza có giá 100.000 đồng (một trăm ngàn đồng).

Tổng giá trị tài sản mà anh Th bị chiếm đoạt là: **17.240.000 đồng. (Mười bảy triệu hai trăm bốn mươi ngàn đồng).**

Trong quá trình điều tra đã thu giữ của anh Lâm Tấn Th:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo Reno Green, dung lượng 256GB, Imeil 1: 860400044673755;

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Apple Iphone 11 màu bạc, dung lượng 64GB, số Imeil 1: 356559100548572;

- 01 (một) tai nghe điện thoại Iphone không dây màu trắng;

- 01 (một) ví da màu nâu, nhãn hiệu Lee & Tee, kích thước 15cm x 20cm;

- 01 (một) túi xách màu đen trắng (loại túi đeo chéo) nhãn hiệu Laza;

- 01 (một) thẻ tín dụng FeCredit số 5391460030980009 mang tên Lâm Tấn Th;

- 01 (một) giấy đăng kí xe mô tô 49B1-659.02 số 040894 mang tên Lâm Tấn Th;

- 01 (một) giấy phép lái xe hạng A1 số 680110680631 mang tên Lâm Tấn Th;

- 01 (một) thẻ ATM Vietcombank mang tên Lâm Tấn Th;

- 01 (một) chứng minh nhân dân số 250783017 mang tên Lâm Tấn Th;

Thu giữ của Nguyễn Đình Bảo H:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J2 Prime;

- 01 (một) xe mô tô hiệu Atila SYM, biển số 49D1 – 051.78.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt đã trả lại cho anh Lâm Tấn Th và bị cáo H số tài sản trên.

Tại Bản cáo trạng số 189/CT-VKS ngày 30/10/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt đã truy tố bị cáo Nguyễn Đình Bảo H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố phát biểu quan điểm vụ án giữ nguyên bản cáo trạng truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản”.

Về hình phạt: Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Không đề cập giải quyết.

Tại phiên tòa bị cáo không khiếu nại bản cáo trạng, xin Hội đồng xét xử cho bị cáo mức án nhẹ.

Tại phiên tòa bị hại xin cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng*: Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an thành phố Đà Lạt, Lâm Đồng và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, Lâm Đồng và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại nào về hành vi, quyết định của các Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được tiến hành theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] *Về hành vi phạm tội của bị cáo*:

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận: Khoảng 18 giờ ngày 03/5/2020, bị cáo đến sân bóng ở đường Đinh Tiên H để đá bóng, trong lúc đang khởi động chuẩn bị vào sân thì bị cáo phát hiện tại sân bóng số 02 có túi xách màu đen nên bị cáo nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để lấy tiền tiêu xài, bị cáo đứng quan sát thấy không có người trông coi nên lấy túi xách đi ra bãi xe, kiểm tra túi xách, thấy có điện thoại và tiền trong túi, bị cáo tắt nguồn điện thoại và bỏ vào cốp xe, tiếp tục vào sân đá bóng. Khi anh Th phát hiện mất túi xách đi tìm thì bị cáo ra lấy xe đi về và bị bắt giữ. Tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị 17.240.000 đồng (mười bảy triệu hai trăm bốn mươi nghìn đồng). Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, có đủ căn cứ kết luận bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự như bản cáo trạng của viện kiểm sát truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét thấy tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, cấm mọi hành vi xâm phạm đến tài sản của người khác trái pháp luật nhưng do muốn có tiền tiêu xài bị cáo đã lợi dụng sơ hở, lén lút chiếm đoạt tài sản của anh Lâm Tấn Th. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền và lợi ích hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật

tự tại địa phương nên cần áp dụng mức hình phạt phù hợp với hành vi và hậu quả bị cáo đã thực hiện.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ: Khi lượng hình cũng cần xem xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tài sản đã thu hồi trả lại cho người bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, trong đó có 01 tình tiết quy định tại Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, theo hướng dẫn tại Nghị quyết 02/2018/NQ - HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo thì bị cáo có đủ điều kiện để hưởng án treo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên cho bị cáo hưởng án treo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[4] *Về trách nhiệm dân sự và vật chứng*: Bị hại đã nhận lại tài sản và đã nhận bồi thường, không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[5] *Về án phí*: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình Bảo H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Bị cáo Nguyễn Đình Bảo H 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (17/12/2020).

Giao bị cáo Nguyễn Đình Bảo H cho Ủy ban nhân dân phường A, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng giám sát, giáo dục và gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương theo dõi, giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo Nguyễn Đình Bảo H phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm. Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày niêm yết bản án./.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND thành phố Đà Lạt;
- Công an thành phố Đà Lạt;
- THA thành phố Đà Lạt;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Bộ phận THA phạt tù;
- Lưu

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hà Vân Hồng