

Bản án số: 59/2021/HS-ST

Ngày: 17- 3- 2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Trọng Trúc.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà Đặng Thu Vân.

2/ Bà Nguyễn Thị Kim Hồng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Sơn Tùng – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Mai Ngọc Linh – Kiểm sát viên.

Trong ngày 17 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 30/2021/TLST-HS ngày 02 tháng 02 năm 2021, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 70/2021/QĐXXST-HS, ngày 03/3/2021 đối với bị cáo:

Hà B, sinh năm: 1988 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: Số 27/23 V.T, Phường T, Quận S, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Thợ sửa xe gắn máy; trình độ văn hóa: 02/12; dân tộc: Hoa; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Gia Q và bà Đàm Nguyệt H; có vợ và 01; tiền án: Không, tiền sự: Không; nhân thân: Tại Quyết định số 178/2019/QĐ-TA ngày 05/8/2019, Tòa án nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn 15 tháng (do sử dụng trái phép chất ma túy); bị bắt tạm giam từ ngày 16/10/2020. (Có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo Hà B:

Ông Trần Quang Vinh, sinh năm: 1974 – Luật sư Văn phòng Luật sư An Vinh – Chi nhánh 1, thuộc đoàn luật sư tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

(Có mặt)

- Bị hại: Bà Nguyễn Thị Hồng P; sinh năm: 1988; nơi cư trú: (HKTT: Số 374 V.V.K, phường C, Quận N, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Căn hộ 16.09 Chung cư V, số 348 Bến V, Phường M, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh).

(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào sáng ngày 06/6/2019, bà Nguyễn Thị Hồng P có hẹn với Hà B (B là người yêu cũ của bà P) đến nhà Hà B gặp Hà B và mẹ của Hà B để giải quyết sự mâu thuẫn tình cảm giữa Hà B và P trong thời gian qua. Đến 16h00 cùng ngày, do không thấy bà P đến; nên Hà B gọi điện thoại cho bà P và bà P hẹn gặp Hà B tại phòng 202 khách sạn S (số 05 Đường D, Phường M, Quận G) để hai bên nói chuyện.

Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 06/6/2019, Hà B điều khiển xe máy biển số 94H1-010.64 đến khách sạn trên để gặp bà P. Khi vào phòng, Hà B nhìn thấy bà P và anh Tất Q (bạn của Hà B và bà P) đang có mặt tại đây. Hà B nhìn thấy anh Q đang cầm chiếc điện thoại di động hiệu Motorola AURA trên tay, Hà B nhận ra chiếc điện thoại này là do người khác tặng cho bà P trước đây. Hà B ghen tuông và nghĩ rằng bà P có mối quan hệ tình cảm bất chính với nhiều người đàn ông khác, nên Hà B gây sự cự cãi với bà P. Tại đây Hà B giật lấy chiếc điện thoại nêu trên của bà P do anh Tất Q đang cầm, rồi đập xuống nền gạch làm điện thoại bị hư hỏng (bể ra làm 02 phần). Tiếp đó Hà B xông đến dùng tay không tát vào mặt của bà P 01 cái, nhưng không gây ra thương tích gì. Thấy bà P bị đánh, anh Q định bỏ chạy ra khỏi phòng thì bị Hà B lấy trong người ra 01 con dao dùng rọc giấy (cán nhựa màu xanh lá, dài khoảng 25cm mà Hà B để trong túi quần và sử dụng hằng ngày để cắt băng keo, cắt dây điện, . . . khi sửa xe cho khách) vọt 03 nhát trúng vào tay phải và chân phải của anh Quyền gây thương tích. Tiếp đó, Hà B cầm dao trên vọt 07 nhát trúng vào tay trái, đùi trái và chân trái của bà P gây thương tích, chảy máu. Sau đó, Hà B nhìn thấy điện thoại hiệu Samsung Galaxy màu đen của bà P đang cắm sạc pin trên bàn, nghi vấn bà P có nhắn tin tình cảm với nhiều người đàn ông khác, nên Hà B lấy điện thoại bỏ vào túi quần với mục đích để kiểm tra tin nhắn trong điện thoại của bà P, rồi Hà B bỏ đi khỏi khách sạn trên.

Do sợ bà P, anh Q báo công an, nên Hà B để lại chiếc xe gắn máy trên tại khách sạn và đón xe taxi rời khỏi khách sạn. Trên đường đi, Hà B đã ném bỏ con dao xuống khu vực sông cạnh tuyến đường T.X.S, Quận A (không xác định được vị trí ném bỏ con dao).

Sau khi bị Hà B gây thương tích, bà P và anh Q đến bệnh viện Quận 4 băng bó vết thương và đến Công an Phường 1, Quận 8 trình báo sự việc trên và khai rằng ngoài việc lấy điện thoại Samsung Galaxy của bà P, Hà B còn lấy lấy số tiền 20.000.000 đồng mà bà P để trong túi xách tại phòng 202 khách sạn S nêu trên.

Qua xác minh tại Công an Phường 6, Quận 8 được biết Hà B không có mặt tại địa phương; nên ngày 10/6/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 ra thông báo

truy tìm đối với Hà B. Đến ngày 19/6/2019, thì phát hiện Hà B, nên đưa về trụ sở để điều tra làm rõ.

Ngày 08/10/2019, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận 8 xác định trị giá phân thiệt hại của chiếc điện thoại di động Motorola AURA là 8.000.000 đồng.

Ngày 10/6/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 ra Quyết định trưng cầu giám định thương tật đối với anh Tất Q. Ngày 10/9/2019, anh Tất Q xin từ chối giám định thương tật và không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Hà B, cũng như không có yêu cầu bồi thường gì khác. Ngày 23/9/2019, bà P cũng xin từ chối giám định thương tật và làm đơn rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Hà B về hành vi “Cố ý gây thương tích”. Đồng thời, bà P cũng không yêu cầu bồi thường về việc bị gây thương tích và bị làm hư hỏng tài sản. Sau khi xảy ra sự việc trên, bà P xác định không bị Hà B chiếm đoạt số tiền 20.000.000 đồng vì do bà P nhớ không rõ.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8, Hà B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên. Hà B không có lấy số tiền 20.000.000 đồng của bà P để trong giỏ xách tại khách sạn nêu trên.

Đối với việc Hà B lấy chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J8 của bà P là để kiểm tra tin nhắn trong điện thoại, chứ không có ý định chiếm đoạt. Do điện thoại bị khóa mật khẩu, nên Hà B đem điện thoại đến cửa hàng điện thoại nhờ mở mật khẩu và kiểm tra hộp thư tin nhắn, nhưng không phát hiện tin nhắn qua lại có nội dung tình cảm giữa bà P với những người đàn ông khác, nên sau đó Hà B đem chiếc điện thoại này trả lại cho Bà P. Do điện thoại của Hà B bị hư, nên bà P đã đưa lại chiếc điện thoại này cho Hà B sử dụng. Sau khi sử dụng một thời gian, do điện thoại này bị hư; nên ngày 18/6/2019, Hà B đem đến cửa hàng điện thoại gửi sửa chữa và Cơ quan điều tra thu hồi lại chiếc điện thoại trả lại cho bà P.

Chiếc xe gắn máy biển số: 94H1-010.64 là xe của khách (không rõ lai lịch, địa chỉ) gửi Hà B sửa trước đó, do không có xe, nên Hà B mượn xe trên của khách làm phương tiện đi gặp bà P.

Quá trình tạm giam, Hà B có biểu hiện nghi vấn của bệnh tâm thần, nên ngày 30/11/2020 Hà B được đưa đi trưng cầu giám định tâm thần. Ngày 25/12/2020, Trung tâm giám định Pháp y Tâm thần khu vực TP. Hồ Chí Minh có bản kết luận giám định số 2246/KLGD kết luận như sau:

1. Kết luận:

1.1. Về y học:

- Trước, trong và sau ngày 06/6/2019, đối tượng Hà B có Rối loạn tâm thần và hành vi do sử dụng chất kích thích, giai đoạn sử dụng gây hại (F15.1-ICD10).
- Hiện tại đối tượng Hà B không ghi nhận bất thường về mặt sức khỏe tâm thần.

1.2. Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi:

- Trước, trong và sau ngày 06/6/2019, đối tượng Hà B hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

- Hiện tại đối tượng Hà B đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

2. Ý kiến khác: Không.

Vật chứng vụ án:

-01 điện thoại di động hiệu Motorola AURA, màu trắng, đã bị hư hỏng, số IMEI: 355912020570773.

-01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J8 màu đen số IMEI 1: 359051/09/638352/6, số IMEI 2: 359052/09/638352/4.

-01 xe gắn máy MSX màu đỏ, biển số: 94H1-010.64, số khung: MLHJC6186E5155114, số máy: JC618E-0155114.

Ngày 07/9/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả 01 điện thoại di động hiệu Motorola màu trắng (đã bị hư hỏng) và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J8 màu đen cho bà Nguyễn Thị Hồng P và bà P không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Đối với hành vi “Cố ý gây thương tích” của Hà B, do bà Nguyễn Thị Hồng P và anh Tất Q không yêu cầu xử lý hình sự, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 không xử lý.

Bản cáo trạng số 50/VKSQ8 ngày 01/02/2021, của Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Hà B về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

* Tại phiên tòa, kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng Khoản 1 Điều 178; các điểm: h, i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xử phạt:

Bị cáo Hà B với mức án từ 08 tháng tù đến 12 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét giải quyết vì đương sự không có yêu cầu.

Ngoài ra, kiểm sát viên còn đề nghị xử lý vật chứng:

+ Tịch thu tiêu hủy 01 (một) biển số 94H1 – 010.64 (biển số giả).

+ Tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước 01 (một) chiếc xe gắn máy MSX màu đỏ, số khung: MLHJC6186E5155114, số máy: JC618E-0155114 (là phương tiện không được phép lưu hành).

* Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Hà B:

Người bào chữa thống nhất với tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố đối với bị cáo Hà B, đồng thời cũng thống nhất với luận tội của Kiểm sát viên đối với bị cáo. Ngoài ra, người bào chữa còn phân tích thêm về hoàn cảnh gia đình, về nhân thân của bị cáo, nguyên nhân dẫn đến việc phạm tội của bị cáo Hà B. Từ đó, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử phạt bị cáo Hà B mức án khoan hồng theo quy định của pháp luật.

* Bị cáo Hà B thống nhất với ý kiến của người bào chữa và không tranh luận, không bào chữa bổ sung; chỉ xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của: Cơ quan điều tra Công an Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; Kiểm sát viên và người bào chữa: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến, không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng và người bào chữa đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Hà B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện như cáo trạng đã nêu.

Xét lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án và phù hợp với nội dung bản cáo trạng truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

Do đó, đã có đủ cơ sở để kết luận: Bị cáo Hà B đã phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3] Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo Hà B là người nghiện ma túy, đã bị Tòa án quyết định đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc có thời hạn; nên Hội đồng xét xử cũng cần lưu ý khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về lỗi lầm đã gây ra; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình

sự theo quy định tại điểm i, điểm s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần về hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

[5] Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố đối với bị cáo Hà B về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là có cơ sở pháp luật, đúng người, đúng tội; mức án mà Kiểm sát viên đề nghị phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của bị cáo; nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về ý kiến của người bào chữa và của bị cáo Hà B là có cơ sở pháp luật, như Hội đồng xét xử đã phân tích như trên; nên được chấp nhận.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại Khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) thì bị cáo còn có thể bị phạt bổ sung một số tiền nhất định từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm; nhưng xét thấy bị cáo thuộc thành phần lao động nghèo, gia đình có hoàn cảnh kinh tế khó khăn và khó thi hành; nên Hội đồng xét xử miễn cho bị cáo phần hình phạt bổ sung.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu và tại phiên tòa vắng mặt, xét đây là quyền tự định đoạt, quyết định của đương sự; nên không xem xét giải quyết.

[9] Về vật chứng, đồ vật, tài liệu liên quan vụ án:

- Đối với con dao bị cáo Hà B sử dụng gây thương tích cho anh Q và bà P: Do không thu hồi được, nên không có cơ sở xem xét xử lý.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Motorola AURA, màu trắng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J8 màu đen: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp (bà P) là phù hợp theo quy định của pháp luật.

- Đối với 01 chiếc xe gắn máy MSX màu đỏ, gắn biển số: 94H1-010.64, số khung: MLHJC6186E5155114, số máy: JC618E-0155114: Quá trình điều tra xác định biển số là giả, nên tịch thu tiêu hủy biển số 94H1-010.64. Riêng chiếc xe gắn máy MSX màu đỏ, có số khung: MLHJC6186E5155114 và số máy: JC618E-0155114, hiện không có trong cơ sở dữ liệu quản lý, nên cần tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước.

[10] Về hành vi gây thương tích của bị cáo Hà B đối với bà Nguyễn Thị Hồng P và anh Tất Q: Do bà Nguyễn Thị Hồng P và anh Tất Q từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu xử lý Hà B; nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 không xử lý.

[11] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào Khoản 1 Điều 178; các điểm: i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt: Bị cáo Hà B 08 (tám) tháng tù, về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 16/10/2020.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hà B.

- Về trách nhiệm dân sự: Không giải quyết.

- Về vật chứng: Căn cứ vào Khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) và Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

+ Tịch thu tiêu hủy 01 (một) biển số 94H1-010.64.

+ Tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước 01 (một) chiếc xe gắn máy MSX màu đỏ, số khung: MLHJC6186E5155114, số máy: JC618E-0155114.

(Vật chứng theo Biên bản giao, nhận vật chứng lập ngày 27/01/2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh).

Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Hà B phải chịu số tiền là 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

Thi hành tại Chi cục Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày; kể từ ngày bản án được tổng đạt hoặc niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- PC.53 CA TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND Q.8;
- Chi cục THADS Q.8;
- CQĐT CAQ.8;
- CQTHAHS Q.8; NTG CAQ.8;
- Bị cáo, bị hại; người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Trọng Trú