

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2022/HSPT
Ngày: 20/4/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn San.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đức Thủy và bà Nguyễn Thị Mai Hương.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Viết Luận - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 13/2022/TLPT-HS, ngày 28 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo Đinh Đại D; do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2022/HS-ST, ngày 19 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

**** Bị cáo bị kháng nghị:***

Đinh Đại D (tên gọi khác Đ), sinh năm 1996 tại tỉnh Hà Nam; Nơi cư trú: thôn 4, xã T, huyện K, tỉnh H; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn C (đã chết) và bà Đỗ Thị T; vợ, con: chưa; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 31/01/2019 bị Công an huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.500.000 đồng về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác và 3.500.000 đồng về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác, ngày 21/6/2021 gia đình D đã nộp phạt thay; nhân thân: Ngày 05/4/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam xử phạt 06 tháng tù về tội “*Chống người thi hành công vụ*”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 16/5/2019.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 05/6/2021 đến ngày 10/6/2021 chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam. Có mặt.

Những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị:

* Bị hại: Anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1991 (đã chết).

* Đại diện hợp pháp cho bị hại:

- Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1966; trú tại: thôn Do Lễ, xã L, huyện K, tỉnh H, có mặt.

- Chị Hoàng Thị T, sinh năm 1995; trú tại: thôn Do Lễ, xã L, huyện K, tỉnh H, có mặt.

* *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

- Ông Giang Quốc T, sinh năm 1971; trú tại: thôn Do Lễ, xã L, huyện K, tỉnh H, có mặt.

- Bà Nguyễn Thị P, sinh năm 1970; trú tại: thôn Do Lễ, xã L, huyện K, tỉnh H, có mặt.

- Anh Đỗ Văn Q, sinh năm 1995; trú tại: thôn 2, xã T, huyện K, tỉnh H, có mặt.

- Anh Lại Quang L, sinh năm 1995; trú tại: thôn 3, xã T, huyện K, tỉnh H, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 04/6/2021, tại nhà ông Nguyễn Tân Hưng, sinh năm 1971 ở thôn Do Lễ, xã L, huyện K, tỉnh H, do mâu thuẫn trong lời nói nên anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1991 và Ông Giang Quốc T, sinh năm 1971 đều ở cùng thôn Do Lễ, xã L, huyện K, tỉnh H dùng tay đấm vào mặt nhau hai đến ba phát và được ông Hưng can ngăn. Sau đó Giang Quốc T gọi điện thoại cho con rể là Đỗ Văn Q, sinh năm 1995, cư trú tại thôn 2 xã T, huyện K nói “Hôm nay bố bị thằng D nó đấm, sang xem thế nào”, Q nói “Để tí con qua xem”. Khi đó, Đinh Đại D, sinh năm 1996, cư trú tại thôn 4, xã T, huyện K, tỉnh H gọi điện qua messenger cho Q nhờ Q đến nhà nghỉ Sapa ở thôn Phù Vân, thành phố Phủ Lý đón D chở đến thị trấn Ba Sao, huyện Kim Bảng, Q đồng ý. Trên đường chở D về thị trấn Ba Sao, Q gọi điện thoại cho Lại Quang L, sinh năm 1995, nơi cư trú tại thôn 3 xã T, huyện K (L cũng là con rể của T) rủ lên nhà bố vợ, L đồng ý. Sau đó Q nói với D “Anh qua

nhà bố vợ có tỷ việc đã, bố vợ anh bị đánh”. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày anh D đi đến nhà ông Nguyễn Văn P, sinh năm 1962 ở cùng thôn nhờ ông P đưa lên nhà T để xin lỗi, ông P đồng ý. Khi anh D cùng ông P đến nhà T, lúc này tại nhà Tường có Bà Nguyễn Thị P, sinh năm 1970 (vợ của T), Đỗ Văn Q, Đinh Đại D, anh Nguyễn Văn D và con gái của T là Giang Thị L, sinh năm 2005 và Giang Thị L1, sinh năm 2009 cùng T ngồi ở chiếu, Lại Quang L và ông Nguyễn Văn P đứng ở sân. Sau đó, anh D nói “Cháu xin lỗi chú việc lúc tối”, T nói “Không có gì đâu”, Q nói với D “Hôm nay sao anh đánh bố em”, D nói “Anh sai rồi, anh xin lỗi”. Nghe thấy vậy, D nói: “Thế bây giờ tao đến đánh bố mẹ mày xong xin lỗi nhé”, D nói: “Em nói thế không được, đây là việc của anh và nhà Q”. Sau đó, D liền đi ra sân nhìn thấy tại góc sân bên trái từ cửa phòng đi ra có 01 thanh gỗ tre màu ngả vàng, dài 107 cm, một đầu có đường kính 07cm, một đầu có đường kính 6,5cm, trên thân tre có 03 đốt tại các đốt có đầu mấu dài khoảng 03-10cm, D dùng tay cầm thanh tre đập phần đốt mấu thứ hai vào tường làm đốt mấu bị gãy sau đó đi vào trong phòng đứng sau chỗ Duẩn đang ngồi cách khoảng 01m, dùng hai tay cầm gậy tre giơ lên cao vụt một phát hướng từ trên xuống dưới làm phần đầu thanh tre còn lại (phía đốt mấu thứ 2 đã bị đập gãy) trúng vào phần lách trái của anh D. Lúc này mọi người can ngăn đẩy Dương ra sân, vứt thanh tre ra ngoài sân. Sau đó, khi D đang đứng ở sân và nghe thấy anh D ở trong nhà nói với Q “Anh biết anh đánh bố em là sai rồi, anh đến nói chuyện” thì Dương tiếp tục nhặt gậy tre lên và chạy vào phòng, dùng hai tay cầm gậy tre giơ lên cao vụt một phát hướng từ trên xuống dưới trúng vào vùng lưng bên trái của anh D làm anh D ngã ra nền nhà, sau đó được mọi người can ngăn Dương cầm gậy tre vứt ra ngoài sân và ngồi vào chiếu. Lúc này, anh D nói “Không phải việc của mày, mày đừng xen vào” thì Dương dùng tay phải lấy chiếc dép của mình ném về phía mặt anh D nhưng không trúng, dùng chân đạp trúng vào phần ngực, dùng tay phải tát một phát trúng mặt anh D. Mọi người tiếp tục can ngăn, anh D nói với Dương: “Mày đánh anh đau thế này rồi thôi cho anh xin, anh xin lỗi” thì Dương mới dừng tay. Sau đó, Long chở Dương về còn anh D bị thương đứng dậy đi về thì bị ngã và nôn ra chất dịch màu nâu nghi là máu nên Q và ông P đỡ D vào nằm nghỉ trên chiếu, sau đó Q gọi điện cho L bảo L gọi taxi đưa anh D đi viện nhưng anh D không đồng ý. Do thấy anh D vẫn nói chuyện và bảo không cần đưa đi viện nên Q cùng ông P đi về, anh D ngủ lại tại nhà T. Trong đêm anh D bị nôn và nhiều lần xin nước uống đến khoảng 03 giờ sáng ngày 05/6/2021 T, P không thấy anh D xin nước uống nên nghĩ anh D đã đi ngủ nên cũng đi ngủ. Đến khoảng 07 giờ 30 phút ngày 05/6/2021, T dậy và phát hiện anh D nằm chết trên chiếu nên đã trình báo công an xã Liên Sơn. Sau khi biết sự việc, khoảng 18

giờ ngày 05/6/2021, Đinh Đại D đã đến trụ sở Công an huyện Kim Bảng đầu thú về hành vi phạm tội của mình.

Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra ông an huyện Kim Bảng đã thu giữ một số vật chứng; khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 59/21/TT ngày 27/8/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: Nạn nhân Nguyễn Văn D tử vong do mất máu cấp, hậu quả của chấn thương lưng kín ở người có bệnh lý tim và xơ gan; Cơ chế hình thành thương tích: Chấn thương lưng kín do vật tày tác động trực tiếp gây nên; Các vết sâu sát do tác động với vật có góc cạnh gây nên; Các vết bầm tím do tác động với vật tày gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về ADN số 253/21/TC-ADN ngày 15/6/2021 của Viện Pháp y quốc gia kết luận: Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên mẫu “vết màu nâu đỏ thu tại hiện trường”: Âm tính; ADN thu từ mẫu “vết màu nâu đỏ thu tại hiện trường” là ADN bị trộn lẫn của nhiều người và không thể tách rời ADN của từng người riêng biệt nên không thể so sánh với ADN của Nguyễn Văn D.

Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2022/HS-ST, ngày 19/01/2022, Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã tuyên bố bị cáo Đinh Đại D phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 47 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đinh Đại D 10 (mười) năm tù; thời hạn tù tính từ ngày 05/6/2021.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 18/02/2022, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam có Quyết định kháng nghị số 02/QĐKN-VKS, kháng nghị một phần bản án hình sự sơ thẩm số 04/2022/HS-ST, ngày 19/01/2022, Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam, đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử theo hướng sửa bản án sơ thẩm, buộc bị cáo Đinh Đại D phải chịu thêm một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Cố tình thực hiện tội phạm đến cùng” theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự và tăng nặng hình phạt đối với bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung kháng nghị và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2022/HS-ST, ngày 19/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Buộc bị cáo Đinh Đại D phải

chịu thêm tình tiết tăng nặng “Cố tình thực hiện tội phạm đến cùng” theo điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự và xử tăng hình phạt đối với bị cáo từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Kháng nghị số 02/QĐ-VKS-P7 ngày 18/02/2022 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam là trong thời hạn kháng nghị theo quy định tại khoản 1 Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự; có nội dung quy định tại Điều 336 Bộ luật Tố tụng hình sự nên cấp phúc thẩm xem xét, giải quyết theo quy định.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo Đinh Đại D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, Kết luận giám định, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 22 giờ ngày 04/6/2021 tại nhà ông Giang Quốc T ở thôn Do Lễ, xã L, huyện K, tỉnh H, Đinh Đại D đã dùng hai tay cầm một đoạn gậy tre dài 107cm, một đầu có đường kính 6,5cm, một đầu có đường kính 07cm vụt theo hướng từ trên xuống dưới, một nhát trúng vào phần lách trái, một nhát trúng vào vùng lưng bên trái, dùng chân đạp trúng vào phần ngực, dùng tay phải tát một nhát trúng vào mặt anh Nguyễn Văn D, hậu quả làm anh D bị thương tích dẫn đến tử vong.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội.

[3] Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy: Giữa bị cáo và người bị hại không có mâu thuẫn gì xon với bản tính côn đồ, coi thường pháp luật, sức khỏe của người khác, bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội một cách quyết liệt dù nhiều lần đã được mọi người can ngăn đẩy ra ngoài, vứt đoạn gậy tre đi; bản thân bị hại không có bất kỳ hành động chống trả hay lời nói khiêu khích nào đối với bị cáo, nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội của mình, bỏ mặc sự can ngăn của mọi người, bị cáo đã dùng hai tay cầm đoạn gậy tre dài 107cm, một đầu có đường kính 6,5cm, một đầu có đường kính 07cm vụt theo hướng từ trên xuống dưới, một nhát trúng vào phần lách trái, một nhát trúng vào vùng lưng bên trái, sau đó lại dùng chân tay đạp, tát vào ngực và mặt anh D, hậu quả làm anh D bị thương tích dẫn đến tử vong. Bị cáo chỉ dừng lại hành vi phạm tội của mình khi có người đưa bị cáo về. Với hành vi trên bị cáo phải chịu các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “Phạm tội có

tính chất côn đồ” và “Cố tình thực hiện tội phạm đến cùng” theo quy định tại điểm d, e khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Cấp sơ thẩm mới đánh giá, áp dụng tình tiết tăng nặng là “Phạm tội có tính chất côn đồ” theo điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo là chưa đầy đủ. Kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam buộc bị cáo phải chịu thêm tình tiết tăng nặng “Cố tình thực hiện tội phạm đến cùng” theo điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự là có căn cứ được cấp phúc thẩm chấp nhận.

Đối với nội dung kháng nghị đề nghị tăng nặng hình phạt đối với bị cáo thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Quá trình xét xử cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Tuy nhiên thấy bị cáo là người có nhân thân xấu, phải chịu thêm tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Do vậy cần phải có hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Mức án 10 năm tù cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là nhẹ. Kháng nghị tăng hình phạt đối với bị cáo của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam là có căn cứ được cấp phúc thẩm chấp nhận.

[4] Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu theo quy định của pháp luật.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam, sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2022/HS-ST ngày 19/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm d, e khoản 1 Điều 52; Điều 38, 50 Bộ luật Hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Đinh Đại D phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Xử phạt bị cáo Đinh Đại D 11 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 05/6/2021.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Đinh Đại D không phải nộp.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Nam.
- TAND huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;
- Phòng NVHS Công an tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam.
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trần Văn San