

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 140/2020/HS-PT

Ngày: 23/11/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Chí Linh.

Các Thẩm phán: Bà Lê Thị Minh Trang

Bà Nguyễn Thị Thùy Trang

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quyền Trang - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Lượm - Kiểm sát viên.

Trong ngày 23 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ, xét xử phúc thẩm công khai, vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 154/2020/TLPT-HS ngày 12/10/2020, đối với bị cáo Phạm Văn P, do có kháng cáo của bị đối với bản án hình sự sơ thẩm số 43/2020/HSST ngày 23 tháng 7 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận M.

- Bị cáo có kháng cáo:

Phạm Văn P, sinh năm 1966; Nơi cư trú: Khu vực H, phường L, quận M, thành phố Cần Thơ; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 1/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Hòa Hảo; Con ông Phạm Văn K và bà Nguyễn Thị Ngọc L.

Tiền sự: 01, cụ thể: Vào ngày 25/8/2019, bị Công an phường L, quận M xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, đóng phạt ngày 10/01/2020; Tiền án: Không.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án không có kháng cáo.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 12 giờ ngày 09/01/2020 Phạm Văn P, sinh năm 1966; Nguyễn

Văn T, sinh năm 1982; Trần Văn X, sinh năm 1972 cùng cư trú tại Khu vực H, phường L, quận M, thành phố Cần Thơ đang đánh bài binh sập xám ăn thua bằng tiền tại quán cà phê của ông Lê Văn C, sinh năm 1969 cùng khu vực. Tất cả thỏa thuận mỗi ván bài ăn thua 20.000đồng, mỗi người làm nhà cái 02 ván. Đang chơi đến ván thứ ba chưa ăn thua thì bị Công an phường L, quận M kiểm tra phát hiện. P đem theo 12.500.000 đồng nhưng chỉ sử dụng 500.000 đồng để đánh bạc, thua 40.000 đồng, trả tiền cà phê cho ông C 10.000 đồng, Công an thu giữ trên người 12.450.000 đồng, trong đó số tiền 12.000.000 đồng là số tiền đi gom hụi dùm vợ của P là chị Đặng Thị H; Nguyễn Văn T đem theo 360.000 đồng sử dụng đánh bạc thua 40.000 đồng, công an thu giữ trên người 320.000 đồng; Trần Văn X đem theo 340.000 đồng để đánh bạc, thắng 80.000 đồng, trả tiền cà phê 20.000 đồng, còn lại 400.000 đồng công an thu giữ. Nguyễn Ngọc A đem theo số tiền 201.000 đồng để đánh bạc không ăn thua công an thu giữ 201.000 đồng. Tổng số tiền P, Ngọc A, X và T sử dụng vào việc đánh bạc là 1.401.000 đồng.

Đối với Nguyễn Ngọc A có 01 tiền sự vào ngày 18/9/2017 về hành vi đánh bạc nhưng đến nay vẫn chưa đóng phạt, nhưng đã hết thời hiệu theo quy định, nên không đủ cơ sở để xử lý hình sự đối với Ngọc A. Riêng, Nguyễn Văn T và Trần Văn X có tham gia đánh bạc ăn thua bằng tiền nhưng số tiền sử dụng cho việc đánh bạc dưới 5.000.000 đồng và chưa có tiền án, tiền sự về hành vi này, nên Công an quận M đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Đối với Phạm Văn P có một tiền sự vào ngày 27/7/2019 bị Công an phường L, quận M xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi Đánh bạc, đóng phạt ngày 10/01/2020, chưa được xóa nên P phải chịu trách nhiệm hình sự về tội Đánh bạc.

Đối với Lê Văn C chỉ bán nước không chứng minh được là người đứng ra tổ chức và thu tiền xâu nên không có cơ sở xử lý đối với Lê Văn C.

Vật chứng thu giữ: 01 bộ bài tây 52 lá đã qua sử dụng và 13.401.000đồng.

Tại bản Cáo trạng số: 30/CT-VKS-OM ngày 22 tháng 4 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân quận M đã truy tố Phạm Văn P về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án số 43/2020/HSST ngày 23/7/2020, Tòa án nhân dân quận M đã tuyên bố Phạm Văn P phạm tội Đánh bạc; áp dụng Khoản 1 Điều 321; Điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Phạm Văn P 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, còn có các quyết định về: Xử lý vật chứng và án phí trong vụ án.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, ngày 31/7/2020, bị cáo Phạm Văn P kháng cáo xin được phạt tiền vì lý do bản thân bị cáo bị bệnh, là lao động chính, bị cáo đã ăn năn hối cải.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên kháng cáo.

Kiểm sát viên nhận định: Hành vi của bị cáo đã bị Tòa án tuyên phạm tội đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội. Xét bị cáo và vợ bị cáo bị bệnh, động cơ phạm tội hám lợi, mức độ phạm tội không cao nên việc áp dụng hình phạt tù là không cần thiết, đề nghị sửa án sơ thẩm về hình phạt, xử phạt tiền đối với bị cáo từ 30 triệu đến 40 triệu đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đối chiếu lời khai nhận của bị cáo và các chứng cứ đã thu thập, thẩm tra cho thấy bị cáo có hành vi đánh bài ăn thua bằng tiền. Diễn biến hành vi thể hiện trong bản án sơ thẩm là đúng sự thật. Mặc dù, số tiền dùng vào việc đánh bạc không lớn nhưng bị cáo đã có một lần tiền sự về hành vi đánh bạc. Do đó, Tòa án nhân dân quận M đã tuyên bị cáo phạm tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội.

[2] Hành vi của bị cáo xâm phạm trật tự công cộng, nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã một lần bị xử phạt hành chính nhưng không từ bỏ việc cờ bạc, đổ đên. Do vậy, cần áp dụng hình phạt tương xứng để răn đe, giáo dục bị cáo.

[3] Tuy nhiên, thấy rằng hành vi phạm tội của bị cáo mức độ nguy hiểm không quá cao. Số tiền dùng vào việc đánh bạc chỉ 1.401.000 đồng. Lần phạm tội này là lần đầu. Phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Mức độ sát phạt không cao. Thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Thiết nghĩ, áp dụng hình phạt tiền như Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ đề nghị là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội và phù hợp với động cơ phạm tội của bị cáo. Vì các lẽ đó, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo. Tuy nhiên, bị cáo cần biết sự khoan hồng pháp luật chỉ áp dụng với bị cáo lần này để biết tu dưỡng về sau. Nếu bị cáo tiếp tục sai phạm thì các quy định pháp luật nghiêm khắc hơn sẽ mang tính trừng phạt cao hơn đối với bị cáo.

[4] Vật chứng và các vấn đề khác đã được xử lý trong các bản án hình sự sơ thẩm số 43/2020/HSST ngày 23/7/2020 của Tòa án nhân dân quận M là đúng pháp luật nên không điều chỉnh.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phạm Văn P, sửa bản án sơ thẩm về hình phạt.

* Tuyên bố: Bị cáo Phạm Văn P phạm tội “Đánh bạc”.

* Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; Điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 47; Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

* Xử phạt: Phạt bị cáo Phạm Văn P 35.000.000 (Ba mươi lăm triệu) đồng sung công quỹ nhà nước.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm, không có kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực thi hành.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Cần Thơ;
- Trại tạm giam;
- Cơ quan tố tụng Q. M;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Chế Linh