

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 210/2022/HS-PT
Ngày 12 - 9 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Văn Lộc

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Huỳnh Đức

Ông Lê Sỹ Trứ

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tường - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thị T5 - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 9 năm 2022 tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 193/2022/TLPT-HS ngày 01 tháng 8 năm 2022 đối với các bị cáo Nguyễn Văn L và đồng phạm. Do có kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn L, Hồ Văn N và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương đối với bị cáo Nguyễn Thế Q đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 47/2022/HS-ST ngày 03 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Văn L sinh năm 1981 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: ấp 1, xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: chăn nuôi; trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Huy Hoàng và bà Hoàng Thị Chuông; có vợ và có 02 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: tại Bản án số 158/HSST ngày 27 tháng 9 năm 2002, bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt 07 năm tù về tội “Hiếp dâm trẻ em” theo khoản 1 Điều 112 của Bộ luật Hình sự năm 1999; tại Bản án số 151/2012/HSST ngày 20 tháng 6 năm 2012, bị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xử phạt 36 tháng tù về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 194 của Bộ luật Hình sự năm 1999. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

2. Hồ Văn N, (tên gọi khác: N Lồng) sinh năm 1967 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: ấp 1, xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hóa (học vấn): 01/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn Tao và bà Lê Thị Dân; có vợ và có 02 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: tại Bản án số 01/2016/HSPT ngày 04 tháng 01 năm 2016, bị Tòa án nhân

dân tỉnh Bình Dương xử phạt 03 tháng tù về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 248 của Bộ luật Hình sự năm 1999. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

- Bị cáo bị kháng nghị:

Nguyễn Thế Q, (tên gọi khác: Q Trọc) sinh năm 1982 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: khu phố 1, thị trấn X, huyện U, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thế T1 và bà Lê Thị T2; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn L, Nguyễn Thế Q, Nguyễn Ngọc A, Lê Vĩnh N1, Hồ Văn N, Nguyễn Thái B1, Nguyễn Danh K, Lê Phú Th, Nguyễn Thanh H2, Trần Văn M và Nguyễn Biên T5 là bạn bè quen biết với nhau.

Vào khoảng 11 giờ 00 ngày 11 tháng 3 năm 2021, Q, Ngọc A, H2 và một số đối tượng không rõ họ tên, địa chỉ tham gia đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức lắc tài xỉu tại lô 51, đội 11 của Nông trường cao su H thuộc ấp 1, xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương do Nguyễn Văn L cảnh giới và thu tiền xâu. Tại thời điểm này Q là người làm cái, còn Ngọc A, K, H2 là người đặt cược. Số tiền cược từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng. Q, Ngọc A, K, H2 chơi được khoảng 01 giờ thì Q có việc nên về trước. Sau khi Q về thì Ngọc A cùng Nghi chung tiền cùng nhau làm cái. Lúc này, L cũng tham gia đánh bạc được thua bằng tiền, ngoài ra có thêm N, B1, Th, M do biết có đánh bạc được thua bằng tiền nên tự đến tham gia. Tại đây, Ngọc A và Nghi cùng nhau làm cái, L, K, H2, N, B1, Th và M là người đặt cược với số tiền từ 100.000 đồng đến 700.000 đồng mỗi ván.

Hình thức đánh tài xỉu thắng thua bằng tiền như sau:

Nhà cái sẽ lắc bộ tài xỉu gồm 01 nắp nhựa, 01 đĩa sứ và 03 hạt xí ngầu (mỗi hạt xí ngầu có 06 mặt, mỗi mặt có tương ứng từ 1 đến 6 chấm tròn trắng hoặc đen) sao cho tổng số các chấm tròn trên mặt ngửa của 03 hạt xí ngầu thay đổi từ 03 đến 18 chấm tròn. Tổng số chấm tròn trên mặt ngửa 03 hạt xí ngầu lớn hơn hoặc bằng 11 là “tài”, nhỏ hơn 11 là “xiu”. Người chơi sẽ đặt tài hoặc xỉu, nếu thắng người chơi được nhà cái trả số tiền bằng số tiền cược, nếu thua sẽ thua nhà cái số tiền cược. Nhà cái sẽ thu tiền xâu trong trường hợp “bảo” (03 mặt của hạt xí ngầu có giá trị bằng nhau), trường hợp “bảo tài” thì huê, người đặt cược “tài” thắng người đặt cược “xiu” và ngược lại.

Khi nhà cái lắc tài xỉu mà thắng (bảo) thì L sẽ thu tiền xâu của ván đó, số tiền xâu tùy thuộc vào số tiền thắng của ván đó. Lúc L tham gia đánh bạc, L điện thoại cho Nguyễn Biên T5 để cảnh giới, L sẽ trả cho T5 mỗi ngày từ 200.000 đồng đến 600.000 đồng, T5 đồng ý và đến lô 51, đội 11 của Nông Trường cao su H thuộc ấp 1, xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương để cảnh giới.

Đến 12 giờ 50 cùng ngày, Công an huyện B phối hợp với Công an xã H tiến hành bắt quả tang 07 đối tượng gồm: L, B1, K, Th, H2, M, T5 đang thực hiện hành vi

đánh bạc, gá bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức lắc tài xỉu, một số đối tượng phát hiện lực lượng Công an đã nhanh chóng rời khỏi hiện trường.

Tang vật thu giữ gồm:

20.300.000 đồng, trong đó: thu giữ của L 5.400.000 đồng (có tiền xâu là 800.000 đồng), thu giữ của B1 4.000.000 đồng, thu giữ của K 5.000.000 đồng, thu giữ của H2 3.700.000 đồng, thu giữ của M 2.200.000 đồng.

01 bộ dụng cụ lắc tài xỉu bao gồm: 03 hạt xí ngầu, 01 đĩa sứ, 01 nắp nhựa gắn băng keo màu vàng.

01 (một) điện thoại di động hiệu NOKIA, loại TA-1174 màu xanh, số IMEI1: 353141110759656, Số IMEI2: 353141115759651 có gắn sim số 0969.441.447 của Nguyễn Văn L.

01 (một) điện thoại di động hiệu NOKIA 1202 màu xanh, số IMEI: 358957/01/324068/3 có gắn sim số: 0344.781.668 của Nguyễn Biên T5.

Quá trình điều tra Nghi, Ngọc A, N thừa nhận hành vi phạm tội và tự nguyện giao nộp lại số tiền sử dụng vào việc đánh bạc như sau: Nghi nộp lại số tiền 3.100.000 đồng, Ngọc A nộp lại số tiền 4.200.000 đồng, N do thua hết nên về trước, Q không thừa nhận hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức lắc tài xỉu.

Qua điều tra xác định:

Nguyễn Văn L sử dụng 2.500.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thu tại chiều bạc 5.400.000 đồng (trong đó có 800.000 đồng tiền xâu), thắng 2.100.000 đồng.

Nguyễn Thái B1 sử dụng 4.500.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thu tại chiều bạc 4.000.000 đồng, thua 500.000 đồng.

Nguyễn Danh K sử dụng 6.000.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thu tại chiều bạc 5.000.000 đồng, thua 1.000.000 đồng.

Lê Phú Th sử dụng 1.500.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thu tại chiều bạc 0 đồng, thua 1.500.000 đồng.

Nguyễn Thanh H2 sử dụng 3.700.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thu tại chiều bạc 3.700.000 đồng, không thắng không thua.

Trần Văn M sử dụng 1.600.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thu tại chiều bạc 2.200.000 đồng, thắng 600.000 đồng.

Nguyễn Ngọc A sử dụng 3.000.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thu tại chiều bạc 4.200.000 đồng, thắng 1.200.000 đồng.

Lê Vĩnh N1 sử dụng 2.000.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thu tại chiều bạc 3.100.000 đồng, thắng 1.100.000 đồng.

Hồ Văn N sử dụng 700.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thu tại chiều bạc 0 đồng, thua 700.000 đồng.

Bị can Nguyễn Thế Q không thừa nhận hành vi phạm tội nên không xác định được số tiền Q mang theo đánh bạc.

Nguyễn Biên T5 được L thuê để cảnh giới cho . Khi phát hiện có người lạ xuất hiện T5 sẽ gọi điện thoại báo cho L để trốn thoát. Ngày 11 tháng 3 năm 2021, T5 đang

cảnh giới thì bị lực lượng Công an tạm giữ nên chưa nhận được tiền. T5 thừa nhận đã cảnh giới cho L được 07 lần, nhận của L 2.800.000 đồng và đã giao nộp lại.

Đối với Nguyễn Thế Q không thừa nhận hành vi phạm tội. Quá trình điều tra, qua đối chất, Ngọc A, K và H2 khai nhận Q tham gia đánh bạc trái phép được thắng thua bằng tiền dưới hình thức lặt tài xỉu và Q là người làm cái. Khi tham gia lặt tài xỉu với Q, Ngọc A sử dụng 3.000.000 đồng để đánh bạc, Nguyễn Danh K sử dụng 6.000.000 đồng để đánh bạc, Nguyễn Thanh H2 sử dụng 3.700.000 đồng để đánh bạc. Tổng số tiền Ngọc A, K và H2 sử dụng đánh bạc với Q là 12.700.000 đồng.

Đối với một số đối tượng (không rõ họ tên, địa chỉ) tham gia đánh bạc bỏ về trước, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có kết quả sẽ xử lý sau.

Đối với hành vi đánh bạc những ngày trước đó, không rõ đối tượng tham gia, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có kết quả sẽ xử lý sau.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 47/2022/HS-ST ngày 03 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương, đã quyết định:

Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn L, Nguyễn Biên T5 phạm tội “Gá bạc”.

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn L, Hồ Văn N, Nguyễn Thế Q, Lê Vĩnh N1, Lê Phú Th, Trần Văn M, Nguyễn Thái B1, Nguyễn Ngọc A, Nguyễn Danh K và Nguyễn Thanh H2 phạm tội “Đánh bạc”.

Về hình phạt:

1. Căn cứ vào các điểm c, d khoản 1 Điều 322; khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 17, 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn L 01 (một) năm 02 (hai) tháng tù về tội Gá bạc; 08 (tám) tháng tù về tội Đánh bạc. Hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành chung của cả hai tội là 01 (một) năm 10 (mười) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt để thi hành án.

2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 17, 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Hồ Văn N 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt để thi hành án;

3. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 17, 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Nguyễn Thế Q 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm kể từ ngày tuyên án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Nguyễn Biên T5 01 (một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm; xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc A số tiền 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng; xử phạt bị cáo Nguyễn Danh K số tiền 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng; xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh H2 số tiền 40.000.000 (bốn mươi triệu); xử phạt bị cáo Nguyễn Thái B1 số tiền 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng; xử phạt bị cáo Lê Vĩnh N1 số tiền 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng; xử phạt bị cáo Lê Phú Th số tiền 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng; xử phạt bị cáo Trần Văn M số tiền 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng.

Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 07 tháng 6 năm 2022, bị cáo Nguyễn Văn L có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt;

Ngày 13 tháng 6 năm 2022, bị cáo Hồ Văn N có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt hoặc hình phạt tiền;

Ngày 16 tháng 6 năm 2022, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương có Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKSBB đối với bị cáo Nguyễn Thế Q với nội dung tăng mức hình phạt và không cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến: sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Nguyễn Văn L, Hồ Văn N kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương kháng nghị theo hướng xử hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo Nguyễn Thế Q.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Q đã thừa nhận có hành vi đánh bạc với các đồng phạm Nguyễn Ngọc A, Nguyễn Danh K, Nguyễn Thanh H2 tham gia làm cái lắc tài xỉu cho các đồng phạm Anh, H2, K đặt tiền cá cược thắng thua bằng tiền với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 12.700.000 đồng đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm; xét thấy, bị cáo Q phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo không biết chữ nên có phần hạn chế về hiểu biết pháp luật, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Q hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo là phù hợp. Do đó kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương rút quyết định kháng nghị phúc thẩm của Viện kiểm sát nhân dân huyện B đối với bị cáo Q, đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Q.

Bị cáo L đến địa điểm đánh bạc để canh gác, canh giới nhằm thu tiền xâu có thuê phân công bị cáo Nguyễn Biên T5 phụ giúp canh gác để cho bị cáo L cùng bị cáo N đánh bạc cùng các đồng phạm khác với số tiền dùng để đánh bạc 27.600.000 đồng đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gá bạc” quy định tại điểm c, d khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự và “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo L có nhân thân xấu từng bị xử phạt tù nhiều lần về nhiều tội phạm khác nhau, nhưng vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội; bị cáo N có nhân thân đã từng bị xử phạt tù về tội “Đánh bạc” nên cần phải cách ly các bị cáo L, N ra khỏi xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục; mức hình phạt từ 07 tháng tù đến 14 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với các bị cáo L, N gần đầu khung hình phạt là phù hợp, không nặng. Do đó, kháng cáo của các bị cáo L, N không có cơ sở, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

Các bị cáo không tham gia tranh luận;

Trong lời nói sau cùng, các bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét đề các bị cáo có cơ hội sớm được trở về chăm lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn L, Hồ Văn N; quyết định kháng nghị phúc thẩm của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương đều thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Căn cứ vào lời khai của các bị cáo, các chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định: trong khoảng thời gian từ 11 giờ đến khoảng 11 giờ 30 ngày 11 tháng 3 năm 2021, tại lô 51, đội 11 của Nông trường cao su H thuộc ấp 1, xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương, Nguyễn Thế Q, Nguyễn Ngọc A, Nguyễn Danh K, Nguyễn Thanh H2 đã có hành vi đánh bạc trái phép được thắng thua bằng tiền dưới hình thức lắc tài xỉu. Tổng số tiền các bị cáo Ngọc A, K, H2 sử dụng vào việc đánh bạc với bị cáo Q là 12.700.000 đồng.

Đến khoảng 12 giờ 00 cùng ngày, Nguyễn Ngọc A, Nguyễn Danh K, Nguyễn Thanh H2 tiếp tục cùng Lê Vĩnh N1, Nguyễn Văn L, Hồ Văn N, Nguyễn Thái B1, Lê Phú Th và Trần Văn M cùng tham gia đánh bạc trái phép được thắng thua bằng tiền dưới hình thức lắc tài xỉu. Tổng số tiền Ngọc A, K, H2, Nghi, L, N, B1, Th và M sử dụng vào việc đánh bạc là 27.600.000 đồng. Do đó, hành vi của các bị cáo Nguyễn Thế Q, Nguyễn Ngọc A, Nguyễn Danh K, Nguyễn Thanh H2, Lê Vĩnh N1, Nguyễn Văn L, Hồ Văn N, Nguyễn Thái B1, Lê Phú Th và Trần Văn M đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017; bị cáo Nguyễn Văn L thuê bị cáo Nguyễn Biên T5 cảnh giới để thu tiền xâu tại chiếu bạc, L đã thu 800.000 đồng tiền xâu và sẽ chia số tiền này cho T5, hành vi của bị cáo L đủ yếu tố cấu thành tội “Gá bạc” theo quy định tại các điểm c, d khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017; hành vi của bị cáo T5 đủ yếu tố cấu thành tội “Gá bạc” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017; các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương xét xử các bị cáo theo tội danh và điều khoản nêu trên là có căn cứ, đúng người và đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn L, Hồ Văn N kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt. Tại cấp phúc thẩm, các bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới; xét thấy các bị cáo có nhân thân xấu; bị cáo Nguyễn Văn L đã 02 lần bị kết án đã được xóa án tích nay lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc, gá bạc; bị cáo Hồ Văn N đã bị kết án về hành vi đánh bạc đã được xóa án tích nhưng lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc, trong thời gian được tại ngoại trong vụ án này, bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc trong vụ án khác; mức hình phạt mà tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với các bị cáo L, N là phù hợp tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo nên kháng cáo của các bị cáo là không có cơ sở chấp nhận.

[4] Xét quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương với nội dung theo hướng tăng nặng hình phạt; áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo Nguyễn Thế Q.

Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện Viện kiểm sát tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa có ý kiến trình bày rút toàn bộ kháng nghị. Do đó, Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKSBB của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương.

[5] Ý kiến đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo L, N, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm là phù hợp nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về án phí hình sự phúc thẩm: do kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận nên các bị cáo phải chịu.

[7] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKSBB của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 47/2022/HS-ST ngày 03 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương về phần hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Thế Q có hiệu lực pháp luật kể từ ngày đình chỉ xét xử phúc thẩm (ngày 12/9/2022).

2. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn L, Hồ Văn N, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 47/2022/HS-ST ngày 03 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương.

Áp dụng điểm c, d khoản 1 Điều 322; khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 17, 58, Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn L 01 (một) năm 02 (hai) tháng tù về tội “Gá bạc”; 08 (tám) tháng tù về tội “Đánh bạc”; buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội là 01 (một) năm 10 (mười) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt để thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 17, 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Hồ Văn N 07 (bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt để thi hành án.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: các bị cáo Nguyễn Văn L, Hồ Văn N mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương (6);
- Viện Kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện B, tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo (3),
- Người tham gia tố tụng;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện B, tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu VP (2), hồ sơ vụ án, NMT, 26.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Văn Lộc