

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC, THÀNH PHỐ HÀ NỘI  
**Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Đỗ Văn Nghiêm**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Trần Mạnh Khang**  
Ông **Nguyễn Xuân Lưu**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Công Thành – Thẩm tra viên  
Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội: Bà Nguyễn  
Thị Bích Diệp – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 29 tháng 08 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài  
Đức, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số:  
86/2022/TLST - HS ngày 08 tháng 08 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử  
ngày 15/08/2022 đối với bị cáo:

**LTD**, sinh năm 1996; HKTT: Khu 6, xã TL, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ; Nghề  
nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh;  
Tôn giáo: Không; Con ông: T, con bà: O; Tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giữ, tạm  
giam ngày 15/5/2022 - Có mặt

**Người bị hại:** Anh PVT, sinh năm 1977, nơi cư trú: Thôn T, xã L, huyện Hoài  
Đức, thành phố Hà Nội – Có mặt

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án  
được tóm tắt như sau:*

Khoảng 20 giờ ngày 02/01/2019, anh Q, sinh năm 1996, trú tại: Thôn Đ, xã L,  
huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đang đỗ xe ô tô tải BKS 29C – 814.59 để bốc dỡ  
hàng bánh kẹo cho chị gái là H, sinh năm 1993; trú tại: C, xã L, huyện Hoài Đức, thành  
phố Hà Nội. Lúc này, anh PVT điều khiển xe ô tô BKS 30F – 229.62 chở theo T (Sinh  
năm 1987), S (Sinh năm 1979), N (Sinh năm 1986) đều trú tại xã L, huyện Hoài Đức,  
thành phố Hà Nội, do xe của Q đỗ ở ngang đường nên xe của PVT không di chuyển  
được, PVT xuống xe đi bộ lên đầu xe ô tô tải của anh Q nói chuyện thì hai bên xảy ra  
mâu thuẫn. PVT dùng tay phải đứng đối diện anh Q tát trúng vùng má bên phải của  
anh Q, đồng thời dùng chân phải đạp trúng bụng của Q. Sau đó anh Q lên xe ô tô tải  
đánh xe đi, rồi gọi điện thoại kể lại sự việc với anh trai là NPP. Sau khi nghe Q nói bị

PVT đánh, NPP điều khiển xe mô tô BKS 30M6 – 8230 đến nhà PVT ở thôn T, xã L, huyện Hoài Đức để nói chuyện nhưng không gặp PVT. NPP điều khiển xe mô tô đến quán sửa chữa điện thoại “Mạnh Hùng” ở thôn Cầu Hậu, xã L, huyện Hoài Đức để trả tiền thẻ điện thoại thì thấy PVT đang ở nhà anh T (còn gọi là T Bột) đối diện quán sửa chữa điện thoại. NPP tiến lại gần cửa nhà anh T và nói với PVT: “Sao anh lại đánh cu em em thế” thì PVT nói lại: “Nếu em mày đau quá thì tí tao xuống đưa hai anh em mày đi viện”. Thấy vậy NPP điều khiển xe mô tô đi về nhà. Trên đường về nhà, NPP gọi điện thoại cho LTD là bạn xã hội, nói NPP vừa xô xát với một nam thanh niên cùng làng. Do là bạn bè chơi với nhau nên LTD hỏi NPP: “Có cần chuẩn bị đồ không” thì NPP bảo “Có” nên LTD đã chủ động lấy 01 thanh kiếm dài khoảng 50 – 60cm cất ở gầm giường phòng trọ của LTD.

Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, khi LTD đang đứng nói chuyện với 2 người bạn (LTD không biết tên, tuổi địa chỉ) tại cổng phòng trọ nhà bà NTC (Sinh năm 1958) ở thôn Đ, xã L, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội thì NPP một mình điều khiển xe máy đi đến. NPP vừa xuống xe đứng nói chuyện với nhóm của LTD thì PVT nhìn thấy. Do bức xúc việc NPP đến nhà tìm PVT nên đã cầm theo một con dao Thái Lan dài khoảng 30cm điều khiển xe mô tô nhãn hiệu honda Wave màu trắng (chưa đăng ký biển số) đi tìm NPP. Khi nhìn thấy NPP PVT dừng xe, NPP cũng nhìn thấy PVT, cả hai tiến gần đến nhau. Khi PVT và NPP đứng đối diện nhau, PVT hỏi: “Mày tìm tao làm gì vài lần trên nhà tao” thì hai bên xảy ra xô xát cùng rút dao ra, NPP hô lên: “Anh em ơi, chém chết mẹ nó đi” NPP cầm dao bầu trên tay phải chém liên tiếp nhiều phát về phía anh PVT nhưng PVT lúi lại tránh được, NPP chém thêm một phát nữa, anh PVT giơ tay trái lên đỡ thì dao của NPP đã chém trúng khuỷu tay trái của anh PVT khiến anh PVT ngã úp mặt xuống đường.

Sau khi nghe thấy NPP hô hào thì LTD chạy vào phòng trọ của mình lấy 01 thanh kiếm chuẩn bị trước đó lao về phía PVT, cầm kiếm giơ lên chém một nhát trúng vào vùng lưng của anh PVT khiến bị rách da, chảy máu. Sau đó anh PVT bỏ chạy về hướng Miếu Đồi thì NPP và LTD cầm hung khí đuổi theo khoảng 50 mét thì được mọi người can ngăn nên NPP, LTD dừng lại không đuổi nữa.

PVT bỏ chạy đến khu đô thị Geleximco – L, huyện Hoài Đức do bị thương tích mất máu nên bị ngất, bất tỉnh. Sau đó anh PA(Sinh năm 1970, HKTT: thôn T, xã L, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội – là anh ruột PVT) đi tìm phát hiện và đưa PVT đi bệnh viện Đa khoa Hà Đông cấp cứu và điều trị vết thương tại bệnh viện Đa khoa Hà Đông từ ngày 02/01/2019 đến ngày 18/01/2019 thì ra viện.

Hậu quả: anh PVT bị thương tích 18%

Tại bản cáo trạng số 85/CT- VKS ngày 08/08/2022, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức truy tố LTD về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm.

Tại phiên toà: Bị cáo thừa nhận hành vi cố ý gây thương tích của mình như bản cáo trạng đã truy tố. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa đã xem xét

toàn diện các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, thông qua việc xét hỏi, tranh luận công khai tại phiên tòa đã luận tội và kết luận: Xuất phát từ việc PVT có xô xát và đánh em trai của NPP là anh Q nên NPP đã gọi điện thông báo cho LTD chuẩn bị hung khí để đánh PVT. Đến khoảng 21 giờ 30 phút ngày 02/01/2019 tại thôn Đ, xã L, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, LTD cùng NPP dùng hung khí nguy hiểm là dao bầu và thanh kiếm dài khoảng 50 – 60cm cố ý gây thương tích cho PVT vào vùng lưng và cánh tay trái làm tổn thương cơ thể 18% là có đủ dấu hiệu cấu thành tội "Cố ý gây thương tích". Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo NPP về tội "Cố ý gây thương tích" như nội dung bản cáo trạng. Sau khi bị cáo LTD tự thú đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và có thái độ ăn năn hối cải, bị hại cũng có lỗi. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự tuyên phạt bị cáo mức án tù 24 đến 30 tháng tù. Bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự và có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo NPP đã bồi thường thỏa đáng cho bị hại, tại phiên tòa bị hại không có yêu cầu về dân sự, về hình sự đề nghị Hội đồng xét xử theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo hối hận với hành vi đã gây thương tích cho anh PVT và tỏ ra ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo mức hình phạt thấp để bị cáo có cơ hội sửa chữa, tái hòa nhập cộng đồng làm người có ích cho gia đình và cho xã hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ :**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Công an huyện Hoài Đức, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục tố tụng hình sự. Đến thời điểm mở phiên tòa không có người tham gia tố tụng nào có ý kiến và khiếu nại. Do vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Hội đồng xét xử nhận định hành vi phạm tội của bị cáo như sau [1]

Do mâu thuẫn trong sinh hoạt với anh Q là em của bị cáo NPP mà NPP đã gọi điện cho bị cáo LTD rủ đi đánh PVT. Sau khi được NPP gọi điện thông báo bị cáo LTD đã tiếp nhận ý chí và chuẩn bị dao, kiếm. Đến khoảng 21 giờ 30 phút ngày 02/01/2019, tại thôn Đ, xã L, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, bị cáo LTD cùng NPP dùng hung khí nguy hiểm là dao, kiếm dài khoảng 50 – 60cm cố ý gây thương tích vào vùng lưng và cánh tay trái cho PVT làm tổn thương đến sức khỏe 18% là có đủ dấu hiệu cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do vậy, cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc, tương ứng với hành vi

phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, khi xem xét đến lượng hình, Hội đồng xét xử đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi người phạm tội, lỗi của người phạm tội, nhân thân người phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của vụ án, thấy [2]:

Tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội. Vì mâu thuẫn trong sinh hoạt, chưa hiểu rõ ngọn ngành mà các bị cáo đã có hành vi lời qua tiếng lại chưa đúng mực rồi cùng chuẩn bị hung khí dẫn đến ẩu đả và gây thương tích cho người khác. Hành vi của bị cáo và bị hại thể hiện sự coi coi thường pháp luật, coi thường tính mạng sức khỏe cho người khác. Trong khi bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự và nhận thức được hành vi cố ý gây thương tích cho người khác là bất hợp pháp và vi phạm pháp luật nghiêm trọng, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ; gây mất trật tự trị an cho xã hội, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân. Do vậy cần có mức án nghiêm khắc đối với bị cáo, để cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung [3].

Nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ: Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, nhưng không chịu tu dưỡng bản thân để trở thành người có ích cho gia đình và xã hội; vì mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống mà bị cáo đã cùng bị cáo NPP gây thương tích cho người khác; Sau khi phạm tội, bị cáo đã bỏ trốn gây khó khăn cho công tác giải quyết vụ án bị kéo dài. Ngày 15/5/2022, bị cáo đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình; trong vụ án này người bị hại cũng có phần lỗi phần. Đây được coi là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ phần hình phạt cho bị cáo [4].

Ngày 24/8/2020, Toà án nhân dân huyện Hoài Đức đã xét xử đối với NPP về tội: “Cố ý gây thương tích”, theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự và đã giải quyết dân sự, nay PVT không yêu cầu giải quyết là có căn cứ và được chấp nhận.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật [7].

*Vì các căn cứ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; tuyên bố bị cáo LTD phạm tội ”Cố ý gây thương tích”.

**Xử phạt: LTD** 26 (Hai mươi sáu) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày 15/5/2022, tiếp tục giam bị cáo để đảm bảo thi hành .

Áp dụng Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 332, Điều 333 và Điều 336 Bộ luật tố tụng hình sự; áp dụng Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm;

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Nơi nhận

- TANDTP Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức
- Chi cục THA huyện Hoài Đức;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ;

Đỗ Văn Nghiêm