

Bản án số: 423/2022/HS- PT

Ngày: 12- 5- 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: ông Phạm Năng Thành*

*Các Thẩm phán: ông Hoàng Văn Thành, ông Nguyễn Thanh Nhã*

**- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thu Hương-** *Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội*

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: bà Nguyễn Thị Hà-** *Kiểm sát viên.*

Ngày 12 tháng 05 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 283/2022/TLPT- HS ngày 06 tháng 04 năm 2022; do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Đức Mm ... đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2022/HS- ST ngày 25 tháng 02 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

**\* Bị cáo kháng cáo: Hoàng Đức Mm ...;** sinh năm ..., tại Hà Nội; nơi cư trú: thôn ..., Hà Nội; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Hoàng ... (đã chết) và bà Nguyễn ...; chưa có vợ, con; chưa có tiền án, tiền sự; bị bắt quả tang và tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/7/2021; có mặt.

**\* Ngoài ra, còn có 06 bị cáo khác** (Nguyễn Thái S ..., Đào Duy Q ..., Đào Duy N ..., Nguyễn Văn Đ ..., Đào Duy D ... và Nguyễn Đức T ...) **và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án** (chị Nguyễn Khánh L ...): không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; đều vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

**\* Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Khoảng 02 giờ ngày 21/5/2021, Đào Duy Q ... rủ Đào Duy N ... cùng đi sử dụng ma túy; N ... đồng ý và rủ Hoàng Đức Mm ... đi cùng; Q ... gọi điện cho Đào Duy D ... đặt mua 04 viên ma túy “*kẹo*” và 01 chỉ ma túy “*ke*”; D ... đồng ý và hẹn đến nhà trọ của D ... (*xóm Mít, ..., Hà Nội*) để nhận ma túy. Q ... và N ... đi xe máy Honda Vision (*BKS 29S1- ...*) đón Mm ... rồi cùng đến điểm hẹn; N ... nhận ma túy từ D ..., đưa lại cho Q ... và hẹn thanh toán tiền sau. Q ... gọi điện cho Nguyễn Văn Đ ... bảo mang máy tính đi đánh nhạc để cùng sử dụng ma túy và Đ ... đồng ý.

Sau đó, Q ..., N ... và Mm ... quay về nhà Q ... để cất xe rồi cùng đi taxi đến đón Đ .... Trên đường đi đón Đ ..., Q ... đưa ma túy cho N ... cầm và bảo Mm ... gọi điện thoại cho Nguyễn Đức T ... (*quản lý quán karaoke Vertu*) để đặt phòng hát và sử dụng ma túy. T ... đồng ý và bảo Nguyễn Thái S ... (*Nhân viên của quán*) mở cửa và phục vụ khi nhóm của Mm ... tới. Sau khi đón được Đ ..., N ... để ma túy vào cặp máy tính của Đ ... rồi cả nhóm đi taxi đến quán karaoke Vertu; cả nhóm thỏa thuận tiền hát và tiền mua ma túy sẽ chia đều cho bốn người là Q ..., N ..., Mm ... và Đ ....

Khi đến quán karaoke Vertu (*địa chỉ: ..., Hà Nội*), S ... mở cửa và dẫn nhóm của Q ... vào phòng hát số 3 rồi S ... đi ra ngoài. N ... lấy ma túy để lên mặt máy tính và Đ ... đổ số ma túy “*ke*” ra đĩa sứ (*có sẵn trong phòng hát*) để mọi người cùng sử dụng; Đ ... trực tiếp kết nối dây cắm nhạc của quán với máy tính của mình để tạo cảm giác hưng phấn cho mọi người. Khoảng 20 phút sau, Mm ... gọi S ... vào sử dụng ma túy cùng và đưa S ... ½ viên ma túy “*kẹo*”. Mm ... bảo Đ ... đưa tờ tiền 50.000 đồng để cuốn ống hút sử dụng ma túy “*ke*” nhưng Mm ... không cuốn được nên đã đưa S ... cuốn.

Trong quá trình sử dụng ma túy, N ... bảo S ... gọi thêm nhân viên nữ nên S ... đã gọi Vi Thị H ... (*sinh ngày ...; chưa đủ 18 tuổi; N ... viên tự do phục vụ quán hát*). Khi H ... đến và gọi cửa thì T ... vào phòng hát gọi S ... xuống nhà mở cửa. Khi vào phòng hát và nhìn thấy mọi người không hát mà mở nhạc to nên T ... hiểu là mọi người đang sử dụng ma túy nhưng không nhắc nhở gì.

Khoảng 04 giờ 20 phút ngày 21/5/2021, Công an huyện Sóc Sơn kiểm tra hành chính quán karaoke Vertu phát hiện tại phòng hát số 3 có Nguyễn Văn Đ ..., Hoàng Đức Mm ..., Đào Duy N ..., Đào Duy Q ..., Nguyễn Thái S ... và Vi Thị H ... đang sử dụng trái phép chất ma túy; phát hiện và thu giữ trên mặt bàn có 01 ống hút, 01 thẻ cứng, 01 đĩa sứ và trên mặt đĩa có tinh thể màu trắng là ma túy “*ke*”. Ngoài ra, Công an còn thu giữ 01 máy tính Sony Vaio và 01 điện thoại di động Iphone 6 của Nguyễn Văn Đ ...; 01 điện thoại di động Iphone XS của Nguyễn Thái S ..., 01 điện thoại di

động Iphone 11 của Đào Duy Q ..., 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax của Đào Duy N ..., 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus của Hoàng Đức Mm ... và 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus của Nguyễn Đức T ....

Kết quả xét nghiệm nước tiểu của Q ..., Đ ..., Mm ..., N ..., S ... và H ... đều phản ứng dương tính với ma túy tổng hợp.

*Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đào Duy D ... (địa chỉ: ...Hà Nội) và thu giữ: 20 vỏ túi ni lon và 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax.*

D ...khai nguồn gốc số ma túy mà D ...bán cho Q ... là do đi ăn sinh nhật bạn còn thừa nên D ...đã mang về bán kiếm lời. Khi Q ... đặt vấn đề mua ma túy, D ...đồng ý bán nhưng các bên chưa thống nhất giá cả. Tuy nhiên, D ...dự định sẽ bán số ma túy cho Q ... với giá là 2.000.000 đồng.

*Tại Bản kết luận giám định số 4279/KLGD-PC09 ngày 28/5/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội kết luận: Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi ni lon là ma túy loại Ketamine, có khối lượng 0,034g; 01 thẻ cứng và 01 ống hút được làm bằng tờ tiền mệnh giá 50.000 đồng đều dính ma túy loại Ketamine.*

*Đối với Vi Thị H ... (nhân viên tự do phục vụ quán hát):* H ... khai nhận ngày 21/5/2021, H ... được gọi đến quán hát karaoke Vertu để phục vụ khách; H ... được khách cho sử dụng ma túy “ke” và không biết nguồn gốc ma túy từ đâu mà có. Kết quả xét nghiệm nước tiểu của H ... phản ứng dương tính với ma túy. Do vậy, Công an huyện Sóc Sơn đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Vi Thị H ... về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 21 Nghị định 167/NĐ-CP ngày 12/11/2013.

*Đối với bà Hồ Thị H ... (là chủ quán karaoke Vertu):* bà H ... khai thuê Nguyễn Đức T ... làm quản lý quán từ tháng 03 năm 2021 không có hợp đồng vì T ... là cháu của H ...; Nguyễn Thái S ... là bạn của T ... đến quán chơi; việc T ... và S ... nhận khách sử dụng ma túy ngày 21/5/2021 thì bà H ... không biết. Do bà H... không xuất trình được giấy tờ liên quan đến việc kinh doanh dịch vụ Karaoke nên Cơ quan điều tra đã đề nghị Ủy ban nhân dân huyện Sóc Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bà H ... về các hành vi: Người chủ cơ sở để người khác lợi dụng, sử dụng chất ma túy trong khu vực mình quản lý; kinh doanh dịch vụ karaoke không có giấy phép theo quy định; hoạt động kinh doanh ngành, nghề có điều kiện về an ninh, trật tự mà không có giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh, trật tự; không thực hiện quyết định áp dụng biện pháp tạm đình chỉ hoạt động kinh doanh theo các quy định tại điểm a khoản 3 Điều 11; điểm a khoản 4 Điều 21 Nghị định 167/NĐ-CP ngày

12/11/2013; điểm a khoản 7 Điều 15 Nghị định 38/NĐ-CP ngày 29/3/2021; điểm c khoản 3 Điều 12 Nghị định 117/NĐ-CP ngày 28/9/2020.

*Đối với chị Nguyễn Khánh L... (bạn gái của Đào Duy D ...):* quá trình khám xét nhà trọ của D ...có mặt L ...; kết quả điều tra xác định chị L ... không biết việc D ...cất giữ và bán trái phép chất ma túy nên Cơ quan điều tra không xem xét, xử lý đối với Nguyễn Khánh L....

*Về nguồn gốc số ma túy do Đào Duy D ...đã cất giữ và bán:* D ... khai nhận số ma túy này là khi đi dự sinh nhật bạn còn thừa nên mang về để bán kiếm lời; D ... không nhớ tên, tuổi địa chỉ của nhóm bạn sinh nhật nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh làm rõ.

*Đối với chiếc xe máy Honda Vision BKS 29S1-....:* Kết quả điều tra xác định chủ sở hữu là của chị Nguyễn Minh ... (vợ của Q ...). Chị ... khai không biết Q ... sử dụng xe máy đi mua ma túy nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với chiếc xe máy này.

*\* Tại bản án hình sự sơ thẩm số 20/2022/HS- ST ngày 25/02/2022, Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Căn cứ các điểm b và c khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Đức Mm ... 07 (bảy) năm tù về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, thời hạn tù tính từ ngày 27/7/2021.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Đào Duy D ...24 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự; xử phạt các bị cáo Đào Duy Q ..., Đào Duy N ... và Nguyễn Văn Đ ..., mỗi bị cáo 07 năm tù về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy theo các điểm b và c khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự; xử phạt các bị cáo Nguyễn Đức T ... và Nguyễn Thái S ..., mỗi bị cáo 07 năm tù về tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy theo điểm d khoản 2 Điều 256 Bộ luật Hình sự; quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 07/3/2022, bị cáo Hoàng Đức Mm ... có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

*\* Tại phiên tòa phúc thẩm,* Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên Bản án sơ thẩm: áp dụng các điểm b và c khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, các Điều 58 và 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Đức Mm ...

07 (bảy) năm tù về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy; các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Đức Mm ... phù hợp các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xem xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai của bị cáo Hoàng Đức Mm ... tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm và lời khai của các bị cáo khác, phù hợp lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người làm chứng, phù hợp các vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: sau khi mua của Đào Duy D ... ma túy là 04 viên “thuốc lắc” và 01 chỉ “ke”, Hoàng Đức Mm ... và các đồng phạm là Đào Duy Q ..., Đào Duy N ... và Nguyễn Văn Đ ... đến quán karaoke Vertu (địa chỉ: ..., thành phố Hà Nội) để cùng sử dụng ma túy theo thỏa thuận chia đều tiền thuê phòng hát và tiền mua ma túy; tại phòng 3 của quán hát nêu trên, Hoàng Đức Mm ... và Đào Duy Q ..., Đào Duy N ... cùng Nguyễn Văn Đ ... đã tổ chức cho Nguyễn Thái S ... (nhân viên quán hát) và Vi Thị H ... (sinh ngày ...; chưa đủ 18 tuổi; nhân viên tự do phục vụ quán hát) sử dụng trái phép chất ma túy; cụ thể: Mm ...gọi S ... vào và đưa ma túy để S ... sử dụng, Mm ... còn nhờ S ... cuộn tờ tiền loại 50.000 đồng làm ống hút; N ... bảo S ... gọi H ... đến cùng sử dụng ma túy và Mm ...không phản đối việc N ... bảo gọi nhân viên. Hành vi của Hoàng Đức Mm ... đã phạm tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy với các tình tiết định khung tăng nặng “đối với 02 người trở lên” và “đối với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 18 tuổi”; tội phạm và hình phạt quy định tại các điểm b và c khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự; Bản án sơ thẩm đã quy kết bị cáo Mm ...theo tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Đức Mm... là rất nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, gây mất trật tự trị an xã hội, gây tác hại rất lớn về nhiều mặt cho đời sống xã hội nên cần thiết phải xử lý nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung, góp phần đấu tranh phòng, chống tệ nạn và các tội phạm về ma túy trong đời sống xã hội.

[4] Bị cáo Hoàng Đức Mm ... không phải là đối tượng chủ mưu và khởi xướng, bị cáo phạm tội trong đồng phạm giản đơn và tích cực thực hành hành vi phạm tội; bị cáo Mm ...không có các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt và *"thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải"* là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và đã được Bản án sơ thẩm xem xét, áp dụng cho bị cáo Mm .... Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, vai trò của bị cáo trong đồng phạm và nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Mm ...07 năm tù về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy là có căn cứ, đúng pháp luật; vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo giảm nhẹ hình phạt và giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm đối với bị cáo Hoàng Đức Mm ..., đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm đối với các bị cáo khác, về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm là có căn cứ, đúng pháp luật, không có kháng cáo, kháng nghị và đã có hiệu lực pháp luật theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Hoàng Đức Mm ... phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

[7] *Vì các lẽ trên;*

*Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2022/HS- ST ngày 25/02/2022 của Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội đối với bị cáo Hoàng Đức Mm ...:

- Áp dụng các điểm b và c khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Hoàng Đức Mm ... 07 (bảy) năm tù về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/7/2021.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Hoàng Đức Mm ... phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm đối với các bị cáo khác (Nguyễn Thái S ..., Đào Duy Q ..., Đào Duy N ..., Nguyễn Văn Đ ..., Đào Duy D ... và Nguyễn Đức T ...); về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Công an huyện Sóc Sơn;
- TAND huyện Sóc Sơn;
- Chi cục THADS H. Sóc Sơn;
- Bị cáo kháng cáo;
- Trại tạm giam số 1- CATPHN;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**PHẠM NĂNG THÀNH**