

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01 /2022/LĐ-PT

Ngày: 28-11- 2022

V/v tranh chấp: “*Đơn PH  
chấm dứt hợp đồng lao động,  
Bồi thường thiệt hại*”

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Trần Văn Đạt**

*Các Thẩm phán:* Bà **Trương Thị Tuyết Linh**

**Bà Nguyễn Ái Đoan**

*Thư ký phiên tòa:* Bà **Nguyễn Thị Thúy PH** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:** Bà **Trần Thị PH Thảo** - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 01/2022/TLPT-LĐ ngày 24 tháng 10 năm 2022 về tranh chấp “*Đơn PH chấm dứt hợp đồng lao động, Bồi thường thiệt hại*”.

Do Bản án lao động sơ thẩm số 01/2022/LĐ-ST ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Toà án nhân dân thành phố M, tỉnh T bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 332/2022/QĐ-PT ngày 02 tháng 10 năm 2022 giữa các đương sự:

**- Nguyên đơn:** Nguyễn Huỳnh H, sinh năm 1979 (có mặt).

Địa chỉ: Số 1A1 Lý Thường K, phường X , TP. M, T.

**- Bị đơn:** Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT

Địa chỉ: Số 29 Trương Thành C, phường 9, TP. M, T.

*Người đại diện theo pháp luật:* Huỳnh Hữu PH, chức vụ: Giám đốc Trung tâm.

*Người đại diện theo ủy quyền:* Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1970(có mặt).

Địa chỉ: Số 11B/17 Học Lạc, phường X, TP. M, T.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Trường Cao đẳng T.

Địa chỉ: Số 11B/17 Học Lạc, phường X, TP. M, T.

*Người đại diện theo pháp luật:* Nguyễn Quang KH, chức vụ: Hiệu trưởng

*Người đại diện theo ủy quyền:* Ông Tiêu Nhựt PH, chức vụ: Phó Trưởng phòng Tổ chức – Hành chính và Pháp chế (có mặt).

2. Bà Huỳnh Thị Thảo Nguyên, sinh năm 1983 (xin vắng mặt).

Địa chỉ: Số 1A1 Lý Thường Kiệt, phường Y, TP. M, T.

- *Người kháng cáo:* Nguyên đơn Nguyễn Huỳnh H.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo án sơ thẩm, Nguyên đơn là ông Nguyễn Huỳnh H trình bày:* Ông là viên chức giáo viên của Trường Trung cấp nghề giao thông vận tải từ năm 2018 và được giao nhiệm vụ giáo viên dạy thực hành lái xe ô tô. Ông đã luôn hoàn thành tốt chỉ tiêu của Trường Trung cấp nghề giao thông vận tải cho đến khi chuyển qua trực thuộc Trường Cao đẳng Tiền Giang và thành Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT như hôm nay. Hiện tại, Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT đã ra Quyết định số 49/QĐ-TTGT ngày 27/01/2021 v/v chấm dứt hợp đồng làm việc với ông. Ông chỉ thấy được quyết định trên Cổng thông tin điều hành vào ngày 01/3/2021 và chưa được Trung tâm thông báo đến làm việc hay nhận được Quyết định. Điều này đã vi phạm và ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của ông.

Nay ông yêu cầu Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT hủy Quyết định số 49/QĐ-TTGT ngày 27/01/2021 v/v chấm dứt hợp đồng làm việc với lý do không đạt chuẩn về chuyên môn. Khôi phục toàn bộ việc làm từ ngày chấm dứt và chuyển đổi ngạch viên chức đầy đủ cho ông theo thời hạn của Thông tư số 12/2019/TT-BLĐTBXH ngày 12/8/2019 v/v hướng dẫn việc chuyển lương chuyển danh nghề nghiệp viên chức chuyên ngành giáo dục nghề nghiệp. Yêu cầu Giám đốc Trung tâm phải tổ chức công khai xin lỗi ông trước toàn thể đơn vị và bồi thường tổn thất tinh thần 5 tháng lương cơ bản là 2.700.000 đồng x 5 tháng = 13.500.000 đồng.

*Bị đơn Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT do ông Nguyễn Văn N – người đại diện theo ủy quyền trình bày:*

Trung tâm không đồng ý yêu cầu khởi kiện của ông H. Vì ông H không đủ các tiêu chuẩn quy định tại Điều 8 Nghị định số 138/NĐ-CP ngày 08/10/2018 của Chính phủ, Kế hoạch tuyển dụng của Trung tâm ngày 21/7/2020 và biên bản họp ngày 28/8/2020 v/v tuyển dụng viên chức năm 2020 tại Trung tâm.

Theo Điều 8 của Nghị định số 138/NĐ-CP ngày 08/10/2018 của Chính phủ đã quy định: “Điều 8. Tiêu chuẩn giáo viên dạy lái xe, Giấy chứng nhận và thẩm quyền cấp Giấy chứng nhận giáo viên dạy lái xe ô tô

1. Tiêu chuẩn chung: Giáo viên dạy lái xe phải đáp ứng tiêu chuẩn đối với nhà giáo dạy trình độ sơ cấp theo quy định của pháp luật về giáo dục nghề nghiệp;

2. Giáo viên dạy lý thuyết phải có bằng tốt nghiệp trung cấp trở lên một trong các chuyên ngành luật, công nghệ ô tô, công nghệ kỹ thuật ô tô, lắp ráp ô tô hoặc các ngành nghề khác có nội dung đào tạo chuyên ngành ô tô chiếm 30% trở lên, giáo viên dạy môn Kỹ thuật lái xe phải có giấy phép lái xe tương ứng hạng xe đào tạo trở lên;

3. Giáo viên dạy thực hành lái xe đáp ứng các tiêu chuẩn sau:

a) Có giấy phép lái xe hạng tương ứng hoặc cao hơn hạng xe đào tạo, nhưng không thấp hơn hạng B2;

b) Giáo viên dạy các hạng B1, B2 phải có giấy phép lái xe đủ thời gian từ 03 năm trở lên, kể từ ngày trúng tuyển; giáo viên dạy các hạng C, D, E và F phải có giấy phép lái xe đủ thời gian từ 05 năm trở lên kể từ ngày trúng tuyển;

c) Đã qua tập huấn về nghiệp vụ dạy thực hành lái xe theo chương trình do cơ quan có thẩm quyền ban hành và được cấp Giấy chứng nhận giáo viên dạy thực hành lái xe theo mẫu quy định tại Phụ lục VI ban hành kèm theo Nghị định này.”

Trung tâm đã thông báo những giáo viên không đạt chuẩn theo Điều 8 Nghị định số 138/2018/NĐ-CP thì phải đăng ký với tổ HC-TC của Trung tâm để lập danh sách gửi Trường Cao đẳng Tiền Giang xin mở lớp học Trung cấp công nghệ ô tô, nhưng ông H không đăng ký học. Ngày 17/11/2020, tiến hành xét tuyển lần 1. Ngày 30/11/2020, tiến hành kiểm tra sát hạch vòng 2. Ông H đều không đạt nên không được tuyển dụng. Nay Trung tâm yêu cầu ông H chấm dứt việc làm nhọc người khác, xin lỗi và bị xử phạt theo quy định pháp luật (nếu có) theo biên bản họp ngày 16/3/2020 của Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT. Ông H có quyết định chấm dứt hợp đồng làm việc với ông H và hợp đồng lái xe tập lái từ ngày 01/3/2021, nhưng đến ngày 20/3/2021 thì ông H vẫn sử dụng trái phép logo của Trung tâm để dạy lái xe bên ngoài sai quy định.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Trường Cao đẳng Tiền Giang do ông Tiêu Nhựt PH trình bày:* Thống nhất với ý kiến của ông N.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Huỳnh Thị Thảo Nguyên trình bày:* Bà không tham dự vì bận công việc, mọi vấn đề liên quan đến bà thì đề nghị thông báo cho bà biết là được.

Tại Bản án dân sơ thẩm số 01/2022/LĐ-ST ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố M T tỉnh Tiền Giang áp dụng khoản 1 Điều 32, khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 227, Điều 244 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015, Điều 22, 38 Bộ luật Lao động 2012; Mục 5 Điều 1 Nghị định số 138/2018/NĐ-CP ngày

08/10/2018 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều Nghị định số 65/2016/NĐ-CP ngày 01/7/2016 của Chính phủ quy định về điều kiện kinh doanh dịch vụ đào tạo lái xe ô tô và dịch vụ sát hạch lái xe. Điều 3 Thông tư số 08/2017/TT-BLĐTBXH ngày 10/3/2017 của Bộ Lao động – Thương binh và xã hội quy định chuẩn về chuyên môn, nghiệp vụ của nhà giáo giáo dục nghề nghiệp; Căn cứ Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Huỳnh H đối với Trường Cao đẳng Tiền Giang.

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Huỳnh H v/v yêu cầu Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT phải hủy quyết định số 49/QĐ-TTGT ngày 27/01/2021 v/v chấm dứt hợp đồng làm việc. Khôi phục toàn bộ việc làm từ ngày chấm dứt và chuyển đổi ngạch viên chức đầy đủ theo thời hạn của Thông tư số 12/2019/TT-BLĐTBXH ngày 12/8/2019 v/v hướng dẫn việc chuyển lương chuyển danh nghề nghiệp viên chức chuyên ngành giáo dục nghề nghiệp. Yêu cầu Giám đốc Trung tâm phải tổ chức công khai xin lỗi trước toàn thể đơn vị và bồi thường tổn thất tinh thần 5 tháng lương cơ bản là 2.700.000 đồng x 5 tháng = 13.500.000 đồng.

3. Không chấp yêu cầu phản tố của Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT v/v yêu cầu ông Nguyễn Huỳnh H chấm dứt làm nhục người khác, xin lỗi và bị xử phạt theo quy định pháp luật, không được sử dụng logo của Trung tâm để dạy lái xe.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của đương sự.

Ngày 7/6/2022, nguyên đơn Nguyễn Huỳnh H kháng cáo với nội dung yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm:

-Về tố tụng: Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử đã tuân thủ theo đúng quy định của pháp luật. Các đương sự cũng chấp hành theo đúng quy định của pháp luật và thực hiện các quyền và nghĩa vụ theo qui định Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung vụ án và yêu cầu kháng cáo: Ông H cho rằng ông đã đạt chuẩn chuyên môn và có bằng Thạc sĩ quản trị kinh doanh và chứng chỉ sư phạm nghề. Tuy nhiên căn cứ Điều 8 Thông tư số 138/CP và Điều 3 của thông Tư 02/2017 thì ông H chưa đáp ứng tiêu chuẩn của nhà giáo dạy nghề sơ cấp. Ngoài ra Trung tâm cũng tổ chức cho giáo viên chưa đạt chuẩn tham gia học lớp Công nghệ ô tô , nhưng ông H không tham gia học và cho rằng học lớp công nghệ ô tô không cần thiết. Do đó, Trung tâm đã quyết định chấm dứt hợp đồng lao động với ông H là có căn cứ. Cho nên kháng cáo của ông H là không có cơ sở để chấp nhận. Đề

ngộ hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự, giữ nguyên bản án lao động sơ thẩm.

Qua nghiên cứu toàn bộ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, nội dung yêu cầu kháng cáo của ông H lời trình bày của các đương sự và kết quả tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1] Về tố tụng: Tòa án sơ thẩm xác định quan hệ tranh chấp “*Đơn PH chấm dứt hợp đồng lao động, Bồi thường thiệt hại*” là có căn cứ, đúng pháp luật. Sau khi Tòa án sơ thẩm xét xử thì nguyên đơn Nguyễn Huỳnh H có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm. Ông H thuộc trường hợp miễn nộp tiền tạm ứng án phí, nên được xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[1.1] Đối với người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Huỳnh Thị Thảo Nguyên có đơn xin xét xử vắng mặt, nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt chị Thảo theo qui định tại khoản 2 Điều 296 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung vụ án: Nguyên Đơn Nguyễn Huỳnh H là giáo viên dạy lái xe ô tô tại Trường Trung cấp Nghề giao thông vận tải theo hợp đồng lao động ký ngày 17/8/2018 với nội dung: Trường Trung cấp nghề giao thông vận tải và ông H ký kết hợp đồng lao động xác định thời hạn từ ngày 02/5/2018 đến ngày 01/11/2018, với công việc là dạy thực hành lái xe ô tô, tham gia lái xe ô tô đi công tác cơ quan, các công việc khác do Ban giám hiệu, Phòng đào tạo phân công; Ngày 23/10/2018, Trường Trung cấp nghề giao thông vận tải Tiền Giang và ông H ký kết hợp đồng làm việc xác định thời hạn số 650a/HĐLV-TCN với thời hạn từ ngày 01/11/2018 đến ngày 01/11/2019, chức danh giáo viên, nhiệm vụ giáo viên dạy lái xe ô tô và công việc khác của Trung tâm;

Ngày 13/3/2019, Trường Trung cấp nghề giao thông vận tải Tiền Giang sáp nhập vào Trường Cao đẳng Tiền Giang.

Ngày 01/4/2019, Trường Cao đẳng Tiền Giang và ông H ký hợp đồng làm việc xác định thời hạn từ ngày 01/4/2019 đến ngày 31/3/2022 với chức danh chuyên môn là giáo viên (Bút lục 35,36).

Tại quyết định số 1604/QĐ-UBND ngày 22 tháng 5 năm 2019 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Tiền Giang đã giao quyền tự chủ, tự chịu trách nhiệm về tài chính cho Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT, Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT được phân loại là đơn vị sự nghiệp tự bảo đảm chi phí hoạt động (Bút lục 87).

Ngày 22/10/2019, Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT và ông H ký hợp đồng lao động không xác định thời hạn số 406/HĐ-TTGT (bút lục 33, 34), nhiệm vụ giảng dạy thực hành lái xe ô tô, lái xe cơ quan và các công việc Trung tâm phân công.

Ngày 27/01/2021, Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT có Quyết định số 49/QĐ-TTGT v/v chấm dứt hợp đồng làm việc với ông H với lý do không đạt

chuẩn về chuyên môn thì phát sinh tranh chấp. Sau khi Tòa án sơ thẩm xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông H và không chấp nhận yêu cầu phản tố của Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT thì ông H kháng cáo bản án sơ thẩm.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của Nguyễn Huỳnh H, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy như sau:

Ông H căn cứ vào công văn số 3109/LĐTBXH –TCGNN, công văn số 5506/TCĐB-QLPT&NL về việc hướng dẫn thực hiện Nghị Định 138 của Chính Phủ và thông tư 08 mà tòa án sơ thẩm không xem xét. Xét thấy, Tòa án sơ thẩm đã căn cứ mục 5 Điều 1 Nghị định số 138/2018/NĐ-CP ngày 08/10/2018 của Chính phủ quy định tiêu chuẩn giáo viên dạy lái xe bao gồm tiêu chuẩn chung và tiêu chuẩn riêng đối với giáo viên dạy thực hành lái xe. Đồng thời căn cứ Điều 3 Thông tư số 08/2017/TT-BLĐTBXH ngày 10/3/2017 quy định về tiêu chuẩn chuyên môn của nhà giáo dạy trình độ sơ cấp là *“1. Có bằng tốt nghiệp trung cấp chuyên nghiệp hoặc trung cấp nghề hoặc trung cấp trở lên, có chuyên ngành đào tạo phù hợp với nghề giảng dạy hoặc có một trong các chứng chỉ kỹ năng nghề phù hợp với nghề giảng dạy để dạy trình độ sơ cấp sau: Chứng chỉ kỹ năng nghề quốc gia bậc 1 hoặc chứng nhận bậc 3/7, 2/6 hoặc chứng nhận nghề nhân cấp tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương hoặc tương đương trở lên”*. Theo qui định trên thì ông H mặc dù có bằng thạc sĩ kinh tế chuyên ngành quản trị kinh doanh là không phù hợp với nghề giảng dạy. Trong quá trình sát nhập từ Trường Trung cấp nghề giao thông vận tải về trường Cao Đẳng Tiền Giang, trường Cao Đẳng Tiền Giang thành lập Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT (đơn vị tự chủ) thì đơn vị này có rà soát về trình độ, năng lực giáo viên hiện tại theo chỉ đạo Tổng cục đường bộ Việt nam (bút lục 173). Qua rà soát thì có một số trường hợp giáo viên dạy nghề không đạt chuẩn trong đó có ông H, Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT đã thông báo cho giáo viên của Trung tâm và ông H tham gia học lớp công nghệ ô tô để được cấp giấy chứng nhận, nhưng ông H cho rằng bản thân có bằng thạc sĩ nên không tham gia lớp học cho nên qua sát hạch để tuyển dụng thì ông H không đủ tiêu chuẩn để tuyển dụng. Do đó, việc Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT chấm dứt hợp đồng lao động với ông H là có căn cứ, đúng pháp luật. Ông H kháng cáo cũng không cung cấp thêm chứng cứ gì mới để chứng minh, cho nên không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông H.

Ngoài ra, trong đơn kháng cáo ông H còn trình bày, quá trình giải quyết yêu cầu phản tố của bị đơn về việc cho rằng ông H xúc phạm trung tâm thì ông H có trình bày đề nghị chuyển vụ việc qua cơ quan công an Điều tra để xử lý theo qui định của Điều 156 Bộ luật hình sự nhưng tòa án sơ thẩm không nêu rõ trong phần quyết định. Xét thấy, đây là vụ án lao động thuộc thẩm quyền xét xử của Tòa án, việc ông H yêu cầu xử lý hình sự là không thuộc thẩm quyền giải quyết trong vụ án này. Ông H cũng có văn bản gửi đến Công An Thành Phố M T, nên thẩm quyền giải quyết tin tố giác tội phạm là của Công An thành Phố M T. Ông H còn cho rằng khi xét xử đến khi tuyên án thì Tòa án sơ thẩm thiên vị trung tâm. Xét thấy, ông H không có chứng cứ gì chứng minh, nên lời trình bày của ông H là không có căn cứ.

Từ những căn cứ phân tích như trên, xét kháng cáo của ông H là không có cơ sở, không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa là có căn cứ phù hợp với nhận định của HĐXX. Hội đồng xét xử chấp nhận ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[5] Về án phí : Ông H thuộc trường hợp được miễn toàn bộ án phí dân sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ khoản 02 Điều 296, khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 22, 38 Bộ luật Lao động 2012; Mục 5 Điều 1 Nghị định số 138/2018/NĐ-CP ngày 08/10/2018 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều Nghị định số 65/2016/NĐ-CP ngày 01/7/2016 của Chính phủ quy định về điều kiện kinh doanh dịch vụ đào tạo lái xe ô tô và dịch vụ sát hạch lái xe. Điều 3 Thông tư số 08/2017/TT-BLĐTBXH ngày 10/3/2017 của Bộ Lao động – Thương binh và xã hội quy định chuẩn về chuyên môn, nghiệp vụ của nhà giáo giáo dục nghề nghiệp.

Căn cứ Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn Nguyễn Huỳnh H. Giữ nguyên bản án lao động sơ thẩm số 01/2022/LĐ-ST ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân Thành phố M T, tỉnh Tiền Giang.

2. Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Huỳnh H đối với Trường Cao đẳng Tiền Giang.

3. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Huỳnh H v/v yêu cầu Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT phải hủy quyết định số 49/QĐ-TTGT ngày 27/01/2021 v/v chấm dứt hợp đồng làm việc. Khôi phục toàn bộ việc làm từ ngày chấm dứt và chuyển đổi ngạch viên chức đầy đủ theo thời hạn của Thông tư số 12/2019/TT-BLĐTBXH ngày 12/8/2019 v/v hướng dẫn việc chuyển lương chuyển danh nghề nghiệp viên chức chuyên ngành giáo dục nghề nghiệp. Yêu cầu Giám đốc Trung tâm phải tổ chức công khai xin lỗi trước toàn thể đơn vị và bồi thường tổn thất tinh thần 5 tháng lương cơ bản là 2.700.000 đồng x 5 tháng = 13.500.000 đồng.

4. Không chấp yêu cầu phản tố của Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT v/v yêu cầu ông Nguyễn Huỳnh H chấm dứt làm nhục người khác, xin lỗi và bị xử phạt theo quy định pháp luật, không được sử dụng logo của Trung tâm dạy lái xe.

5. Về án phí: Các đương sự không phải chịu án phí lao động sơ thẩm và phúc thẩm.

- Hoàn trả lại ông H 203.000 đồng tiền tạm ứng án phí theo biên lai thu số 0005540 ngày 31/3/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố M T.

- Hoàn trả lại Trung tâm Đào tạo và Sát hạch GT 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí sơ thẩm theo biên lai thu số 0004393 ngày 09/11/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố M T.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án

Trong trường hợp bản án được thi hành theo điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- TAND thành phố M T, tỉnh Tiền Giang;
- Chi cục THADS thành phố M T, Tiền Giang
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Văn Đạt**