

Bản án số: 129/2022/HSST

Ngày: 29/07/2002

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Diệu Thúy

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đ.N.H

2. Ông P.V.B

- Thư ký phiên tòa: Ông Ngô Xuân Huy - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:
Bà Lý Thị Mai Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 07 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 132/2022/HSST ngày 15 tháng 07 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 245/HSST-QĐ ngày 18 tháng 07 năm 2022 đối với bị cáo:

N.Đ.D, sinh năm 1997 tại Lào Cai; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn E, xã V, huyện B, tỉnh L; Chỗ ở: Phòng 12, Toà nhà X, Chung cư L, phường M, quận H, HN; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không; Con ông: N.V. D và bà H.T.K; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt quả tang ngày 05/04/2022, tạm giữ ngày 05/04/2022, tạm giam ngày 14/04/2022. Hiện đang tạm giam tại trại tạm giam số 2, Công an Thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1960; Nơi cư trú: Thôn E, xã V, huyện B, tỉnh L - Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 50 phút ngày 05/04/2022, tổ công tác Công an phường Phương Liệt làm nhiệm vụ tại khu vực trước sảnh toà nhà IP2, chung cư 360 Giải Phóng, phường Phương Liệt, quận Thanh Xuân, Hà Nội, phát hiện N.Đ.D đi xe

máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng BKS 24B2 - 890.20 đứng trước sảnh Toà nhà có có biểu hiện nghi vấn. Tổ công tác đã yêu cầu kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, D khai nhận bản thân đang cất giấu ma túy trong người rồi tự giác lấy từ túi áo khoác phía trước bên phải đang mặc giao nộp cho tổ công tác 01 túi nilon kích thước 1 x 3cm, bên trong chứa tinh thể màu trắng. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản, niêm phong tang vật và đưa D về trụ sở để làm rõ.

Tại bản Kết luận giám định số 2368/KLGĐ - PC09 ngày 13/04/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội kết luận: *“Tinh thể màu trắng bên trong 01 gói nilon (thu giữ của D) là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng 0,399 gam”*

Tại cơ quan điều tra, N.Đ.D khai nhận: Trưa ngày 04/04/2022, D vào mạng xã hội làm quen với một người tên Vinh, có sử dụng tài khoản zalo là “V”. Vinh có hỏi mua nửa gam ma túy “đá”, D báo giá là 600.000 đồng. Vinh đồng ý mua và hẹn giao ma túy tại khu vực chung cư 360, Giải Phóng. Sau khi trao đổi với Vinh, D nhắn tin cho 01 người có tài khoản zalo là “Thiên Phúc” để hỏi mua ma túy đá. Người này bảo D nếu muốn mua thì đến ngõ 76, phố Quán Thánh, Ba Đình, Hà Nội rồi gọi cho anh ta, anh ta sẽ mang ma túy ra. Đến khoảng 12 giờ 00 phút ngày 05/04/2022, D nhắn tin cho tài khoản “Thiên Phúc” hỏi mua ma túy. Khi đến ngõ 76, phố Quán Thánh, D gọi điện cho người có tài khoản Thiên Phúc, một lúc sau có 01 nam giới khoảng 45 tuổi đến đưa cho D 01 gói ma túy “đá”, D trả người này 500.000 đồng rồi cất túi ma túy vào túi áo khoác. Sau khi mua được ma túy, D đi xe máy về khu vực chung cư 360 Giải Phóng để bán ma túy cho Vinh. Khi D vừa dừng xe trước sảnh Toà nhà IP2, chung cư 360 Giải Phóng thì bị lực lượng công an kiểm tra, phát hiện, bắt giữ.

Tại bản cáo trạng số 130/CT-VKSTX ngày 14 tháng 07 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố N.Đ.D về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo kết luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: N.Đ.D từ 24 đến 27 tháng tù; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo; Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 0,399 gam Methamphetamine (PC 09 đã thu mẫu giám định 0,048 gam), 01 sim điện thoại số 0976734203; Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone

11 Promax màu xanh đã qua sử dụng có số imei 1: 35284410596223, Imei 2: 352844110605206.

Tại phiên toà: Bị cáo D giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng: Về các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân thu thập; về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các tài liệu, chứng cứ do cơ quan điều tra, Viện kiểm sát thu thập và không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các tài liệu, chứng cứ và hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thu thập, thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh: Ngày 05/04/2022, N.Đ.D đã có hành vi tàng trữ 0,399 gam ma túy loại Methamphetamine nhằm bán trái phép cho người khác. Đối chiếu quy định của pháp luật, N.Đ.D đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát truy tố bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Đối với đối tượng tên Vinh có sử dụng tài khoản Zalo là “V”, sử dụng số điện thoại 0326072xxx là người hỏi mua ma túy của D, cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh số điện thoại và tài khoản zalo nhưng thông tin của số điện thoại và tài khoản này không rõ ràng nên không có căn cứ để xử lý.

Theo lời khai của D, D mua ma túy của người có tài khoản zalo “Thiên Phúc” ở ngõ 76, phố Quán Thánh, cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không xác định nhân thân, lai lịch của người này nên không có căn cứ xử lý.

[3]. Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Ma túy là mối nguy hiểm của xã hội, bởi nó không chỉ là nguyên nhân gây ra nhiều tệ nạn xã hội, làm thiệt hại kinh tế, gây suy thoái đạo đức và lối sống mà còn là nguyên nhân làm phát sinh nhiều tội phạm nguy hiểm. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến

độc quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước, là tác nhân trực tiếp là cho tệ nạn ma túy phát triển. Do tính chất nghiêm trọng của vụ án, để đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung và tội phạm về ma túy nói riêng, cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Tuy nhiên, để cải tạo, giáo dục bị cáo và làm bài học răn đe người khác, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, cần cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét tình tiết tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay *bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo có ông nội là ông N.V.K là người có công với cách mạng, được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhì* để giảm một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[6]. Về vật chứng: 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 0,399gam Methamphetamine (PC09 đã thu mẫu giám định 0,048 gam) thu giữ của bị cáo là chất Nhà nước cấm tàng trữ, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Ngoài ra, khi bắt giữ bị cáo, cơ quan công an còn thu giữ của bị cáo 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 11 Promax màu xanh đã qua sử dụng số imei 1: 35284410596223, Imei 2: 352844110605206 bên trong có lắp sim 1 số 0976734203, sim 2 số 0973481554; 01 chiếc xe máy Honda nhãn hiệu Wave Anpha BKS 24B2 - 890.20.

Đối với chiếc điện thoại, ngày 04, 05/04/2022, bị cáo đã sử dụng vào việc phạm tội nên căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với chiếc xe máy, qua xác minh, đây là tài sản của Ông Nguyễn Văn Đ - bố bị cáo, ông Đ cho bị cáo mượn làm phương tiện đi lại, Cơ quan điều tra đã trao trả tài sản cho ông Đ nên Hội đồng xét xử không xét.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

- Căn cứ Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

[1]. Xử phạt: Nguyễn Văn D 24 (hai mươi bốn) tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 05/04/2022

[2]. Về vật chứng (*Hiện đang lưu giữ tại chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày /07/2022*):

- Tịch thu tiêu huỷ 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 0,399gam Methamphetamine (PC 09 đã thu mẫu giám định 0,048gam) thu giữ của bị cáo.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 11 Promax màu xanh đã qua sử dụng số imei 1: 35284410596223, Imei 2: 352844110605206 bên trong có lắp sim 1 số 0976734203, sim 2 số 0973481554

[3]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận :

- Người tham gia tố tụng,
- VKSND Q. Thanh Xuân
- Chi cục thi hành án dân sự Q. Thanh Xuân,
- Công an quận Thanh Xuân,
- TAND thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Diệu Thúy