

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ ĐIỆN BÀN
TỈNH QUẢNG NAM**

Bản án số: 97/2021/HSST
Ngày 17-11-2021

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ ĐIỆN BÀN, TỈNH QUẢNG NAM

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuân

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà Lương Thị Kim Anh

2/ Bà Nguyễn Thị Thùy Hương

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa có bà: Đỗ Thị Ánh Nguyệt – Cán bộ
Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn tham gia phiên tòa: ông
Cáp Minh Hào - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 11 năm 2021, tại Hội trường Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn
mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 117/2021/TLST-hs
ngày 01 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Bùi Văn Đ, sinh năm: 1986 tại tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm K,
xã D, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: diêm dân; trình độ văn hóa:
09/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; giới tính: nam; con ông:
Bùi Văn V (sống) và bà: Nguyễn Thị L (chết); bị cáo có vợ: Hoàng Thị X và 03 con,
con nhỏ sinh năm 2012, con lớn sinh năm 2009.

Tiền án, tiền sự: không

Bị bắt tạm giữ ngày 15/01/2021, thay thế bằng biện pháp bảo lãnh ngày
15/3/2021, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:* Bà Trương Thị Q; sinh năm: 1985; địa chỉ: thôn L, xã Điện H,
thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Ông Huỳnh Gia B; sinh năm: 1979; địa chỉ: thôn L, xã Điện H, thị xã Điện
Bàn, tỉnh Quảng Nam (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trưa ngày 15/01/2021, nhận được tin báo của vợ chồng anh Huỳnh Gia B, chị Trương Thị Q về việc bị Bùi Văn Đ lừa đảo chiếm đoạt số tiền 12.000.000 đồng và đang trên đường chạy trốn. Khoảng 12 giờ cùng ngày, tại khu vực bờ sông thuộc thôn Kỳ Lam, xã Điện Thọ, thị xã Điện Bàn, Công an xã Điện Thọ phối hợp cùng anh Bảo lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Bùi Văn Đ và chuyển Cơ quan CSĐT Công an thị xã Điện Bàn để điều tra xử lý theo quy định.

Quá trình điều tra Bùi Văn Đ khai nhận: do bản thân không có nghề nghiệp ổn Đ, gia đình đang gặp nhiều khó khăn nên để có tiền tiêu xài, ngày 12/01/2021 Đ đón xe khách đi từ Nghệ An vào thành phố Đà Nẵng thuê phòng trọ để ở và đi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác. Đến Đà Nẵng, Đ gặp và làm quen với một người đồng hương tên Hùng (không rõ nhân thân lai lịch). Qua trò chuyện Đ rủ Hùng về ở cùng và cùng đi lừa đảo. Đ, Hùng thống nhất khi thực hiện hành vi, Đ lấy tên là Nguyễn Văn Dũng, Hùng lấy tên là Nguyễn Xuân Ngọc. Về cách thức thực hiện, Đ và Hùng đi mua kem đánh răng hiệu Sensodyne, bàn chải đánh răng mang đến các quầy tạp hóa tự bịa chuyện là nhân viên tiếp thị của Công ty bách hóa tổng hợp đến giới thiệu sản phẩm và chương trình khuyến mãi, qua đó đề nghị các chủ tạp hóa ký hợp đồng trưng bày sản phẩm của công ty để nhận ưu đãi. Đ và Hùng tự dựng lên các gói ưu đãi như: đối với gói 06 tháng, nếu khách hàng mua hàng của công ty trong 06 tháng thì sẽ được nhận mức ưu đãi trưng bày là 360.000 đồng/tháng. Để nhận gói ưu đãi này, các chủ tạp hóa phải đặt cọc trước tiền hàng là 4.000.000 đồng. Trong thời gian đó, nếu không bán được sản phẩm thì công ty sẽ thu hồi lại và hoàn trả lại số tiền hàng hoặc chuyển đổi sang các mặt hàng khác có giá trị tương tự; đối với gói 12 tháng, công ty sẽ trả tiền trưng bày là 600.000 đồng/tháng và tiền cho thuê mặt bằng là 1.000.000 đồng/tháng, được lắp đặt camera an ninh miễn phí, được cấp tủ mát, biển hiệu cùng với những ưu đãi khác tương tự. Để nhận gói ưu đãi này, các chủ tạp hóa phải đặt cọc trước tiền hàng là 8.000.000 đồng; đối với gói 24 tháng (gói độc quyền của công ty), công ty sẽ trả tiền trưng bày là 1.000.000 đồng/tháng, tiền thuê mặt bằng là 1.200.000 đồng /tháng, lấy hàng công nợ của công ty lên đến 100.000.000 đồng, được công ty thuê mặt bằng đặt bảng quảng cáo đến 05 năm cùng với những ưu đãi khác. Để nhận gói ưu đãi này, các chủ tạp hóa phải đặt cọc trước tiền hàng là 16.000.000 đồng. Với cách thức như trên, sáng 14/01/2021 Hùng chạy xe mô tô (không rõ biển kiểm soát) chở theo 02 thùng kem đánh răng Sensodyne đến thuyết phục chị Trương Thị Q ký hợp đồng trưng bày gói 06 tháng, qua đó chiếm đoạt của chị Q 4.000.000 đồng. Trưa cùng ngày, Đ chạy xe mô tô BKS: 37F2 – 678.38 mang theo 06 vỉ bàn chải đánh răng (gồm 30 chiếc) đến thuyết phục chị Q chuyển sang gói 12 tháng, qua đó chiếm đoạt thêm của chị Q 4.000.000 đồng. Thấy việc lấy tiền của chị Q quá dễ dàng, sáng ngày 15/01/2021 Đ đến thuyết phục chị Q chuyển sang gói 24 tháng, qua đó chiếm đoạt của chị Q thêm 8.000.000

đồng nữa rồi nhanh chóng bỏ đi. Lúc này chị Q nghi ngờ mình bị lừa nên nói chồng là anh Huỳnh Gia B chạy đuổi theo đến khu vực bờ sông thuộc thôn Kỳ Lam, xã Điện Thọ, thị xã Điện Bàn giữ Đ lại và báo Công an xã Điện Thọ đến lập biên bản bắt giữ.

Tại bản cáo trạng số 83/VKS-HS ngày 09/9/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn đã truy tố bị cáo Bùi Văn Đ về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo Khoản 1 Điều 174 BLHS. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng: Khoản 1 Điều 174; Điểm b, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52 BLHS 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Đề nghị mức hình phạt từ 06-09 tháng tù.

Về vật chứng: đề nghị tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 xe mô tô BKS 37F2-678.38; 01 quyển sổ màu đen có dòng chữ Classic C6.240; 01 thùng giấy carton đựng kem đánh răng Sensodyne, kích thước 43x31x21cm; 06 vỉ bàn chải đánh răng, mỗi vỉ chứa 05 chiếc; đề nghị tuyên trả lại cho bị cáo Đ số tiền 1.098.000đ và 01 điện thoại di động hiệu Oppo A12.

Bị cáo Bùi Văn Đ nói lời nói sau cùng: Mong HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có điều kiện làm lại cuộc đời.

NHẬN Đ CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Điện Bàn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn đã có Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung đề nghị làm rõ hành vi phạm tội của bị cáo Đ, mối liên hệ cấu kết giữa Đ và Hùng để xác Đ tội phạm cho đúng. Tại văn bản số 393/VKS ngày 30/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn cho rằng Cơ quan điều tra đã tiến hành các biện pháp điều tra nhưng không làm việc được với người tên Hùng nên không có cơ sở quy kết Bùi Văn Đ phạm tội có tổ chức và giữ nguyên quyết định truy tố. Do đó, HĐXX xét xử bị cáo theo cáo trạng số 83/VKS-HS ngày 09/9/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn.

[2] Về nội dung vụ án:

Trong hai ngày 14 và 15/01/2021, Bùi Văn Đ đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối, bịa chuyện mình là nhân viên tiếp thị của Công ty Bách hóa tổng hợp để giới thiệu sản phẩm, chiếm đoạt của bà Trương Thị Q số tiền 12.000.000đ.

Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người liên quan, đối chiếu với tang vật vụ án và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đầy đủ cơ sở để kết luận bị cáo Bùi Văn Đ đã phạm tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 174 BLHS.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo 02 lần phạm tội đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên thuộc tình tiết tăng nặng “phạm tội 2 lần trở lên” được quy định tại Điểm g khoản 1 điều 52 BLHS. Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Sau khi vụ án phát hiện bị cáo đã thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại do mình gây ra. Hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo đang nuôi con nhỏ đang bị bệnh. Gia đình bị cáo có người thân tham gia cách mạng được tặng thưởng danh hiệu cao quý. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điểm b, s Khoản 1, 2 Điều 51 BLHS. HĐXX sẽ xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tuy nhiên, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội nên HĐXX quyết định xử phạt tù giam đối với bị cáo mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo cũng như phòng ngừa chung cho xã hội.

Đối với người tên Hùng (tức Nguyễn Xuân Ngọc, không rõ nhân thân lai lịch), Cơ quan CSĐT Công an thị xã Điện Bàn đã tiến hành xác minh thông tin theo bị hại và Bùi Văn Đ khai báo nhưng không có kết quả. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Điện Bàn tách hành vi phạm tội của Hùng để điều tra, xử lý sau.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và người bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong nên miễn xét.

[4] *Về vật chứng:*

- 01 xe mô tô BKS 37F2-678.38; 01 thùng giấy carton đựng kem đánh răng Sensodyne, kích thước 43x31x21cm; 06 vỉ bàn chải đánh răng, mỗi vỉ chứa 05 chiếc là phương tiện bị cáo dùng để phạm tội nên tịch thu sung quỹ nhà nước.

- 01 điện thoại di động hiệu Oppo A12 và số tiền 1.098.000 đồng là tài sản của bị cáo, không dùng để phạm tội nên trả lại cho bị cáo là phù hợp.

- 01 quyển sổ màu đen có dòng chữ Classic C6.240 không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Bùi Văn Đ** phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 174, Điểm b, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52 BLHS 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Bị cáo **Bùi Văn Đ 06** (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án, được trừ đi thời gian tạm giam trước đó 02 (hai) tháng (từ ngày 15/01/2021 đến ngày 15/3/2021).

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS 2015 và Điều 106 BLTTHS 2015.

- Tịch thu tiêu hủy 01 quyển sổ màu đen có dòng chữ Classic C6.240

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 xe mô tô BKS 37F2-678.38; 01 thùng giấy carton đựng kem đánh răng Sensodyne, kích thước 43x31x21cm; 06 vỉ bàn chải đánh răng, mỗi vỉ chứa 05 chiếc

- Tuyên trả cho bị cáo Bùi Văn Đ 01 điện thoại di động hiệu Oppo A12 và số tiền 1.098.000 đồng

(Vật chứng đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Điện Bàn, theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 10/9/2021 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Điện Bàn và Công an thị xã Điện Bàn).

Về án phí: Áp dụng điều 135, 136 BLTTHS 2015 và Luật phí, lệ phí.

Bị cáo Bùi Văn Đ phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác có quyền làm đơn kháng cáo gửi lên Toà án nhân dân tỉnh Quảng Nam để xin xét xử theo trình tự phúc thẩm. Riêng người vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án hình sự gửi đến.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Xuân