

Bản án số: 46/2021/HS-ST
Ngày 08 - 6 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Đức Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Xuân Sơn và bà Đỗ Thị Hòa

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị An - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ

Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Trường, Kiểm sát viên.

Ngày 08/6/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 29/2021/TLST-HS ngày 08 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 46/2021/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Hoàng Trịnh A, sinh năm 1982 tại xã LM, huyện M, thành phố Hà Nội; nơi ĐKKHKT: Thôn Bồng Mạc, xã LM, huyện M, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Ch và bà Trịnh Thu H; có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Năm 2012 bị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử 03 (ba) năm tù về tội Trộm cắp tài sản. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/11/2020 đến nay. “có mặt”

Bị hại:

1. Huyện ủy Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội. Địa chỉ: Thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ. Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Doãn H1 – Bí thư huyện ủy. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Anh Tuấn, Phó Chánh văn phòng. “vắng mặt”

2. Ủy ban nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội. Địa chỉ: Thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ. Người đại diện theo pháp luật: Ông Doãn Trung T – Chủ tịch UBND huyện. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Anh Tuấn, Phó Chánh văn phòng. “vắng mặt”

3. Chị Nguyễn Thị Hải Y, sinh năm 1985. “có mặt”

Địa chỉ: Thôn Thượng Lộc, xã TL, huyện Phúc Thọ

4. Chị Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1990. “có mặt”

Địa chỉ: Thôn Bảo Lộc 1, xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ

5. Anh 1, sinh năm 1989. “có mặt”

Địa chỉ: Thôn Triệu Xuyên 1, xã Long Xuyên, huyện Phúc Thọ

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Hoàng Trung K, sinh năm 1979. “có mặt”

Địa chỉ: Thôn Bồng Mạc, xã LM, huyện M, TP. Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 29/10/2020 Hoàng Trịnh A điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Future màu đỏ đen bạc đến thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội mục đích trộm cắp tài sản để lấy tiền ăn tiêu cá nhân. Tại đây, Anh mua 02 thanh dùi đục có một đầu nhọn, 01 đôi găng tay bằng vải màu trắng, 01 chiếc kéo sắt có tay cầm bọc nhựa màu xanh và 01 chiếc túi giấy để đựng các công cụ vừa mua. Anh điều khiển xe máy đi từ thị trấn Phùng theo đường Quốc lộ 32 lên huyện Phúc Thọ, nhìn thấy trụ sở Ủy ban nhân dân (UBND) huyện Phúc Thọ và nảy sinh ý định trộm cắp tài sản tại đây nên vào Bệnh viện đa khoa huyện Phúc Thọ gửi xe máy.

Đến khoảng 21 giờ 30 phút thấy đã vắng người qua lại nên Anh trèo qua hàng rào vào trong, đến phòng Đội Quản lý trật tự xây dựng đô thị (thuộc UBND huyện), dùng phần đầu nhọn của thanh dùi đục luồn vào khe hở giữa hai cánh cửa tại phần ổ khóa để cạy phá nhưng không mở được cửa nên lại dùng thanh dùi đục đập ô kính phía dưới cùng của cánh cửa bên trái (theo hướng từ ngoài nhìn vào), thò tay vào bên trong xoay mở chốt dọc cánh cửa bên trái vào bên trong. Anh bật đèn flash của chiếc điện thoại di động OPPO Neo 5 mang theo để soi và lục tìm tài sản, nhìn thấy trên một bàn làm việc có để một chiếc kéo loại kéo cắt giấy có chuôi cầm màu đen. Anh lấy chiếc kéo này để cạy các ngăn tủ sắt bị khóa ở trong phòng. Tại ngăn tủ cá nhân của chị Nguyễn Thị Thu H (cán bộ của Đội Quản lý trật tự xây dựng đô thị), Anh lấy được số tiền

15.000.000 đồng (là tiền của cá nhân chị Hiền). Anh cất tiền và chiếc kéo lấy ở phòng này vào chiếc túi giấy mang theo rồi khép cửa phòng, ra ngoài. Đến phòng Phó ban Kinh tế - Xã hội ở sát cạnh phòng Đội Quản lý trật tự xây dựng, Anh dùng phần đầu nhọn của thanh dùi đục luôn vào khe hở giữa hai cánh cửa để phá khóa. Sau khi mở được cửa, Anh đi vào bên trong dùng đèn flash điện thoại để lục tìm tài sản nhưng không lấy được gì. Anh đi sang phòng Đội trưởng Đội Quản lý trật tự xây dựng đô thị dùng phần đầu nhọn của thanh dùi đục luôn vào khe hở giữa hai cánh cửa tại phần ổ khóa để phá nhưng không mở được cửa nên lại dùng thanh dùi đục đập ô kính phía dưới cùng của cánh cửa bên trái (theo hướng từ ngoài nhìn vào), thò tay vào bên trong xoay mở chốt dọc cánh cửa bên trái, vào phòng bật đèn flash của điện thoại nhưng không lấy được tài sản gì. Anh đi sang phòng Trưởng ban Kinh tế - Xã hội ở sát cạnh phòng Đội trưởng Đội Quản lý trật tự xây dựng đô thị, đập vỡ ô kính phía dưới cùng của cánh cửa bên trái (theo hướng từ ngoài nhìn vào) vào bên trong phòng nhưng không lấy được gì. Anh đi đến phòng kế toán HĐND&UBND huyện, thấy phòng này có hai lần khóa, Anh sử dụng thanh dùi đục cạy phá khóa then ngang nhưng không phá được nên không phá khóa cửa phòng này nữa mà đi sang phòng Kế toán của Huyện ủy Phúc Thọ (gần đối diện với phòng kế toán HĐND&UBND). Phòng này có một lớp khóa then ngang cài giữa hai tay nắm tròn ở hai cánh cửa. Anh dùng phần đầu nhọn của thanh dùi đục luôn qua khuy khóa, dùng lực bẩy mạnh nhiều lần làm bung móc khóa ra và mở được cửa. Anh vào trong phòng mở các cánh tủ gỗ và tủ sắt ở trong phòng lấy được 23 chiếc phong bì đựng tiền, tổng cộng 6.000.000 đồng là tiền của Huyện ủy Phúc Thọ. Anh cất tất cả số phong bì vừa lấy được vào túi giấy mang theo. Do bị dính nước mưa nên chiếc túi giấy của Anh mang theo bị rách thủng dưới đáy túi. Anh nhìn thấy ở trong phòng này có một chiếc túi giấy màu trắng cũng là loại có hai quai xách, to hơn chiếc túi của Anh mang theo nên đã trút hết tiền, phong bì và dụng cụ cạy phá vào trong chiếc túi màu trắng này rồi để lại chiếc túi giấy của mình ở trong phòng và quay lại phòng kế toán HĐND&UBND huyện (là phòng làm việc của chị Nguyễn Thị Hải Y), dùng phần đầu nhọn của thanh dùi đục chọc vào phần mối hàn của hai tay nắm cửa rồi dùng một thanh dùi đục lồng vào giữa then cài ngang, dùng lực bẩy mạnh làm mối hàn nứt ra. Anh tiếp tục dùng phần đầu nhọn của thanh dùi đục và đầu nhọn của chiếc kéo mà Anh chuẩn bị từ

trước vừa chọc vừa bẩy vào vết nứt ở phần mối hàn khiến hai tay nắm cửa bị vỡ ra đồng thời cả phần then cài ngang và khóa cửa cũng bung ra cùng với hai nửa của tay nắm cửa. Anh dùng thanh dùi đục đập vỡ ô kính phía dưới cùng của cánh cửa bên trái (theo hướng từ ngoài nhìn vào) rồi thò tay vào bên trong để mở chốt dọc cánh cửa nhưng phòng này không có chốt dọc nên Anh lại dùng phần đầu nhọn của thanh dùi đục chọc vào phần khe hở giữa hai cánh cửa dùng lực bẩy nhiều lần cho cánh cửa bung ra. Anh đi vào gian trong, dùng kéo cạy phá tủ sắt nhưng không lấy được tài sản gì. Anh quay ra gian nhà ngoài lấy được 118.796.000 đồng trong ngăn kéo và ngăn tủ bàn làm việc (trong đó có 29.200.000 đồng là tiền của cá nhân chị Yên và 89.596.000 đồng là tiền của Cơ quan UBND huyện).

Hoàng Trịnh A tiếp tục đi sang phòng Giám đốc Văn phòng đăng ký đất đai, sử dụng phần đầu nhọn của thanh dùi đục để đập vỡ ô kính cửa phía dưới cùng của cánh cửa bên trái (theo hướng từ ngoài nhìn vào) nhưng mới vỡ được một phần ô kính thì Anh thấy cửa ra vào này chỉ có một lớp khóa là loại khóa vặn liền tay cầm ngang liền với cánh cửa nên Anh dùng lại không đập kính nữa mà chuyển sang dùng phần đầu nhọn của thanh dùi đục luồn vào khe hở giữa hai cánh cửa tại vị trí ổ khóa để cạy phá khóa cửa. Sau khi phá được khóa cửa, Anh vào phòng lục tìm tài sản nhưng không lấy được gì. Anh đi đến phòng Trưởng phòng Tư pháp, phòng này có một lớp khóa cửa là loại khóa vặn liền tay cầm ngang liền với cánh cửa nên Anh dùng phần đầu nhọn của thanh dùi đục luồn vào khe hở giữa hai cánh cửa tại vị trí ổ khóa để cạy phá khóa cửa. Sau khi mở được cửa, Anh vào phòng lục tìm tài sản nhưng không lấy được tài sản gì. Anh đi sang phòng Phó phòng Nội vụ ở sát cạnh phòng Trưởng phòng Tư pháp. Phòng này có một lớp khóa là khóa then cài ngang ổ khóa ngoài. Anh sử dụng phần đầu nhọn của thanh dùi đục luồn qua khuy khóa rồi dùng sức cạy thật mạnh với mục đích làm cho đầu khóa bung ra giống như ở phòng kho, nhưng mới bẩy lên bẩy xuống vài lần thì phần đầu then ngang liền với ổ khóa (vẫn ở tình trạng khóa kín) bị gãy ra. Anh mở cửa vào trong phòng lục tìm tài sản nhưng không lấy được tài sản gì. Anh đi đến phòng Bộ phận tổng hợp Văn phòng Huyện ủy, dùng phần đầu nhọn của thanh dùi đục luồn vào khe hở giữa hai cánh cửa tại vị trí ổ khóa để cạy phá khóa cửa nhưng cạy một lúc không mở được cửa nên đã dùng thanh dùi đục đập vỡ ô kính phía dưới cùng của cánh cửa

bên trái (theo hướng từ ngoài nhìn vào), thò tay vào xoay chốt dọc của cánh cửa bên trái rồi vào bên trong phòng nhưng không lấy được tài sản gì. Anh nhìn thấy ở trên một chiếc ghế có để một chiếc túi xách màu xám loại túi dùng để đựng laptop (là tài sản của anh Nguyễn Khắc H1 – cán bộ văn phòng Huyện ủy), Anh mở túi ra lục tìm nhưng chỉ thấy toàn giấy tờ không có tài sản gì nên đã đổ hết giấy tờ bên trong ra sàn nhà rồi cắt chiếc kéo và hai thanh dùi đục vào trong chiếc túi này và cầm túi đi ra ngoài, sang phòng Phó Chánh văn phòng Huyện ủy ở sát cạnh phòng Bộ phận tổng hợp, lấy dùi đục đập vỡ ô kính phía dưới cùng của cánh cửa bên trái (theo hướng từ ngoài nhìn vào) nhưng kính không vỡ, sợ bị phát hiện nên Anh không cạy phá cửa phòng này nữa.

Anh cầm chiếc túi xách vừa lấy được trèo xuống tầng 1 rồi ngồi trước cửa phòng kho để bóc phong bì lấy tiền bên trong ra cất vào chiếc túi xách này. Vỏ phong bì vừa bóc ra thì để lại vào chiếc túi giấy màu trắng rồi để chiếc túi giấy này tại phòng kho. Anh cầm chiếc kéo và hai thanh dùi đục quay lại phòng Công vụ, mở cửa phòng này rồi để chiếc kéo và hai thanh dùi đục vào trong một thùng catton ở trong phòng rồi đi ra ngoài đóng cửa lại như cũ. Anh thấy trời mưa to và nhớ trong phòng Kế toán có một chiếc ô nên đã đi vào phòng Kế toán lấy chiếc ô màu đỏ. Anh trèo qua tường rào ra ngoài đường. Trong lúc trèo ra ngoài, cán ô bị vướng vào tường rào sắt bị gãy cán nên Anh đã vứt bỏ đoạn cán ô này. Anh đi ra đường Quốc lộ 32 để đợi bắt xe taxi, khi đi qua quán trà chanh (mà lúc trước Anh đã ngồi ở đó đợi) đến bãi đất trống thì tháo găng tay vải đang đeo rồi vứt cả chiếc ô và đôi găng tay này vào bên trong bãi đất trống rồi bắt taxi đến Bệnh viện đa khoa huyện Phúc Thọ, lấy xe máy gửi ở đây từ trước rồi đi về nhà ở thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Về đến nhà, Hoàng Trịnh A đếm số tiền đã trộm cắp được khoảng 140.000.000 đồng. Anh đã sử dụng một phần số tiền này chi tiêu cá nhân và chơi game, còn lại 53.600.000 đồng, khi tiến hành khám xét nơi ở của Hoàng Trịnh A, Cơ quan điều tra đã thu giữ số tiền này.

Tại bản cáo trạng số 33/CT-VKS ngày 07/4/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Hoàng Trịnh A về tội Trộm cắp tài sản theo điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên Hoàng Trịnh A phạm tội Trộm cắp tài sản. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của

BLHS, xử phạt: Hoàng Trinh A từ 4 năm đến 4,5 năm tù. Không phạt hình phạt bổ sung. Về trách nhiệm dân sự: Buộc Anh phải bồi thường thiệt hại cho các bị hại, theo quy định của pháp luật. Về xử lý vật chứng: Trả lại 01 điện thoại di động hiệu Asus cho Hoàng Trinh A. Tịch thu, sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo. Tịch thu tiêu hủy toàn bộ công cụ phạm tội thu của Anh và các đồ vật do Anh phá hỏng khi thực hiện tội phạm. Giữ lại số tiền 73 triệu đồng để bảo đảm thi hành án. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo khai:

Đêm ngày 29, rạng sáng ngày 30 tháng 12 năm 2020, lợi dụng sơ hở của lực bảo vệ tại trụ sở Huyện ủy và UBND huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, Hoàng Trinh A đã đột nhập vào trụ sở, phá cửa nhiều phòng làm việc và trộm cắp tổng số tiền 139.796.000 đồng và một số tài sản khác.

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan, vật chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Đêm ngày 29, rạng sáng ngày 30 tháng 12 năm 2020, Hoàng Trinh A đã vào trụ sở Huyện ủy và UBND huyện Phúc Thọ, phá cửa nhiều phòng làm việc và trộm cắp tổng số tiền 139.796.000 đồng và một số tài sản khác. Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự và các văn bản hướng dẫn, hành vi đó của Hoàng Trinh A đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ.

Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định, đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến tài sản của cá nhân, cơ quan được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội. Nhân thân bị cáo đã từng bị xử về tội Trộm cắp tài sản, nhưng không chịu tu dưỡng, rèn luyện, vì vậy cần áp dụng hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xem xét: Bị cáo thành khẩn khai báo; tích cực tác động gia đình bồi thường thiệt hại là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt.

[2]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập khác nên không phạt hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Huyện ủy Phúc Thọ yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 6.000.000 đồng, UBND huyện Phúc Thọ yêu cầu bồi thường số tiền 89.596.000 đồng, chị Nguyễn Thị Hải Y yêu cầu bồi thường số tiền 29.200.000 đồng và chị Nguyễn Thị Thu H yêu cầu bồi thường số tiền 15.000.000 đồng. Xét thấy, yêu cầu bồi thường của các bị hại là có căn cứ, bị cáo đồng ý bồi thường toàn bộ số tiền theo yêu cầu của bị hại nên chấp nhận. Bị cáo trộm cắp của chị Yến và anh Hai 01 chiếc ô và 01 chiếc túi xách đều đã cũ, giá trị thiệt hại nhỏ và không ai yêu cầu gì về dân sự nên Tòa án không xem xét. Huyện ủy và UBND huyện Phúc Thọ đã sửa chữa cửa và khóa do bị cáo làm hỏng nhưng giá trị không lớn và không yêu cầu gì về dân sự nên Tòa án không xem xét.

[4]. Về xử lý vật chứng:

Đối với: 02 (hai) đoạn then cửa bằng kim loại bị gãy có độ dài 8,2cm và 6,2cm, đường kính 1,3cm, vết gãy bờ mép nham nhở; 01 (một) then cửa bằng kim loại, một đầu có ổ khóa móc treo VIET-TIEP màu vàng trong tình trạng đóng, giữa then có 02 mảnh kim loại bao kín (dạng tai khóa) bị cong vênh biến dạng; 01 (một) chiếc kéo bằng kim loại, chuôi nhựa màu đen dài 17,7cm, phần lưỡi dài 8cm; 03 (ba) vỏ phong bì giấy màu trắng cùng kích thước (18,7x10,7)cm, trong đó có: 01 vỏ phong bì bên ngoài ghi chữ viết tay “Đ/c Tuyết”, 01 vỏ phong bì bên ngoài ghi chữ viết tay “Đ/c Yến KT” bị xé rách rời một mảnh giấy, 01 vỏ phong bì bên ngoài không ghi chữ; 01 (một) chiếc ô màu đỏ mận đã cũ, không có cán cầm tay; 01 (một) đôi găng tay bằng vải màu trắng đã cũ có dính chất màu nâu đen; 01 (một) túi xách loại túi hai quai bằng giấy màu trắng kích thước khoảng (45x30x10)cm, bên trong túi có nhiều vỏ phong bì đã mở, nhàu, xếp lộn xộn; 01 (một) chiếc túi xách hai quai màu xám đã cũ, không ghi nhãn hiệu, kích thước túi khoảng (35x40x7)cm loại túi đựng laptop; 01 (một) mũ bảo hiểm loại nửa đầu đã cũ, ghi chữ Honda có kính che trước mặt, phần mũ sơn màu đỏ có kẻ sọc trắng; 01 (một) đôi giày thể thao đã cũ, không ghi nhãn hiệu có đế màu trắng, thân giày màu đen; 01 (một) chiếc áo mưa cổ rùa đã cũ, không có tay, vải rần rì, vạt trước có một lớp nilon trong suốt (áo mưa vải nilon); 01 (một) áo khoác màu xám đen đã cũ, bên ngực trái in chữ Adidas màu trắng; 02 (hai) thanh sắt xoắn hình trụ tròn, một đầu nhọn, một đầu bằng, dài khoảng 30 cm, đường kính 1,6 cm, màu nâu gỉ, đã cũ; 01 (một) chiếc kéo bằng kim loại màu nâu gỉ, đầu kéo tù, tay cầm bằng nhựa màu xanh dài 10,9cm, phần lưỡi dài 17,3cm là công cụ phạm tội hoặc liên quan đến tội phạm hoặc là tài sản bị chiếm đoạt nhưng bị hại không yêu cầu lấy lại đều không còn giá trị sử dụng hoặc đã hỏng nên tịch thu, tiêu hủy.

Đối với: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Asus màu vàng trắng, đã cũ, số IMEI 1: 354343094655541, số IMEI 2: 354343094655558 là tài sản của bị cáo không liên quan đến vụ án nên trả lại cho bị cáo; 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Oppo màu trắng, đã cũ, số IMEI 1: 861537031087454, số IMEI 2: 861537031087447 thu của bị cáo là công cụ phạm tội nên tịch thu, sung quỹ nhà nước.

Đối với số tiền 53.600.000đồng thu của bị cáo và số tiền 20.000.000 đồng của anh Hoàng Trung K (anh ruột của bị cáo) tự nguyện nộp cho Cơ quan điều tra để bồi thường thiệt hại thay cho Anh nên giữ lại để bảo đảm thi hành án.

[5]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[6]. Về đề nghị của Kiểm sát viên đối với vụ án: Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo về mức hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật.

[7]. Anh Hoàng Trung K (anh ruột của bị cáo) tự nguyện nộp cho Cơ quan điều tra số tiền 20.000.000đồng để bồi thường thiệt hại thay cho bị cáo. Anh Kiên tự nguyện không yêu cầu Anh phải hoàn trả số tiền đó nên Tòa án không xem xét.

[8]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Xét thấy Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự

Tuyên bố Hoàng Trịnh A phạm tội Trộm cắp tài sản.

Xử phạt: Hoàng Trịnh A 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/11/2020.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 589 của Bộ luật dân sự;

Buộc Hoàng Trịnh A phải bồi thường thiệt hại về tài sản cho: Huyện ủy Phúc Thọ số tiền 6.000.000đ (sáu triệu đồng), Ủy ban nhân dân huyện Phúc Thọ số tiền 89.596.000đ (tám chín triệu năm trăm chín sáu nghìn đồng), chị Nguyễn Thị Hải Y số tiền 29.200.000đ (hai chín triệu hai trăm nghìn đồng) và chị Nguyễn Thị Thu H số tiền 15.000.000đ (mười lăm triệu đồng).

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu, tiêu hủy: 02 (hai) đoạn then cửa bằng kim loại bị gãy có độ dài 8,2cm và 6,2cm, đường kính 1,3cm, vết gãy bờ mép nham nhở; 01 (một) then cửa bằng kim loại, một đầu có ổ khóa móc treo VIET-TIEP màu vàng trong tình trạng đóng, giữa then có 02 mảnh kim loại bao kín (dạng tai khóa) bị cong vênh biến dạng; 01 (một) chiếc kéo bằng kim loại, chuôi nhựa màu đen dài 17,7cm, phần lưỡi dài 8cm; 03 (ba) vỏ phong bì giấy màu trắng cùng kích thước (18,7x10,7)cm, trong đó có: 01 vỏ phong bì bên ngoài ghi chữ viết tay “Đ/c Tuyết”, 01 vỏ phong bì bên ngoài ghi chữ viết tay “Đ/c Yến KT” bị xé rách rời một mẩu giấy, 01 vỏ phong bì bên ngoài không ghi chữ; 01 (một) chiếc ô màu đỏ mận đã cũ, không có cán cầm tay; 01 (một) đôi găng tay bằng vải màu trắng đã cũ có dính chất màu nâu đen; 01 (một) túi xách loại túi hai quai bằng giấy màu trắng kích thước khoảng (45x30x10)cm, bên trong túi có nhiều vỏ phong bì đã mở, nhàu, xếp lộn xộn; 01 (một) chiếc túi xách hai quai màu xám đã cũ, không ghi nhãn hiệu, kích thước túi khoảng (35x40x7)cm loại túi đựng laptop; 01 (một) mũ bảo hiểm loại nửa đầu đã cũ, ghi chữ Honda có kính che trước mặt, phần mũ sơn màu đỏ có kẻ sọc trắng; 01 (một) đôi giày thể thao đã cũ, không ghi nhãn hiệu có đế màu trắng, thân giày màu đen; 01 (một) chiếc áo mưa cổ rùa đã cũ, không có tay, vải rằn ri, vạt trước có một lớp nylon trong suốt (áo mưa vải nylon); 01 (một) áo khoác màu xám đen đã cũ, bên ngực trái in chữ Adidas màu trắng; 02 (hai) thanh sắt xoắn hình trụ tròn, một đầu nhọn, một đầu bằng, dài khoảng 30 cm, đường kính 1,6 cm, màu nâu gỉ, đã cũ; 01 (một) chiếc kéo bằng kim loại màu nâu gỉ, đầu kéo tù, tay cầm bằng nhựa màu xanh dài 10,9cm, phần lưỡi dài 17,3cm.

Tịch thu, phát mại, sung quỹ nhà nước 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Oppo màu trắng, đã cũ, số IMEI 1: 861537031087454, số IMEI 2: 861537031087447 thu của Hoàng Trịnh A.

Trả lại Hoàng Trịnh A 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Asus màu vàng trắng, đã cũ, số IMEI 1: 354343094655541, số IMEI 2: 354343094655558.

(Toàn bộ vật chứng trên Cơ quan Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ đang lưu giữ theo biên bản giao nhận ngày 27/4/2021).

Giữ lại số tiền 73.600.000đ (Bảy mươi ba triệu sáu trăm nghìn đồng) (trong đó thu của Hoàng Trịnh A 53.600.000đồng và 20.000.000đồng của anh Hoàng Trung K (anh ruột của bị cáo) tự nguyện nộp để khắc phục hậu quả cho bị cáo) để bảo đảm thi hành án.

(Toàn bộ số tiền trên Cơ quan điều tra đã nộp vào tài khoản số 3949.0.1052736.00000 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ tại Kho bạc Nhà nước Phúc Thọ ngày 26/4/2021)

Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo Hoàng Trinh A phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 6.989.000đ (*Sáu triệu chín trăm tám chín nghìn đồng*) án phí dân sự.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thi hành thì còn phải chịu lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo sự thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, nếu không thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án;

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình. Người vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Đức Hiếu

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có QL, NV liên quan;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;
- Lưu HS, VP.

Hoàng Đức Hiếu

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án;