

Bản án số: **16/2022/HS-ST**
Ngày: 04 - 5 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trần Thế Cẩm**

Thẩm phán: Ông **Nguyễn Hữu Thịnh**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Phan Minh Á**
2. Ông **Nguyễn Quốc Vương**
3. Bà **Nguyễn Thị Diệu Hồng**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Trần Thị Thanh Thảo** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Đình Thứ** - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: **122/2021/TLST-HS** ngày 22 tháng 12 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: **13/2022/QĐXXST- HS** ngày 01 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dương Phú Hoàng V**, sinh ngày 29 tháng 01 năm 1985 tại thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: thôn T, xã P, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Tin lành; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Phú H2, sinh năm 1957 (*là bị hại trong vụ án đã chết*) và bà Dương Thị H4, sinh năm 1967 (chết), bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/4/2021, chuyển tạm giam từ ngày 09/4/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Nam; có mặt tại phiên tòa.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Ông **Dương Phú H1**, sinh năm 1965 (*cậu ruột của bị cáo*), trú tại: thôn T, xã P, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Dương Phú Hoàng V theo yêu cầu của cơ quan tiến hành tố tụng: Ông **Bùi Anh N1**, Luật sư của Văn phòng Luật sư Q, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Quảng Nam. Địa chỉ: Số 10 N, thị trấn N, huyện D, tỉnh Quảng Nam; có mặt.

- Bị hại: Ông **Dương Phú H2**, sinh năm: 1957; trú tại: thôn T, xã P, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, là cha ruột bị cáo (đã chết);

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Bà **Dương Thị Tuyết N2**, sinh năm 1977 và ông **Dương Phú Hoàng H3**, sinh năm 1995 (*đều là con ruột bị hại*); cùng trú tại: thôn T, xã P, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam; bà N2 ủy quyền cho ông H3 tham gia tố tụng, ông H3 có mặt tại phiên tòa.

- Người làm chứng:

1. Bà **Trần Thị T**, sinh năm 1965; vắng mặt.

2. Anh **Nguyễn Thanh H5**, sinh năm 1987; vắng mặt.

Cùng trú: thôn T, xã P, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Dương Phú Hoàng V và ông Dương Phú H2 (có mối quan hệ cha con ruột), sống chung một nhà. Khoảng 21 giờ 31 phút ngày 31/3/2021, tại đường ĐX thuộc thôn T, xã P, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, Dương Phú Hoàng V có hỏi ông Dương Phú H2: “Ông mua cà phê, thuốc lá cho tôi không?”, ông H2 trả lời “Tao mua để ở nhà” thì V dùng chân đạp vào bụng ông H2 làm ông H2 đi loạng choạng té ngã ra giữa đường về phía bên phải, gần mương thủy lợi. Sau đó, V tiếp tục đi đến dùng chân phải đạp vào hông phía sau bên phải của ông H2 một cái nữa làm ông H2 ngã rớt xuống mương nước thủy lợi. Lúc này, bà Trần Thị T (*trú cùng thôn*) nhìn thấy nên la lớn, V bỏ mặc cha mình ở đó rồi đi về nhà. Ông Dương Phú H2 được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đà Nẵng đến ngày 01/4/2021 do bệnh nặng nên gia đình xin đưa ông H2 về nhà theo nguyện vọng, đến lúc 06 giờ 25 phút ngày 02/4/2021 thì ông H2 tử vong.

* Khám nghiệm hiện trường ghi nhận: Hiện trường xảy ra sự việc tại đoạn mương thủy lợi nằm bên phải (theo hướng đông sang tây), dọc theo đường ĐX thôn T, xã Điện Dương, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam.

Đường ĐX thôn T rộng 5,45m, làm bằng bê tông, khu vực giữa đường ĐX thôn T và mương thủy lợi là khu vực đất trống rộng 1,12m, tương đối phẳng so với mặt đường ĐX thôn T và thấp hơn so với thành mương thủy lợi: Điểm thấp nhất đo được là 05cm, điểm cao nhất đo được 03cm.

Mương thủy lợi được làm bê tông, hình chữ “U”, rộng 1,46m, sâu 01m, gồm hai thành mương và đáy. Thành mương dày 15cm, tại khu vực xảy ra sự việc, ở hai đầu thành mương có gắn các tấm đan bê tông tạo ra một ô trống diện 3,36m x 1,16m. Phần đáy mương tương đối bằng phẳng, mực nước cao 03cm, chảy nhẹ, xung quanh có nhiều

gạch, cục vữa xi măng và rác, cục gạch lớn nhất đo được có diện 10cm x 08cm x 04cm (không thu dấu vết, tài liệu, mẫu vật),

* Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số: 59/GĐPY-PC09 ngày 08/4/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Nam thể hiện dấu hiệu chính và kết luận đối với tử thi ông Dương Phú H2 như sau:

- Dấu hiệu chính qua giám định: Vùng đỉnh - chẩm phải có vết sây sát da, rách da đã khâu chỉ kích thước (6,5 x 3) cm, trên diện này có vết rách da kích thước (4,5 x 1,5) cm; bầm tụ máu dưới da vùng đỉnh - chẩm phải, vỡ nứt xương sọ vùng đỉnh - chẩm phải, dập não xuất huyết; CT Scanner sọ não: xuất huyết não, tụ máu dưới màng cứng, nhu mô não trán hai bên (Tóm tắt hồ sơ bệnh án).

- Nguyên nhân chết: ông Dương Phú H2 chết do phù não, chèn ép não gây suy hô hấp cấp - suy tuần hoàn cấp, hậu quả của chấn thương sọ não.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y tâm thần số: 961/KLGD ngày 17/11/2021 của Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Miền Trung kết luận tình trạng sức khỏe tâm thần, khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi Dương Phú Hoàng V như sau:

- Trước thời điểm gây án: Kết luận về y học: tâm thần phân liệt thể không biệt định, tiến triển từng giai đoạn với thiếu sót ổn định (F20.32). Kết luận về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

- Tại thời điểm gây án: Kết luận về y học: tâm thần phân liệt thể không biệt định tiến triển từng giai đoạn với thiếu sót ổn định (F20.32). Kết luận về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

- Thời điểm hiện tại: Kết luận về y học: tâm thần phân liệt thể không biệt định tiến triển từng giai đoạn với thiếu sót ổn định (F20.32). Đối tượng cần được điều trị ngoại trú liên tục. Kết luận về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

* Tại bản xác minh, trích xuất camera an ninh tại nhà anh Nguyễn Thanh H5 (sinh năm 1987, trú thôn T, xã P, thị xã Đ), ngày 03/4/2021, anh H5 đã trích xuất, giao nộp 01 (một đĩa DVD màu vàng có ghi lại đoạn video ghi nhận sự việc xảy ra ngày 31/3/2021 (đã niêm phong).

* Vật chứng thu giữ: Đối với 01 (một) đĩa DVD màu vàng lưu giữ dữ liệu được trích xuất từ camera an ninh tại nhà anh Nguyễn Thanh H5 giao nộp ngày 03/4/2021 ghi nhận diễn biến vụ việc Dương Phú Hoàng V dùng chân đạp 02 cái vào bụng, hông đối với Dương Phú H2 là tài liệu, chứng cứ nên cần lưu vào hồ sơ vụ án.

Qua quá trình điều tra, bị cáo Dương Phú Hoàng V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các chứng cứ, tài liệu mà Cơ quan điều tra đã thu thập được, trong đó có video ghi nhận sự việc xảy ra.

Bản cáo trạng số: 05/CT-VKSQN-P2 ngày 17/12/2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam đã truy tố bị cáo Dương Phú Hoàng V, về tội “Giết người” theo điểm đ, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam luận tội, giữ nguyên bản Cáo trạng đã truy tố về tội danh, điểm khoản, điều luật áp dụng đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Dương Phú Hoàng V, phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm đ, n khoản 1 Điều 123; điểm s, q khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Dương Phú Hoàng V** từ 14 năm đến 15 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu nên không đề cập giải quyết; về xử lý vật chứng đề nghị giải quyết theo Cáo trạng đã đề cập.

Người bào chữa cho bị cáo Dương Phú Hoàng V với luận cứ: Không thống nhất tội danh “Giết người” như Cáo trạng truy tố và luận tội của Kiểm sát viên; vì: Khi thực hiện hành vi phạm tội thì bị cáo V là người bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, dùng chân đạp chứ không dùng bất cứ hung khí nguy hiểm nào, không tấn công vào vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại, không có ý thức tước đoạt tức khắc tính mạng của bị hại, nguyên nhân dẫn đến hậu quả chết người là chấn thương sọ não (do ngã đầu va chạm đường bê tông); đề nghị Hội đồng xét xử kết án và xử phạt bị cáo V theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Đồng thời, bị cáo sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình; đại diện bị hại đều xin bãi nại trách nhiệm dân sự, xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và xin hưởng sự khoan hồng của pháp luật cho bị cáo; hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo đồng ý với luận cứ của người bào chữa, không tranh luận, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện hợp pháp của bị hại không tranh luận, đồng ý với luận cứ của người bào chữa về tội danh, xin bãi nại trách nhiệm dân sự, xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và xin hưởng sự khoan hồng của pháp luật cho bị cáo Dương Phú Hoàng V.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Quảng Nam, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, người bào chữa và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Dương Phú Hoàng V khai nhận: Khoảng 21 giờ 31 phút ngày 31/3/2021, tại đường ĐX thuộc thôn T, xã P, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam; Dương Phú Hoàng V gặp và hỏi ông Dương Phú H2 (*là cha ruột của bị cáo*): “Ông mua cà phê, thuốc lá cho tôi không?”, ông H trả lời “Tao mua để ở nhà” thì V dùng chân đạp vào bụng ông H làm ông H đi loạng choạng té ngã ra giữa đường về phía bên phải, gần mương thủy lợi.

Sau đó, V tiếp tục đi đến dùng chân phải đạp vào hông phía sau bên phải của ông H một cái nữa làm ông H ngã rớt xuống mương nước thủy lợi. Lúc này, bà Trần Thị T (*trú cùng thôn*) nhìn thấy nên la lớn, V bỏ mặc cha mình ở đó rồi đi về nhà. Bị hại được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đà Nẵng đến ngày 02/4/2021 thì ông H tử vong.

[3] Xét lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ, kết luận khám nghiệm tử thi và nguyên nhân tử vong của bị hại, lời khai người làm chứng, các chứng cứ khác do cơ quan điều tra chứng minh có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ 31 phút ngày 31/3/2021, tại đường ĐX thuộc thôn T, xã P, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, Dương Phú Hoàng V vô cớ dùng chân đạp vào bụng ông H là cha ruột của V, làm ông H đi loạng choạng té ngã ra giữa đường về phía bên phải gần mương thủy lợi; V tiếp tục đi đến dùng chân phải đạp vào hông phía sau bên phải của ông H một cái nữa làm ông H ngã rớt xuống mương nước thủy lợi. Hậu quả làm ông H vỡ nứt xương sọ vùng đỉnh - chẩm phải, dập não xuất huyết, dẫn đến tử vong. Do đó, hành vi và hậu quả nêu trên của bị cáo Dương Phú Hoàng V đã cấu thành tội “*Giết người*” với các tình tiết định khung “*giết cha của mình*” và “*có tính chất côn đồ*” quy định tại các điểm đ, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam và luận tội của Kiểm sát viên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật nên luận cứ của người bào chữa về tội danh và hình phạt không được chấp nhận.

[4] Xét tính chất của vụ án, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra thì thấy: Tính mạng, sức khỏe con người được pháp luật ghi nhận, tôn trọng và bảo vệ. Do đó, mọi hành vi trái pháp luật xâm phạm đến tính mạng người khác đều bị pháp luật trừng trị nghiêm khắc và bị dư luận xã hội lên án. Tại thời điểm gây án, bị cáo Dương Phú Hoàng V tuy bị hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi nhưng vẫn hiểu và nhận thức được việc dùng chân nhiều lần đạp vào bụng, hông phía sau bên phải làm ông H2 ngã rớt xuống mương nước là vô cùng nguy hiểm; song do bản tính côn đồ, bất chấp đạo lý, ý thức coi thường pháp luật và tính mạng của người khác, bị cáo đã cố ý tước đoạt mạng sống cha ruột của mình, bỏ mặc cho hậu quả xảy ra. Hành vi và hậu quả do bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, không những xâm hại đến quyền sống của con người mà còn xâm hại nền đạo đức xã hội, gây bất bình và phản nộ trong quần chúng nhân dân, làm xấu đi tình hình trật tự xã hội ở địa phương nên cần phải được xử lý nghiêm khắc và kịp thời.

[5] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, từng tham gia thực hiện nghĩa vụ quân sự, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi; quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin bãi nại trách nhiệm dân sự, xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và xin hưởng sự khoan hồng của pháp luật nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo Dương Phú Hoàng V bồi thường thiệt hại về tính mạng nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Xét **01** (Một) đĩa DVD màu vàng lưu giữ dữ liệu được trích xuất từ camera an ninh tại nhà anh Nguyễn Thanh H5 giao nộp ngày 03/4/2021 ghi nhận diễn biến vụ việc Dương Phú Hoàng V dùng chân đạp 02 cái vào bụng, hông đối với Dương Phú H2 là tài liệu, chứng cứ nên cần lưu vào hồ vụ án.

[8] Về án phí: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; bị cáo Dương Phú Hoàng V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo **Dương Phú Hoàng V** phạm tội “Giết người”.

Áp dụng đ, n khoản 1 Điều 123; điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Xử phạt bị cáo **Dương Phú Hoàng V 12** (Mười hai) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ (ngày 02/4/2021).

2. Về xử lý vật chứng: Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án **01** (Một) đĩa DVD màu vàng lưu giữ dữ liệu được trích xuất từ camera an ninh tại nhà anh Nguyễn Thanh Hùng giao nộp ngày 03/4/2021 ghi nhận diễn biến vụ việc Dương Phú Hoàng V dùng chân đạp 02 cái vào bụng, hông đối với Dương Phú H2.

3. Về án phí: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết: 326/2016/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Dương Phú Hoàng V phải chịu **200.000** đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền làm đơn kháng cáo gửi lên Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng để xin xét xử phúc thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 04/5/2022).

Nơi nhận:

- Các cơ quan tiến hành TT;
- Phòng PV 06 CA Q.Nam;
- Phòng HSNV
- Sở tư pháp Q Nam;
- Người tham gia TT;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa hình sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thế Cẩm