

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2021/LĐ-PT
Ngày 24 - 9 -2021
V/v hủy quyết định chấm dứt hợp
đồng lao động trái pháp luật và
yêu cầu bồi thường thiệt hại

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Văn Công Dân .

Các Thẩm phán: 1. Bà Nguyễn Thị Hằng.

2. Bà Nguyễn Thị Hạnh Vân

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Văn Nam, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Phong Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm công khai vụ án Lao động thụ lý số: 04/2021/TLPT-LĐ ngày 20/8/2021, về việc “*Hủy quyết định chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật và yêu cầu bồi thường thiệt hại*”.

Do bản án Lao động sơ thẩm số: 02/2021/LĐ-ST ngày 14/7/2021, của Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 03/2021/QĐ-PT ngày 23 tháng 8 năm 2021, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Ông Trương Nhất V – Sinh năm 1970; Có mặt.
địa chỉ: Phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk.

2. *Bị đơn:* Trung tâm giáo dục nghề nghiệp V1; địa chỉ: Thành phố B, tỉnh Đắk Lắk .

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Mai Thị Ngọc A – Sinh năm 1995; địa chỉ: phường T1, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. (Theo giấy ủy quyền ngày 26/8/2021). Có mặt.

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Bảo Hiểm xã hội tỉnh Đắk Lắk
Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trương Văn B1 – Phó phòng Thanh tra – Kiểm tra Bảo Hiểm xã hội tỉnh Đắk Lắk; địa chỉ: Thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. Có đơn xin xét xử Vắng mặt.

4. *Người kháng cáo:* Bị đơn Trung tâm giáo dục nghề nghiệp V1.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn ông Trương Nhất V trình bày:

Ông làm việc cho Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 từ ngày 01/4/2011. Đến ngày 01/01/2012 Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 ban hành Quyết định số 106/QĐ-TCN quyết định tuyển dụng ông vào làm việc. Ngày 02/01/2014 các bên tiếp tục ký hợp đồng số 80/HĐLĐ2014-TCN với thời hạn là 03 năm. Từ năm 2016, sau khi hết hạn hợp đồng các bên không ký lại hợp đồng, tuy nhiên ông vẫn tiếp tục làm việc cho đến hết tháng 9/2019. Tuy nhiên trước đó có đoàn kiểm tra nên Trung tâm gọi ông V lên Trung tâm ký Hợp đồng số 49/HĐ/2016-HĐLĐ-TCN ngày 31/12/2015, hợp đồng không có thời hạn và hưởng tất cả các chế độ như trong hợp đồng (Hợp đồng này Trung tâm không giao cho ông V mà Trung tâm giữ đã giao nộp bản sao cho Tòa án). Ngày 16/8/2019 khi đang làm việc tại Trường thì Tổ trưởng tổ thực hành số 4 - Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 đã thông báo miệng cho ông V tạm nghỉ việc. Ngày 02/10/2019 Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 ra Quyết định số 63/QĐ-TT ngày 02/10/2019 về việc Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông V.

Sau khi Trung tâm buộc ông V phải bàn giao xe và công việc thì Trung tâm đã trả 16 ngày lương tháng 8/2019 và lương tháng 9/2019 là: 6.585.000 đồng. Sau đó ông V cũng đã đăng ký để được hưởng chế độ thất nghiệp tại Bảo hiểm xã hội tỉnh Đắk Lắk.

Do Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 ban hành Quyết định số 63/QĐ ngày 02/10/2019 là trái pháp luật nên ông V yêu cầu Tòa án giải quyết.

- Tuyên hủy quyết định số 63/QĐ-TT ngày 02/10/2019 của Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 về việc Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông V.

- Yêu cầu Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 bồi thường các khoản sau: 14 ngày lương tháng 8/2019 là: 14 ngày x 230.000đ/ngày = 3.220.000 đồng; tiền lương từ tháng 10/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm là: 22 tháng x 6.585.000 đồng/tháng = 144.870.000 đồng; tiền bồi thường chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật là: 02 tháng x 6.585.000đ/tháng = 13.170.000 đồng; tiền bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm là: 6.585.000 đồng x 10 tháng = 65.850.000 đồng; tiền lương tháng 13 và thưởng tết là: 15.000.000 đồng. Tổng cộng các khoản là: 242.110.000đồng.

- Buộc Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 phải nhận ông Trương Nhất V trở lại làm việc và đóng đủ các khoản bảo hiểm cho ông Trương Nhất V.

Đại diện theo ủy quyền của bị đơn trình bày: Những vấn đề về thời gian làm việc tại Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 mà ông V vừa trình bày là đúng. Tuy nhiên, năm 2019 do tổ thực hành số 4 hoạt động kém hiệu quả nên Ban lãnh đạo của Trung tâm đã quyết định chấm dứt hoạt động của tổ thực hành số 4. Trước khi chấm dứt hoạt động của tổ 4, Trung tâm cũng đã họp với ban chấp hành công đoàn cơ sở, lên phương án sử dụng lao động của tổ thực hành số 4, bố trí sắp xếp công việc cho

các giáo viên của tổ 4 để hạn chế phải chấm dứt hợp đồng lao động. Trung tâm cũng đã bố trí sắp xếp được việc làm cho phần lớn giáo viên của tổ 4, riêng đối với ông V, Trung tâm không bố trí được công việc mới, buộc lòng Trung tâm phải chấm dứt hợp đồng lao động với ông V.

Trung tâm cũng đã thực hiện đúng, đầy đủ các chế độ thôi việc cho ông V theo quy định. Cụ thể: Ngày 16/8/2019 Trung tâm ra thông báo số 103 và gửi cho ông V với nội dung đề nghị ông V tạm thời nghỉ việc bàn giao phương tiện và các công việc liên quan cho Tổ trưởng tổ thực hành số 4. Hết thời hạn 45 ngày nếu Trung tâm không bố trí được việc làm thì sẽ chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông V. Ngày 02/10/2019 Trung tâm đã ban hành quyết định số 63/QĐ-TT quyết định chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông V. Trung tâm cũng đã chốt sổ bảo hiểm xã hội và bàn giao cho ông V. Nay ông V khởi kiện cho rằng, việc Trung tâm chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông V là trái pháp luật và buộc Trung tâm phải nhận ông vào làm việc và thanh toán các chế độ lương, bảo hiểm và các khoản bồi thường khác thì Trung tâm không đồng ý vì Trung tâm căn cứ Điều 44 Bộ luật lao động năm 2012 để chấm dứt hợp đồng lao động với ông V vì không bố trí được công việc cho ông V chứ ông V không vi phạm kỷ luật hoặc vi phạm nội quy công ty.

Đại diện bảo hiểm xã hội tỉnh Đắk Lắk trình bày: Việc chấm dứt hợp đồng lao động giữa Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 và ông V là đúng hay sai thì ông không biết. Tuy nhiên, sau khi các bên chốt sổ bảo hiểm xã hội thì ông Trương Nhất V đã đăng ký hưởng trợ cấp bảo hiểm thất nghiệp theo đúng quy định của pháp luật.

Tại bản án Lao động sơ thẩm số: 02/2021/LĐ-ST ngày 14/7/2021, của Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

- Áp dụng khoản 1 Điều 32; điểm c khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; các Điều 144, 147, 266 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015; căn cứ khoản 2 Điều 38, Điều 41, Điều 42, Điều 44 Bộ luật Lao động 2012; căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 592, Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự.

Tuyên xử: - Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Trương Nhất V:
+ Hủy quyết định chấm dứt hợp đồng trái pháp luật số 63/QĐ ngày 02/10/2019 của Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1.

+ Buộc Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 phải nhận ông Trương Nhất V trở lại làm việc và đóng đủ các khoản bảo hiểm cho ông Trương Nhất V.

+ Buộc Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 bồi thường thiệt hại đối với các khoản thiệt hại sau cho ông Trương Nhất V gồm:

Tiền lương 14 ngày tháng 8/2019 là: 3.220.000 đồng; tiền lương từ tháng 10/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm là 144.870.000 đồng; tiền bồi thường chấm dứt hợp đồng lao động trái luật là 13.170.000 đồng; tiền lương tháng 13: là 6.585.000 đồng. Tổng cộng các khoản là: 167.845.000 đồng.

- Bác một phần yêu cầu khởi kiện của ông Trương Nhất V về việc yêu cầu:

+ Buộc Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1: Tiền bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm là: 65.850.000 đồng.

+ Buộc Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 phải bồi thường tiền thưởng tết là: 8.415.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án chưa thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo cho các đương sự theo quy định của pháp luật.

Ngày 28/7/2021, Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, đề nghị cấp phúc thẩm bác toàn bộ đơn khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa nguyên đơn giữ nguyên nội dung đơn khởi kiện, bị đơn giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm:

Về tố tụng: Các đương sự trong vụ án, Thư ký, Thẩm phán, Hội đồng xét xử phúc thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung: Qua phân tích đánh giá các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 308, Điều 309 Bộ luật tố tụng dân sự – Chấp nhận một phần kháng cáo của Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1, sửa bản án sơ thẩm theo hướng áp dụng mức tiền lương theo phụ lục hợp đồng số 41/ PLHĐLĐ 2014 ngày 02/01/2014 theo hợp đồng lao động số 80/HĐLĐ 2014 – TCN ngày 02/01/2014 với mức tiền lương 4.44.600 đồng để tính các khoản bồi thường buộc Trung Tâm phải bồi thường tổng cộng các khoản cho ông V là: 103.455.650 đồng. Giữ nguyên các quyết định khác của bản án sơ thẩm.

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ các tài liệu chứng cứ, lời trình bày của các đương sự, ý kiến của Kiểm sát viên;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 nộp trong thời hạn luật định, đã nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng của Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 (Sau đây gọi tắt là: Trung tâm), Hội đồng xét xử thấy:

Ngày 01/01/2012 Trung tâm ban hành Quyết định số 106/QĐ-TCN quyết định tuyển dụng ông V vào làm việc tại Trung tâm. Đến năm 2015 hai bên ký Hợp đồng số 49/HĐ ngày 31/12/2015 hợp đồng không thời hạn, kể từ ngày 01/01/2016. Ngày 02/10/2019 Trung tâm đã căn cứ Điều 44 Bộ luật lao động để ban hành Quyết định

chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông V là trái pháp luật. Bởi lẽ, Điều 44 Bộ luật lao động áp dụng đối với trường hợp “Thay đổi cơ cấu công nghệ mà ảnh hưởng đến việc làm của nhiều người lao động...”. Nhưng trong trường hợp này Trung tâm chỉ ban hành Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động đối với một mình ông V khi ông V vẫn còn đủ sức khỏe để đảm nhận công việc, luôn hoàn thành nhiệm vụ và không vi phạm nội quy, quy chế của Trung tâm. Nếu Trung tâm chấm dứt hợp đồng lao động theo Điều 44 Bộ luật lao động thì Trung tâm phải giải quyết trợ cấp mất việc làm cho ông V, nhưng Trung tâm cũng không giải quyết trợ cấp mất việc làm cho ông V theo quy định tại Điều 49 Bộ luật lao động. Vì vậy, bản án sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông V, hủy quyết định V/v: Chấm dứt hợp đồng lao động số 63/QĐ- TT ngày 02/10/2019 của Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Đối với kháng cáo của Trung tâm cho rằng, Tòa án buộc Trung tâm phải trả thêm 14 ngày lương tháng 8/2019 của ông V là 3.220.000đ. Trong khi số tiền này Trung tâm đã trả cho ông V cùng với lương tháng 9/2019. Tuy nhiên, quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa ông V không thừa nhận đã nhận số tiền này cùng với lương tháng 9/2019 và phía Trung tâm không đưa ra được tài liệu, chứng cứ gì chứng minh nên không có cơ sở để chấp nhận.

[4] Trung tâm kháng cáo cho rằng, bản án sơ thẩm buộc Trung tâm phải bồi thường tiền lương từ tháng 10/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm là 144.870.000 đồng là chưa chính xác. Hội đồng xét xử thấy, theo quy định tại khoản 1 Điều 585 của Bộ luật dân sự về nguyên tắc bồi thường thiệt hại thì “...thiệt hại thực tế phải được bồi thường toàn bộ và kịp thời”. Như vậy, Trung tâm ban hành Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông V từ tháng 10/2019 và trên thực tế ông V đã thiệt hại không được nhận lương từ Trung tâm cho đến nay, mức lương của ông V thực tế được nhận theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ kiện (Bút lục số 43 và 48) là 6.585.000 đồng. Vì vậy, bản án sơ thẩm chấp nhận yêu cầu này của ông V là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện Viện kiểm sát đề nghị hội đồng xét xử căn cứ phụ lục hợp đồng số 41/ PLHĐLĐ 2014 ngày 02/01/2014 theo hợp đồng lao động số 80/ HĐLĐ 2014 – TCN ngày 02/01/2014 với mức tiền lương 4.44.600 đồng để tính các khoản bồi thường buộc Trung Tâm phải bồi thường V là không đúng thời điểm thiệt hại thực tế phải được bồi thường.

Từ những phân tích, nhận định trên, Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 – Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5] Về án phí lao động sơ thẩm: Bản án sơ thẩm tuyên bị đơn Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 phải chịu 8.392.000 đồng án phí lao động sơ thẩm là không đúng mà cần sửa lại cho đúng quy định, cụ thể: $167.845.000 \text{ đồng} \times 3\% = 5.035.350 \text{ đồng}$.

[6] Về án phí lao động phúc thẩm: Do không chấp nhận kháng cáo nên Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 phải chịu án phí lao động phúc thẩm.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự - Không chấp nhận kháng cáo của Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1, giữ nguyên bản án Lao động sơ thẩm số: 02/2021/LĐ-ST ngày 14/7/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk.

[2] Tuyên xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Trương Nhất V:

+ Hủy Quyết định V/v: Chấm dứt hợp đồng lao động số 63/QĐ- TT ngày 02/10/2019 của Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 đối với ông Trương Nhất V.

+ Buộc Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 phải nhận ông Trương Nhất V trở lại làm việc và đóng đủ các khoản bảo hiểm cho ông Trương Nhất V.

+ Buộc Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 bồi thường thiệt hại đối với các khoản thiệt hại sau cho ông Trương Nhất V gồm:

Tiền lương 14 ngày tháng 8/2019 là: 3.220.000 đồng; tiền lương từ tháng 10/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm là 144.870.000 đồng; tiền bồi thường chấm dứt hợp đồng lao động trái luật là 13.170.000 đồng; tiền lương tháng 13: là 6.585.000 đồng. Tổng cộng các khoản là: 167.845.000 đồng.

- B1c một phần yêu cầu khởi kiện của ông Trương Nhất V về việc yêu cầu:

+ Buộc Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1: Tiền bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm là: 65.850.000 đồng.

+ Buộc Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 phải bồi thường tiền thưởng tết là: 8.415.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

[3] Về án phí:

[3.1] Án phí dân sự sơ thẩm: Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 phải chịu 5.035.350 đồng án phí lao động sơ thẩm.

[3.2] Án phí dân sự phúc thẩm: Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp V1 phải chịu 300.000 đồng án phí lao động phúc thẩm. Được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng đã nộp theo biên lai thu số 60AA/2021/0004471 ngày 03/8/2021 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố B, tỉnh Đắk Lắk.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 6, Điều 7, và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- TAND Tp Buôn Ma Thuột;
- CCTHADS Tp B;
- Dương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Văn Công Dân