

Bản án số: 22/2023/HS-ST

Ngày: 30/5/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHỢ MỚI, TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hà Huy Phong

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đặng Văn Tâm

2. Ông Tôn Phước Thuận

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Tường Vi

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: Ông Tôn Văn Xuyên - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 5 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh An Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 13/2023/TLST-HS ngày 27 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 18/2023/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Đặng Quốc H, sinh năm 1982; nơi sinh: huyện C, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: không; nơi cư trú: ấp L.H, xã L.Đ.A, huyện C, tỉnh An Giang; Trình độ học vấn: không biết chữ; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: Đạo Phật giáo Hòa hảo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đặng Văn L, sinh năm 1958 và bà Thạch Thị K, sinh năm 1960; có vợ là Nguyễn Thị N, sinh năm 1992; có 01 con sinh năm 2008. Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/12/2022 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông Mai Văn H, sinh năm 1969; nơi cư trú: ấp L.H.1, xã L.Đ.A, huyện C, tỉnh An Giang, (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Mai Phước H1, sinh năm 1999; nơi cư trú: ấp L.H.1, xã L.Đ.A, huyện C, tỉnh An Giang, (vắng mặt).

Người làm chứng:

- Chị Nguyễn Thị S, (có mặt).

- Anh Châu Văn T, (vắng mặt).

- Anh Châu Thanh P, (có mặt).

- Anh Châu Văn Q, (có mặt).
- Anh Nguyễn Trọng H2, (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 24/7/2022, Đặng Quốc H, Mai Văn H1, Châu Văn Q, Châu Văn T, Châu Thanh P, Nguyễn Trọng H2 uống rượu, bia tại nhà của Quý thuộc ấp L.H 1, xã L.Đ.A. Trong lúc nhậu, H1 nhiều lần chửi H, thì H nói “sao chú chửi tôi hoài vậy, tôi là con cháu của chú mà”, nhưng H1 tiếp tục chửi và thách thức rủ H đánh nhau, nên H bỏ đi uống cà phê. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, H trở lại nhậu tiếp thì H1 tiếp tục chửi, H tức giận, nên dùng tay đánh vào mặt, dùng chân đá vào bụng H1, làm H1 té ngã bất tỉnh, được mọi người can ngăn, H đi về nhà. H1 được gia đình đưa đến Trung tâm y tế huyện C, rồi chuyển đến Bệnh viện Chợ Rẫy Thành phố H điều trị đến ngày 06/8/2022 ra viện; sau đó, tiếp tục điều trị tại Bệnh viện Đa khoa Trung tâm An Giang đến ngày 31/8/2022 ra viện.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 578/22/TgT ngày 26/10/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh An Giang đối với Mai Văn H, xác định: Sẹo niêm mạc môi dưới bên trái, kích thước (1,5 x 0,5)cm. Chấn thương bụng kín: Dập vỡ thân tụy - đuôi tụy, đã phẫu thuật cắt một phần thân tụy - đuôi tụy; Tổn thương mạch máu rốn lách: đã phẫu thuật cắt lách toàn bộ; Rách và tụ máu mạc treo đại tràng ngang, hậu cung mạc nối: đã cột cầm máu mạc treo đại tràng ngang. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 67%. Kết luận khác: Thương tích do vật tày gây nên.

Tại Cáo trạng số 13/CT-VKSCM ngày 27/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới đã truy tố bị cáo Đặng Quốc H về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa,

- Bị cáo Đặng Quốc H thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố; xác định thương tích của ông Hiền do chính bị cáo dùng tay đánh vào mặt, dùng chân đá vào vùng bụng gây ra; giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn trước, trong lúc nhậu thì bị hại nhiều lần chửi, thách thức, rủ đánh nhau mặc dù bị cáo đã cố gắng kiềm chế bằng cách đi ra phía trước ngồi uống cà phê khoảng 20 phút sau quay lại thì bị hại vẫn tiếp tục chửi, tức giận nên bị cáo đánh bị hại gây thương tích; ngoài bị cáo thì không còn ai khác gây thương tích cho bị hại, thừa nhận hành vi của mình vi phạm pháp luật, xin xem xét giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo đồng ý bồi thường tất cả các khoản thiệt hại theo yêu cầu của bị hại, bị cáo đã bồi thường được 1.500.000 đồng và đồng ý tiếp tục bồi thêm 21.876.900 đồng theo yêu cầu bị hại.

- Bị hại Mai Văn H1 khai, giữa ông và bị cáo trước đây không có mâu thuẫn, thừa nhận trong lúc nhậu do say rượu nên có lời lẽ chửi bị cáo, thấy bản thân ông cũng có một phần lỗi dẫn đến sự việc bị cáo đánh gây thương tích cho ông; Ông H1 xin xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt; Về yêu cầu bồi thường, ông yêu cầu bị cáo bồi thường cho ông các khoản gồm chi phí cấp cứu, điều trị, ngày công lao động, mất thu nhập của người bệnh, người nuôi bệnh trong thời gian điều trị với tổng số tiền 23.376.974 đồng; xác nhận đã nhận khoản bồi thường 1.500.000 đồng từ bị cáo và gia đình bị cáo, yêu cầu bồi thường thêm số tiền 21.876.900 đồng. Ông H không yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất cứ khoản tiền nào khác kể cả khoản tổn thất về tinh thần tuy đã được Hội đồng xét xử giải thích về quyền được yêu cầu bồi thường tổn thất đối với khoản tiền này.

- Những người làm chứng Châu Thanh P, Nguyễn Trọng H2, Châu Văn Q, Nguyễn Thị S có lời khai phù hợp với lời khai được thu thập trong quá trình điều tra.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện C thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi xét hỏi, tranh luận, đánh giá tính chất, mức độ và hậu quả của vụ án tác động đến xã hội, phân tích các tình tiết định tội, định khung hình phạt đối với bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nêu Luận tội vẫn giữ nguyên quyết định Cáo trạng truy tố và đề nghị:

Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng điểm a khoản 3 điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Đặng Quốc H từ 05 năm đến 06 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Về trách nhiệm dân sự: bị hại Mai Văn H1 yêu cầu bị cáo có nghĩa vụ bồi thường chi phí cấp cứu, điều trị và tiền công nuôi bệnh, mất thu nhập với tổng số tiền 23.376.974 đồng; đã nhận từ bị cáo số tiền bồi thường 1.500.000 đồng, yêu cầu bồi thường thêm số tiền 21.876.900 đồng; ngoài ra, không yêu cầu khoản tiền nào khác, đây là sự tự nguyện của bị hại, phù hợp quy định pháp luật và bị cáo đồng ý nên ghi nhận. Buộc bị cáo H có nghĩa vụ bồi thường số tiền 21.876.900 đồng cho bị hại.

Sau khi nghe quan điểm luận tội của Kiểm sát viên, bị cáo không tranh luận, lời nói sau cùng bị cáo thừa nhận hành vi của mình là vi phạm pháp luật, xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người làm chứng và những người tham gia tố

tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng cũng như các chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi liên quan Mai Phước H2, người làm chứng Châu Văn T vắng mặt không rõ lý do tuy đã được Tòa án triệu tập tham gia tố tụng theo quy định. Quá trình điều tra, đã thu thập lời khai, sự vắng mặt của người nêu trên không ảnh hưởng, gây trở ngại đến việc xét xử vụ án. Căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa và trong giai đoạn điều tra là phù hợp với nhau; phù hợp lời khai bị hại, những người làm chứng về diễn biến, tình tiết của vụ án; phù hợp với Biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh, sơ đồ hiện trường lập ngày 08/11/2022; Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 578/22/TgT ngày 26/10/2022 Trung tâm pháp y tỉnh An Giang, phù hợp với hành vi thực hiện của bị cáo qua mô tả lại của bị hại, người làm chứng, phù hợp với cơ chế hình thành vết thương trên cơ thể của bị hại. Ngoài ra, còn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Có cơ sở xác định, khoảng 11 giờ 30 phút ngày 24/7/2022, bị cáo, Mai Văn H1, Châu Văn Q, Châu Văn T, Châu Thanh P, Nguyễn Trọng H2 uống rượu, bia tại nhà của Q thuộc ấp L.H 1, xã L.Đ.A; lúc nhậu, bị hại dùng lời lẽ chửi bị cáo, mặc dù bị cáo đã cố gắng kìm chế bằng cách đi ra phía trước ngồi uống cà phê khoảng 20 phút sau quay lại tiếp tục uống rượu thì bị hại vẫn tiếp tục chửi, thách thức rủ bị cáo đánh nhau; tức giận, bị cáo dùng tay đánh vào mặt, dùng chân đá vào bụng làm bị hại té ngã bất tỉnh, được mọi người can ngăn đưa bị hại đi cấp cứu.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 578/22/TgT ngày 26/10/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh An Giang xác định bị hại Mai Văn H1, có các vết thương: Sẹo niêm mạc môi dưới bên trái; chấn thương bụng kín: Dập vỡ thân tụy - đuôi tụy, đã phẫu thuật cắt một phần thân tụy - đuôi tụy; Tổn thương mạch máu rốn lách: đã phẫu thuật cắt lách toàn bộ; Rách và tụ máu mạc treo đại tràng ngang, hậu cung mạc nối: đã cột cầm máu mạc treo đại tràng ngang. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 67%. Kết luận khác: Thương tích do vật tày gây nên.

Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử xác định, hành vi của bị cáo Đặng Quốc H đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Cố ý gây thương tích*", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 với khung hình phạt từ 05 năm đến 10 năm tù.

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện C truy tố bị cáo Đặng Quốc H về tội danh, điểm, khoản, điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, có căn cứ.

[3] Bị cáo là người trưởng thành, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, hoàn toàn đủ khả năng nhận thức được hành vi của mình thực hiện là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn bất chấp, cố ý thực hiện với ý thức hậu quả sẽ xảy ra, giữa bị cáo với bị hại hoàn toàn không có mâu thuẫn, chỉ vì trong lúc cùng uống rượu, bị hại liên tục dùng những lời lẽ chửi bị cáo, có thách thức rủa đánh nhau; Lẽ ra, bị cáo cần bình tĩnh, kiềm chế để có giải pháp xử sự khác phù hợp, ôn hòa thể hiện sự nhân văn, không làm được điều đó, với bản tính sẵn sàng hơn thua bằng vũ lực, bị cáo đã chủ động dùng tay đánh vào vùng mặt, dùng chân đá vào vùng bụng của bị hại gây ra thương tích với tỷ lệ 67%.

Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội xuất phát từ việc tức giận bộc phát, khi đã say rượu bị hại dùng lời lẽ không hay liên tục chửi bới, thách thức rủa bị cáo đánh nhau; với vai vế, xưng hô trong cuộc sống hàng ngày bị cáo gọi bị hại là Chú; Lẽ ra, với tư cách người lớn hơn, bị hại cần thể hiện cách cư xử mang tính chuẩn mực của mình, không làm được điều đó, bị hại lại hành xử không đúng gây ức chế dẫn đến bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, bị hại cũng thừa nhận bản thân cũng có một phần lỗi, nên cần đánh giá trong vụ án này, hành vi phạm tội của bị cáo không thể hiện bản tính côn đồ. Bị cáo đá vào vùng bụng gây ra thương tích cho bị hại vì sự tức giận nhất thời chứ hoàn toàn không có động cơ, mục đích tước đoạt tính mạng của bị hại. Vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm với hành vi, hậu quả mà bị cáo đã gây ra.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây lo sợ trong nhân dân mỗi khi phát sinh những xung đột, giải quyết, hành xử bằng vũ lực mà không cần đến sự can thiệp của chính quyền địa phương. Vì vậy, cần áp dụng mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi mà bị cáo đã gây ra nhằm giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt sau khi tái hòa nhập cộng đồng; ngoài ra, có tác dụng răn đe phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1] Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4.2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện được sự ăn năn hối cải, nhân thân chưa tiền án, tiền sự, học vấn thấp, đã bồi thường một phần thiệt hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị hại có một phần lỗi, bị cáo đồng ý tiếp tục bồi thường theo yêu cầu của bị hại được quy định tại các điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo trực tiếp gây ra thương tích, xâm phạm đến sức khỏe của bị hại thì phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị, cấp cứu (có hóa đơn, chứng từ), tiền mất thu nhập, các chi phí khác với tổng số tiền 23.376.974 đồng; bị hại xác nhận đã nhận khoản bồi thường 1.500.000 đồng từ

bị cáo và gia đình bị cáo, yêu cầu bị cáo tiếp tục bồi thường số tiền 21.876.900 đồng.

Tại phiên tòa, bị hại đã được giải thích quyền được yêu cầu về khoản tổn thất tinh thần do hành vi bị cáo gây ra nhưng bị hại xác định không yêu cầu bị cáo bồi thường khoản tiền này, đây là sự tự nguyện của bị hại, phù hợp quy định pháp luật, bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu bị hại nên ghi nhận sự thỏa thuận. Buộc bị cáo Đặng Quốc H có nghĩa vụ tiếp tục bồi thường cho bị hại Mai Văn H1 số tiền 21.876.900 đồng.

[6] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, không thu giữ, không đặt ra xem xét.

[7] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự, án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

[8] Đánh giá Luận tội của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp được Hội đồng xét xử xem xét.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 3 điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

1. Về tội danh và hình phạt áp dụng:

Tuyên bố bị cáo Đặng Quốc H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo Đặng Quốc H 05 năm tù (năm năm). Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 04/12/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: *Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 587, 590 Bộ luật Dân sự năm 2015;*

Buộc bị cáo Đặng Quốc H có nghĩa vụ bồi thường số tiền 21.876.900 đồng (hai mươi một triệu tám trăm bảy mươi sáu nghìn chín trăm đồng) cho bị hại Mai Văn H1.

Kể từ ngày quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Về án phí: *Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;*

Bị cáo Đặng Quốc H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm và 1.094.000 đồng (một triệu không trăm chín mươi bốn nghìn) án phí dân sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: *Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;*

Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hoặc được niêm yết bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các Điều 6, Điều 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự. nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh An Giang;
- VKSND tỉnh An Giang
- Sở Tư pháp tỉnh An Giang;
- VKSND H. Chợ Mới;
- Nhà Tạm giữ - Công an H. Chợ Mới;
- CQTHAHS - Công an H. Chợ Mới;
- CQĐT - Công an H. Chợ Mới;
- Chi cục THADS H. Chợ Mới;
- BP Thi hành án - Tòa án;
- Bị cáo; Bị hại; Người liên quan;
- Lưu: HSVA; Văn phòng TA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hà Huy Phong