

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 300/2021/HS-ST
Ngày: 25-9-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Trọng Quân.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Kim Thanh;

Bà Lê Thị Nguyệt.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đoàn Phạm Thanh Trang, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Xuân Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 296/2021/TLST-HS ngày 25 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 278/2021/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 9 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Sơn Thanh V, sinh năm 1989 tại Sóc Trăng; Hộ khẩu thường trú: Ấp NM, xã LP, huyện LP, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Sơn N và bà Ngô Thị B; có vợ tên Thạch Thị Thanh H, sinh năm 1995 và 02 người con sinh năm 2014 và 2017; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/11/2020, có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

2. Thạch P, sinh năm 1996 tại Sóc Trăng; Hộ khẩu thường trú: Ấp TC, xã TV, huyện TĐ, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Thạch V và bà Lý Thị P; có vợ tên Lâm Kim Thanh T, sinh năm 2002 và 01 người con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/11/2020, có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

3. Thạch D, sinh năm 1989 tại Sóc Trăng; Hộ khẩu thường trú: Ấp TĐ, xã ĐA, huyện TĐ, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Thạch B và bà Sơn Thị Ph; có vợ tên Thạch Thị Ph1, sinh năm 1990 và 01 người con sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/11/2020, có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

Bị hại:

1. Ông Võ Tuấn C, sinh năm 1996; Nơi đăng ký HKTT: Ấp ST, xã VD, huyện TS, tỉnh An Giang. Có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

2. Ông Võ Tuấn Ch, sinh năm 1999; Nơi đăng ký HKTT: Ấp ST, xã VD, huyện TS, tỉnh An Giang. Có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

3 Ông Nguyễn Văn Ph1, sinh năm 1990; Nơi đăng ký HKTT: Xóm X, xã KT, huyện KA, tỉnh Hà Tĩnh. Có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Dương Ph, sinh năm 1989; HKTT: ấp ĐN, xã LT, huyện TĐ, tỉnh Sóc Trăng. Vắng mặt.

Người làm chứng: Nguyễn Ngọc H, sinh năm 1963. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông Võ Tuấn Ch và Sơn Thanh V làm chung Công ty TNHH Golden House tại địa chỉ: Đường số 4, Khu công nghiệp Đồng An, phường Bình Hòa, thành phố Thuận An. Vào ngày 12/11/2020, trong quá trình làm việc tại công ty giữa ông Ch và V xảy ra mâu thuẫn cự cãi với nhau nên V điện thoại cho Thạch D đến để đánh dần mặt Ch, thì D đồng ý. D rủ thêm Thạch P và hai đối tượng tên T, Ph (chưa rõ nhân thân, địa chỉ) cùng tham gia.

Khoảng 20 giờ 35 phút ngày 12/11/2020, sau khi tan ca V điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Sirius màu đen, biển số 83P3-171.98 chạy ra cổng Công ty thì gặp Thạch D, Thạch P và đối tượng tên T, Ph đang đứng đợi sẵn. Lúc này, V đi đến chỗ nhóm của D đứng thì D hỏi “ai là người mâu thuẫn với em”; đồng thời lúc này ông Ch cũng tan ca ra về. Khi Ch vừa đi bộ ra tới cổng công ty thì V nhìn thấy và chỉ tay về hướng ông Ch và nói “nó kia”, thấy vậy D, P, Ph, T chạy tới dùng tay chân đánh Ch. Bị đánh, Ch bỏ chạy vào bên trong công ty, nhóm của D đuổi theo tiếp tục đánh, khi chạy tới bãi giữ xe thì D dùng tay đánh và nắm tóc của ông Ch kéo ra phía ngoài cổng. Lúc này, tên Ph cũng dùng tay nắm lấy tay của Ch kéo phụ D để lôi Ch ra phía ngoài cổng công ty. Thấy vậy, ông Võ Tuấn C (là anh ruột của Ch) và ông Nguyễn Văn Ph1 làm chung công ty với Ch chạy lại can ngăn thì Ph mới bỏ đi ra phía ngoài và lấy 01 cái ghế gỗ và 01 cục đá chạy quay lại đánh ông Ph1 và ông C, bị đánh Chiêu và Phi bỏ chạy. D tiếp tục túm tóc, kéo và dùng tay kẹp cổ, ép ông Ch lên xe mô tô của V đang chờ sẵn ở trước cổng Công ty. V điều khiển xe chở Ch ngồi giữa, D ngồi sau dùng tay kẹp cổ Ch, chạy đến bãi đất trống trên đường Bình Hòa 20, thuộc khu phố Đồng An 1, phường Bình Hòa, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, cùng lúc này P, T, Ph cũng chạy theo phía sau để hỗ trợ. Khi đến bãi đất trống D tiếp tục dùng tay, chân đánh Ch và yêu cầu Ch gọi điện thoại cho người nhà đến để hai bên giải quyết mâu thuẫn. Ch sử dụng chiếc điện thoại Iphone 8 Plus màu vàng của mình gọi điện thoại cho anh ruột là ông C nói “em đang ở bãi đất trống trên đường Bình Hòa 20”, chưa nói xong thì D giật lấy điện thoại và nói với Chiêu “tao đang ở hẻm Bình Hòa 20, mày đến đây nói chuyện” rồi D tắt máy. Đợi một lúc không thấy Chiêu đến nên cả nhóm chở Ch đến quán bia gần đầu đường Bình Hòa 20 với mục đích để ăn uống bia giải quyết mâu thuẫn hai bên, chạy được một đoạn thì Ch nhảy xuống xe bỏ chạy bộ, cả nhóm đuổi theo Ch. Trong lúc nhóm của D đuổi theo Ch thì có một số người dân đang ngồi uống bia bên lề đường gần đầu đường

Bình Hòa 20 nhìn thấy có chiếc điện thoại Iphone 8 màu vàng của Ch rơi xuống đường nên kêu “có điện thoại rớt kia” nghe vậy nên T dừng xe lại lấy chiếc điện thoại và đưa cho Phương cất giữ rồi tiếp tục điều khiển xe chạy theo xe của V cùng đuổi theo bắt Ch nhưng không bắt được, sau đó cả nhóm bỏ đi ăn, uống bia. Ch chạy thoát và đến Đồn công an Khu công nghiệp Đồng An trình báo sự việc. Qua truy xét lực lượng Công an bắt giữ Sơn Thanh V, Thạch D, Thạch P. Qua làm việc ban đầu các đối tượng khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên.

Tang vật trong vụ án: 01 điện thoại hiệu Iphone 8Plus màu vàng; 01 chiếc xe mô tô Sirius màu đen, biển số 83P3-171.98; 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung J4 màu đen; 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung J5 màu trắng.

Bản kết luận giám định thương tích số 568 ngày 19/11/2020 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Dương, kết luận thương tích của Nguyễn Văn Ph1 gồm: 01 vết thương đỉnh phải 2x0,1cm. Cơ chế hình thành vết thương là do vật tày có cạnh gây ra, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Nguyễn Văn Ph1 là 1% (một phần trăm).

Bản kết luận giám định thương tích 567 ngày 19/11/2020 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Dương, kết luận thương tích của Võ Tấn Chiêu gồm: 01 vết thương xây sát da mặt sau 1/3 dưới cằm tay trái 2,5x0,4cm tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Võ Tuấn C là 1% (một phần trăm).

Bản kết luận giám định thương tích 566 ngày 19/11/2020 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Dương, kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Võ Tuấn Ch là 0% (không phần trăm).

Ngày 12/11/2020 bị hại Nguyễn Văn Ph1, Võ Tuấn C có Đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với các bị cáo.

Bản Cáo trạng số 308/CT-VKS-TA ngày 24/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Sơn Thanh V, Thạch D và Thạch P về các tội cố ý gây thương tích và bắt người trái pháp luật theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 và khoản 1 Điều 157 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Kiểm sát viên giữ quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung Cáo trạng và đề nghị áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51; điểm a, i khoản 1 Điều 134 và khoản 1 Điều 157 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt Sơn Thanh V mức hình phạt từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội cố ý gây thương tích và từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội bắt người trái pháp luật; xử phạt Thạch D mức hình phạt từ 10 tháng đến 01 năm 03 tháng tù về tội cố ý gây thương tích và từ 10 tháng đến 01 năm 03 tháng tù về tội bắt người trái pháp luật; xử phạt Thạch P mức hình phạt từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội cố ý gây thương tích và từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội bắt người trái pháp luật.

Trong đơn yêu cầu xét xử vắng mặt, các bị cáo đã thừa nhận hành vi của mình là trái pháp luật, ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Tại đơn yêu cầu xét xử vắng mặt, các bị hại không yêu cầu các bị cáo bồi thường.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố về tội cố ý gây thương tích theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 và khoản 1 Điều 157 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Tòa án nhân dân thành phố Thuận An thụ lý là đúng thẩm quyền quy định tại khoản 1 Điều 268 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, cán bộ điều tra, Kiểm sát viên đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, các bị hại và người tham gia tố tụng không khiếu nại, tố cáo về các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

Tại phiên tòa các bị cáo và các bị hại vắng mặt nhưng đã có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt. Xét thấy, đơn yêu cầu xét xử vắng mặt của các bị cáo và các bị hại là tự nguyện và việc vắng mặt của các bị cáo và các bị hại là không ảnh hưởng đến quá trình xét xử vụ án vì trong hồ sơ vụ án, bản tự khai, các biên bản hỏi cung đối với bị cáo cũng như chứng cứ đã được thu thập đầy đủ. Do đó, căn cứ quy định tại điểm c, d khoản 2 Điều 290, Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị cáo Sơn Thanh V, Thạch D và Thạch P theo đơn yêu cầu của các bị cáo.

[2] Về hành vi của các bị cáo: Quá trình điều tra, các bị cáo thống nhất thừa nhận giữa các bị cáo và các bị hại không có mâu thuẫn gì, chỉ là một xích mích nhỏ trong quá trình làm việc giữa bị cáo V và bị hại Ch; các bị cáo đã dùng tay, chân, và hung khí nguy hiểm là ghế gỗ và cục đá để đánh, gây thương tích cho ông C và ông Ph1, tỷ lệ thương tích của ông C và ông Ph1 đều là 1%. Ngoài ra, các bị cáo còn dùng tay chân đánh, kẹp cổ, kéo và đe dọa ép buộc bị hại Võ Tuấn Ch ngồi lên xe mô tô để chở đi từ cổng Công ty TNHH Gold House đến bãi đất trống tại đường Bình Hòa 20, phường Bình Hòa, thành phố Thuận An trái ý muốn của bị hại Võ Tuấn Ch. Trong vụ án này, Sơn Thanh V là người rủ rê, khởi xướng cùng với Thạch D, Thạch P là người thực hành, thực hiện hành vi phạm tội; ngoài ra còn có các tên T, Ph (hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch) với vai trò là người giúp sức.

[3] Về lỗi của các bị cáo: Khi thực hiện các hành vi trên, các bị cáo biết là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Do đó, lỗi của các bị cáo là lỗi cố ý trực tiếp.

Từ những nhận xét nêu trên có đủ cơ sở kết luận: Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố bị cáo về các tội cố ý gây thương tích và bắt người trái pháp luật quy định tại Điểm a, i khoản 1 Điều 134 và khoản 1 Điều 157 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Hành vi của các bị cáo thể hiện ý thức xem

thường pháp luật, xâm phạm đến sức khỏe, quyền tự do thân thể của người khác, làm mất an ninh, trật tự tại địa P, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Hiện nay tình hình an ninh, trật tự, đặc biệt là cách hành xử côn đồ, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ mà sẵn sàng gây thương tích cho người khác của một bộ phận thanh niên trong xã hội đang xảy ra nhiều và nghiêm trọng. Vì vậy, việc truy tố và đưa các bị cáo ra xét xử là cần thiết, cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để răn đe, giáo dục các bị cáo và răn đe các đối tượng khác.

Trong vụ án này, các bị cáo thực hiện tội phạm dưới hình thức đồng phạm giản đơn, do đó, căn cứ quy định tại Điều 17 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự để phân hóa vai trò, cá thể hóa trách nhiệm hình sự của từng bị cáo. Bị cáo Sơn Thanh V có vai trò rủ rập, cầm đầu, chủ mưu; các bị cáo Thạch D và Thạch P có vai trò là người thực hành tích cực, hung hãn, trực tiếp dùng ghế gỗ, cục đá để gây thương tích cho bị hại và bắt bị hại đi nơi khác trái ý muốn. Xét về tính chất thì hành vi của các bị cáo có tính chất nguy hiểm ngang nhau.

Đối với đối tượng tên T và Ph quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, điều tra khi nào có căn cứ sẽ xử lý sau.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự;

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau phạm tội các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đề nghị xử phạt các bị cáo mức hình phạt nêu trên là có căn cứ, phù hợp với tính chất, hành vi phạm tội của các bị cáo nên được chấp nhận.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra, các bị hại Võ Tấn Ch và Võ Tấn C yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng); bị hại Nguyễn Văn Ph1 yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 4.000.000đ (Bốn triệu đồng) chi phí điều trị. Tại đơn yêu cầu xét xử vắng mặt, các bị hại không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường nên không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius biển số 83P3-171.98, quá trình điều tra xác định chiếc xe trên là của ông Dương Ph đứng tên trên giấy chứng nhận đăng ký xe. Qua làm việc xác định ông Phol cho bị cáo V mượn để làm phương tiện đi lại, không biết việc bị cáo V sử dụng chiếc xe trên thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Dương Ph là có căn cứ; ông Dương Ph không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

Đối với 01 điện thoại hiệu Iphone 8Plus màu vàng, quá trình điều tra bị cáo Phương khai nhận trong lúc chạy trên đường đuổi theo bị hại Ch, T nhặt được sau đó đưa cho bị cáo Phương giữ, quá trình làm việc Phương tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại này cho cơ quan Công an để xử lý theo quy định. Xét thấy, chiếc điện

thoại này là tài sản của bị hại Võ Tấn Ch nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Ch, ông Ch không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J4 màu xanh đen, bên trong có sim số 0772868957 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J5 màu trắng, bên trong có sim số 0947855208 thu giữ trong vụ án. Quá trình điều tra xác định bị cáo V và D sử dụng để liên lạc với nhau thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm a, i khoản 1 Điều 134, khoản 1 Điều 157; Điều 17; Điều 47; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 55; Điều 58; của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Điều 106; khoản 2 Điều 136; điểm c, d khoản 2 Điều 290, Điều 292 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa XIV:

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố các bị cáo Sơn Thanh V, Thạch D và Thạch P phạm các tội cố ý gây thương tích và bắt người trái pháp luật.

Xử phạt bị cáo Sơn Thanh V 09 (Chín) tháng tù về tội cố ý gây thương tích; 09 (Chín) tháng tù về tội bắt người trái pháp luật, tổng hợp hình phạt chung phải chấp hành là 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/11/2020.

Xử phạt bị cáo Thạch D 10 (Mười) tháng tù về tội cố ý gây thương tích; 10 (Mười) tháng tù về tội bắt người trái pháp luật, tổng hợp hình phạt chung phải chấp hành là 01 (Một) năm 08 (Tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/11/2020.

Xử phạt bị cáo Thạch P 09 (Chín) tháng tù về tội cố ý gây thương tích; 09 (Chín) tháng tù về tội bắt người trái pháp luật, tổng hợp hình phạt chung phải chấp hành là 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/11/2020.

2. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J4 màu xanh đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J5 màu trắng bị nứt mặt trước (Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 23/8/2021)

3. Về án phí: Bị cáo Sơn Thanh V, Thạch D và Thạch P mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Chi cục THA thành phố Thuận An;
- Công an thành phố Thuận An;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: HS, THAHS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Trọng Quân