

Bản án số: 06/2021/DSST

Ngày 11 tháng 5 năm 2021

V/V: "*Tranh chấp bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng*"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN DŨNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Ngô Thị Thanh Hảo

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hải Lý

2. Bà Nguyễn Thị Tin

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thị Thủy - Cán bộ
Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Dũng: Ông Vũ Hồng
Sơn - Kiểm sát viên

Trong ngày 11 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 86/2020/TLST- DS ngày 04/12/2020 về "*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*". Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2021/QĐXXST - DS ngày 31 tháng 3 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 03/2021/QĐST-DS ngày 15 tháng 4 năm 2021, giữa:

*** Nguyên đơn:** Chị Hà Hải Y, sinh năm 1991

Địa chỉ: Tổ dân phố Q, thị trấn T, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang. (Có mặt)

*** Bị đơn:** Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1986

Địa chỉ: Tổ dân phố Q, thị trấn T, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang. (Có mặt).

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Chu Văn Th, sinh năm 1986

Địa chỉ: Tổ dân phố Q, thị trấn T, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang. (Vắng mặt).

2. Bà Hà Thị Đ, sinh năm 1959.

Địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn T, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Tại đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án cũng như tại phiên tòa nguyên đơn chị Hà Hải Y trình bày:** Gia đình chị và gia đình anh Hoan ở cùng phố Tân An và cùng mở tiệm bánh sinh nhật, ngày 28/5/2020 chị có đăng lên Facebook nói tiệm bánh Hà L của gia đình anh H làm nhái mẫu bánh nhà chị. Anh H có gọi điện chửi bới, xúc phạm gia đình chị và yêu cầu chị gỡ bài viết trên Facebook, do bị chửi bới, xúc phạm nên chị không gỡ. Cùng ngày, khi chị đang làm bánh trong nhà thì anh H, chị L là vợ anh H và anh S là em chị L đến cửa hàng đập cửa kính, đe dọa bắt chị gỡ bài. Hai bên xảy ra cãi nhau, anh H, anh S xông vào đánh chị, dùng tay tát vào mặt chị, chị chống cự, bị anh H dùng bàn xoay bánh đánh vào sau gáy và du chị đập vào bàn ăn, khi đó chị đang mang thai tháng thứ 8. Sau đó chị đi khám bác sỹ chuẩn đoán dọa sinh non. Chị điều trị tại Bệnh viện sản nhi Bắc Giang từ ngày 29/5/2020 đến ngày 01/6/2020 thì ra viện. Sau khi ra viện chị phải nằm bất động dưỡng thai mất 18 ngày, mẹ đẻ chị là bà Đ và chồng chị là anh Th thay phiên nghỉ làm để chăm sóc chị. Nay chị yêu cầu anh H phải bồi thường về sức khỏe và tài sản cho chị cụ thể: Yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản là cửa kính bị vỡ số tiền 1.600.000 đồng. Về sức khỏe gồm tiền mất thu nhập của chị 1.000.000 đồng/1 ngày x 18 ngày = 18.000.000 đồng; tiền mất thu nhập của bà Đường là mẹ chị chăm sóc 300.000 đồng/1 ngày x 04 ngày = 1.200.000 đồng; tiền mất thu nhập của anh Thắng chồng chị 16.000.000 đồng/1 tháng x 15 ngày = 11.000.000 đồng; tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tiền chi phí điều trị là 917.067 đồng. Tổng số tiền là 31.119.062 đồng, nhưng chị chỉ yêu cầu anh Hoan bồi thường là 15.000.000 đồng.

Tại phiên tòa chị Hà Hải Y trình bày: Công việc của chị ở nhà kinh doanh làm bánh sinh nhật, chị có giấy phép đăng ký kinh doanh, chị không đăng ký bản quyền mẫu mã về các loại bánh sinh nhật. Việc anh H cùng chị L, anh Sơn tự ý xông vào nhà đánh chị thời điểm khoảng 14 giờ 30 phút, có một mình chị ở nhà, anh H dùng tay đâm vào mặt chị, đánh vào đầu và gáy chị, anh H có du đẩy làm chị ngã, thời gian đánh khoảng 10 phút, lý do có sự việc xô sát giữa chị và anh H vì ngày 28/5/2020 chị có đăng bài trên Facebook, nói cửa hàng nhà anh H làm nhái mẫu bánh của gia đình nhà chị, buổi sáng chị đăng bài, anh H có gọi điện thoại cho chị bảo gỡ bài xuống nhưng chị không gỡ do anh H có chửi chị trên điện thoại, vì vậy buổi chiều anh Hoan có sang nhà đánh và xúc phạm chị. Sau khi anh H đánh chị thấy ra dịch vì thời điểm đó chị đang mang thai tháng thứ 8, chị có đến Phòng khám đa khoa Tân Dân để siêu âm, sáng hôm sau chị lên bệnh viện sản nhi điều trị từ ngày 29/5/2020 đến ngày 01/6/2020 thì ra viện. Chị có làm đơn trình báo Công an huyện Yên Dũng, đối với kết luận định giá tài sản, kết luận giám định pháp y cơ quan Công an huyện Yên Dũng đã thông báo

cho chị biết chị nhất trí với kết luận định giá tài sản, còn kết luận giám định pháp y chị không đồng ý vì thời gian giám định sau một tháng từ khi xảy ra vụ việc. Chị không có khiếu nại gì với kết luận định giá tài sản, kết luận giám định pháp y. Chị có khiếu nại đối với Quyết định không khởi tố vụ án hình sự của cơ quan Công an huyện Yên Dũng và đã được giải quyết. Nay chị vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện buộc anh H phải bồi thường cho chị trị giá chiếc cửa kính là 1.600.000 đồng, theo kết luận của hội đồng định giá tài sản; bồi thường về sức khỏe gồm chi phí chị điều trị tại bệnh viện, chi phí mất thu nhập của chị, chi phí mất thu nhập của người chăm sóc gồm mẹ chị là bà Đ và chồng chị là anh Th, chi phí bồi dưỡng sau khi chị ra viện là 15.000.000 đồng.

*** Tại bản tự khai cũng như tại phiên tòa anh Nguyễn Văn H trình bày:** Gia đình anh có mở tiệm bánh mang tên Hà L có địa chỉ tại tổ dân phố Q, thị trấn T, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang. Ngày 28/5/2020, anh phát hiện trên trang Facebook cá nhân của chị Hà Hải Y có đăng bài viết không đúng sự thật là tiệm bánh Hà L ăn cắp mẫu bánh do tiệm bánh của chị Y làm chủ. Thực tế tiệm bánh của gia đình anh không ăn cắp mẫu bánh của chị Y làm chủ. Do hành vi đăng tin không đúng sự thật của chị Y với mục đích vu khống cho tiệm bánh của gia đình anh và làm hạ thấp uy tín của tiệm bánh Hà L làm anh bức xúc. Anh đã cùng với chị L là vợ anh đến nhà chị Y để làm rõ nội dung đăng tin, khi ra đến ngoài cửa thì anh gặp anh Hà Đình S là em vợ anh, anh có nói cho anh Sơn biết việc chị Y đăng tải tin như vậy, sau đó anh có nhờ anh Sơn trở xe đến nhà chị Y. Khi đến nhà chị Y anh có dùng tay phải đẩy cửa kính từ ngoài vào bên trong, khi đẩy cửa chân anh có va chạm nhẹ vào cánh cửa kính của gia đình chị Y. Khi đó cánh cửa kính của gia đình chị Y vẫn chưa bị vỡ. Đối với yêu cầu khởi kiện của chị Y buộc anh bồi thường giá trị cửa kính là 1.600.000 đồng anh không đồng ý vì anh không làm hỏng cửa của gia đình chị Y. Chị Y yêu cầu anh bồi thường về sức khỏe, tinh thần của chị Y anh không nhất trí vì anh không gây thương tích cho chị Y.

Tại phiên tòa anh H trình bày: Anh không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của chị Y, anh không làm vỡ cửa kính của nhà chị Y, không đánh chị Y dẫn đến việc chị Y bị dọa sảy thai. Chị Y trình bày anh đâm vào mặt, gáy và du chị Y ngã là không đúng, sau khi biết chị Y đăng bài nói tiệm bánh của gia đình anh làm nhái mẫu bánh của gia đình chị Y, anh đã gọi điện yêu cầu chị Y gỡ bài trên Facebook cá nhân của chị Y, nhưng chị Y không gỡ, vì bực tức anh cùng với chị L là vợ anh và anh S là em vợ anh đến nhà chị Y, hai bên có to tiếng với nhau, anh không đánh chị Y, vì chị Y không gỡ bài, sau đó anh cùng mọi người ra về và đến nhà bố mẹ chị Y yêu cầu bố mẹ chị Y bảo chị Y gỡ bài trên Facebook cá nhân của chị Y, sau đó anh về nhà. Anh có nhận được kết luận định giá tài sản, kết luận giám định pháp y, anh không có ý kiến gì. Cơ quan Công an huyện Yên

Dũng có Quyết định xử phạt hành chính đối với anh về hành vi hủy hoại tài sản, sau khi nhận được Quyết định anh đã nộp phạt và không có khiếu nại gì đối với Quyết định xử phạt hành chính.

*** *Tại bản tự khai, quá trình tiến hành tố tụng anh Chu Văn Th trình bày:*** Anh là chồng của chị Y, anh đã nhận được Thông báo thụ lý vụ án và thông báo hòa giải do vợ anh là chị Hà Hải Y giao lại. Tuy nhiên do công việc bận nên đến nay anh mới sang Tòa án làm việc được.

Anh không trực tiếp chứng kiến việc anh H cùng với vợ và em vợ anh H đến cửa hàng làm bánh của gia đình anh gây gỗ, chửi bới và gây thiệt hại về tài sản và sức khỏe cho vợ anh, mọi sự việc anh được biết là do chị Y nói lại cho anh biết. Sau khi anh H gây thương tích cho vợ anh làm vợ anh bị dọa sinh non do thời điểm đó vợ anh đang mang thai tuần thứ 28, gia đình phải đưa đi điều trị tại Bệnh viện Sản nhi Bắc Giang trong 04 ngày (từ ngày 29/5/2020 đến ngày 01/6/2021). Hiện nay anh làm kỹ sư xây dựng cho Công ty Cổ phần tư vấn xây dựng điện 3, thu nhập khoảng 16.000.000đ/1tháng. Anh phải xin nghỉ việc chăm sóc vợ 04 ngày trong bệnh viện và 11 ngày ở nhà, tổng 15 ngày = 11.000.000đ. Anh đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Y. Chứng cứ, tài liệu thể hiện việc chị Y phải điều trị trong bệnh viện chị Y đã cung cấp cho Tòa án, anh không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ gì.

*** *Tại bản tự khai, quá trình tiến hành tố tụng bà Hà Thị Đ trình bày:*** Bà là mẹ đẻ của chị Hà Hải Y, bà đã nhận được Thông báo thụ lý vụ án và thông báo hòa giải do chị Y giao lại. Tuy nhiên do công việc bận nên đến nay bà mới sang Tòa án làm việc được.

Bà có nghe chị Y nói lại là do có xích mích trong làm ăn với gia đình anh H nên ngày 28/5/2020, anh H cùng với vợ và em vợ có đến cửa hàng bánh của chị Y gây gỗ, đập vỡ cửa kính và xông vào đánh làm chị Y bị thương tích tím mắt, đau đầu, dọa sinh non do thời điểm đó chị Y đang mang thai tuần thứ 28. Gia đình đã có đơn tố giác về hành vi vi phạm của anh H gửi Công an huyện Yên Dũng, sau 1 tháng Công an mới đưa chị Y đi giám định thương tích, kết luận giám định thể hiện tỷ lệ tổn thương cơ thể của chị YẾN là 2%, tuy nhiên không xác định được cơ chế gây thương tích, gia đình bà không đồng ý với kết luận giám định này và đã có đơn khiếu nại yêu cầu Công an làm rõ. Chị Y dọa sinh non nên phải điều trị ở Bệnh viện Sản nhi Bắc Giang 04 ngày (từ ngày 29/5/2020 đến ngày 01/6/2021), bà trực tiếp chăm sóc chị Y trong 04 ngày điều trị ở bệnh viện. Hiện nay bà đang bán hàng tạp hóa tại nhà, thu nhập mỗi ngày của bà là 300.000đồng, tổng thu nhập 04 ngày là 1.200.000đ. Bà đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Y. Chứng cứ, tài liệu thể hiện việc bà chăm sóc chị Y trong bệnh viện chị Y đã cung cấp cho Tòa án, bà không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ gì.

*** Tài liệu Tòa án thu thập được do cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện Yên Dũng cung cấp:** Hồ sơ giải quyết đơn tố cáo của chị Yên tại cơ quan công an huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang

Tòa án đã tiến hành mở phiên họp công khai chứng cứ và hòa giải nhiều lần nhưng không được vì anh Hoan không có mặt.

Ngày 15/4/2021, Tòa án mở phiên tòa xét xử nhưng bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã được triệu tập họp lệ lần thứ nhất nhưng vắng mặt tại phiên tòa, Tòa án đã hoãn phiên tòa.

+ Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Dũng phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án và phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án:

- Ý kiến về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa tuân thủ theo đúng các quy định của pháp luật Tố tụng dân sự trong quá trình thụ lý, giải quyết và xét xử vụ án. Nguyên đơn chấp hành theo đúng các quy định của pháp luật Tố tụng dân sự. Bị đơn, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chưa chấp hành đúng các quy định của pháp luật Tố tụng dân sự.

- Ý kiến về việc giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử: Chấp nhận yêu cầu của chị Y về bồi thường thiệt hại đối với chiếc cửa kính và buộc anh H phải bồi thường cho chị Y số tiền 1.600.000 đồng. Không chấp nhận yêu cầu của chị Y đối với anh Hoan về số tiền 15.000.000 đồng bồi thường về sức khỏe. Về án phí: Chị Y được miễn án phí DSST, anh H phải chịu án phí DSST.

- Kiến nghị, khắc phục vi phạm: Không

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về sự vắng mặt của các đương sự tại phiên tòa: Anh Chu Văn Th, bà Hà Thị Đ đã được triệu tập họp lệ nhưng vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt. Do vậy, Hội đồng xét xử vắng mặt đối với những đương sự trên là phù hợp với quy định tại Điều 227 và Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về quan hệ pháp luật: Chị Hà Hải Y khởi kiện yêu cầu anh Nguyễn Văn H bồi thường thiệt hại về tài sản đối với cửa kính bị vỡ là 1.600.000 đồng; về sức khỏe gồm tiền mất thu nhập của chị Y; tiền mất thu nhập của người chăm sóc gồm anh Th, bà Đ; tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tiền chi phí điều trị. Tổng số tiền là 31.119.062 đồng, nhưng chị chỉ yêu cầu anh H bồi thường là 15.000.000 đồng. Chị Y cho rằng những thiệt hại trên là do hành vi của anh Nguyễn Văn H gây ra. Chị Y có làm đơn gửi Công an huyện Yên Dũng, đã được Công an huyện Yên Dũng giải quyết và có quyết định không khởi tố vụ án hình sự. Chị Y làm đơn yêu cầu Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng giải quyết về

dân sự. Đây là tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng theo quy định tại khoản 6 Điều 26 của Bộ Luật tố tụng dân sự. Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền được quy định tại các Điều 35 và Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[3]. Xét các yêu cầu khởi kiện của chị Y thì thấy:

[3.1]. Đối với yêu cầu của chị Y buộc anh Nguyễn Văn H phải bồi thường thiệt hại về tài sản đối với cửa kính số tiền 1.600.000 đồng thì thấy: Theo như trình bày của chị Yến và những tài liệu chứng cứ thu thập được thể hiện, do mẩu thuẫn trong việc làm ăn, ngày 28/5/2020 chị Y có đăng lên Facebook nói tiếm bánh Hà L của gia đình anh H làm nhái mẩu bánh nhà chị Y, làm cho anh H bức xúc, dẫn đến việc anh H có sang nhà chị Y để làm rõ việc chị Y đăng bài trên Facebook, anh H có mở cửa kính nhà chị Y, chân anh H có tác động trực tiếp vào cửa kính dẫn đến cửa kính bị rạn nứt. Anh H cho rằng không làm hỏng cửa kính của gia đình chị Y là không có căn cứ, vì tại Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Dũng anh H đã thừa nhận làm rạn cửa kính của gia đình chị Y, Công an huyện Yên Dũng đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi hủy hoại tài sản của người khác đối với anh H. Anh H nhận được quyết định xử phạt hành chính và không có khiếu nại gì. Tại khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự quy định về căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại như sau: “Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường...”. Anh H có hành vi đẩy cửa kính nhà chị Y và làm rạn nứt cửa kính, hành vi của anh H đã bị Công an huyện Yên Dũng ra Quyết định xử phạt hành chính. Nay chị Y yêu cầu anh Hoan phải bồi thường số tiền 1.600.000 đồng do tài sản bị hủy hoại là có căn cứ. Do vậy Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của chị Y là phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 589 Bộ luật dân sự.

[3.2]. Đối với yêu cầu của chị Y buộc anh Nguyễn Văn H phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe bao gồm tiền điều trị tại Bệnh viện; tiền mất thu nhập của chị Yến; tiền mất thu nhập của anh Th và bà Đ là những người chăm sóc; tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe với số tiền chị Y yêu cầu là 15.000.000 đồng thì thấy: Theo chị Y trình bày, anh H xông vào đánh chị, dùng tay tát vào mặt chị, chị có chống cự thì bị anh H dùng bàn xoay bánh đánh vào sau gáy và đẩy chị đập vào bàn ăn. Thời điểm chị bị anh H đánh, chị có thai tháng thứ 8, sau khi bị đánh chị thấy ra dịch, chị đã phải điều trị tại bệnh viện sản nhi từ ngày 29/5/2020 đến ngày 01/6/2020 thì ra viện, nhưng Bệnh án của chị Hà Hải Y điều trị tại Bệnh viện sản nhi Bắc Giang, thể hiện: Tình trạng lúc vào viện của chị Yến: Sản phụ có thai lần 2, lần 1 đẻ thường. Theo lời bệnh nhân kể: Hồi 15 giờ ngày 28/5/2020, bệnh nhân bị người khác đạp vào bụng 1 lần sau đó bệnh nhân

thấy xuất hiện đau bụng con, không ra nước, không ra huyết âm đạo, đến ngày 29/5/2020 bệnh nhân thấy đau bụng đến viện khám và điều trị. Lời khai của chị Y tại phiên tòa mâu thuẫn với lời trình bày của chị Y khi vào Bệnh viện sản nhi Bắc Giang điều trị.

Mặt khác, khi xảy ra va chạm có chị Y, anh H, anh S và chị L. Tại cơ quan điều tra chị L vợ anh H trình bày khi đến nhà chị Y, các anh chị đi thẳng vào bếp nhà chị Y gặp chị Y các bên xảy ra to tiếng, cãi nhau, anh H có chỉ tay vào mặt chị Y, chị Y có gạt tay anh H ra và tay anh H trúng vào mặt chị Y, còn giữa các bên không xảy ra đánh nhau. Anh H không thừa nhận có việc đánh chị Y dẫn đến việc chị Y bị sảy thai. Ngoài lời khai của chị Y cho rằng anh H gây thương tích cho chị Y dẫn đến dọa sảy thai thì không có chứng cứ nào khác thể hiện việc anh H gây thương tích cho chị Y.

Ngoài ra, tại bản kết luận giám định Pháp y về thương tích số 9488/20/TgT ngày 26 tháng 6 năm 2020 của Trung tâm pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận: “1. Dấu hiệu chính qua giám định: Kiểm tra mắt không thấy thương tích: 0%. Kiểm tra bụng không thấy thương tích: 0%. Kiểm tra vùng đầu và sau cổ không thấy thương tích: 0%. Chẩn đoán: Thai 28 tuần dọa đẻ non: 2%; 2. Kết luận: Căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây lên hiện tại là: 2% (hai phần trăm); 3. Không xác định được cơ chế gây thương tích”.

Tại khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự quy định về căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại như sau: “Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường...”.

Qua chứng cứ thu thập được và lời khai của các bên không có tài liệu nào thể hiện việc anh H có hành vi gây thương tích cho chị Y dẫn đến việc chị Y dọa đẻ non 2%. Nay chị Yến yêu cầu anh H bồi thường số tiền 15.000.000 đồng là không có căn cứ quy định tại khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự, do vậy Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Yến.

[4]. Về án phí:

[4.1]. Đối với yêu cầu của chị Y không được chấp nhận, chị Y phải chịu án phí là phù hợp với quy định tại Điều 147 Bộ Luật tố tụng dân sự và khoản 4 Điều 26 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Nhưng chị Y yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe do vậy chị Y được miễn toàn bộ án phí phần không được chấp nhận là phù hợp với quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[4.2]. Yêu cầu của chị Y về bồi thường thiệt hại đối với tài sản bị hủy hoại được chấp nhận, do vậy anh H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là phù hợp với

quy định tại Điều 147 Bộ Luật tố tụng dân sự và khoản 2 Điều 26 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ các khoản 6 Điều 26, Điều 35, Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự. Điều 584, Điều 589 của Bộ luật dân sự. Điểm d khoản 1 Điều 12, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Xử:

2.1. Chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản của chị Hà Hải Y. Buộc anh Nguyễn Văn H có trách nhiệm bồi thường cho chị Hà Hải Y số tiền 1.600.000 đồng

2.2. Không chấp nhận yêu cầu bồi thường về chi phí nằm viện, chi phí mất thu nhập của chị Y, chi phí mất thu nhập của người chăm sóc, tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe tổng số tiền 15.000.000 đồng đối với anh Nguyễn Văn H

2.3. Về án phí:

2.3.1. Chị Hà Hải Y được miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm.

2.3.2. Anh Nguyễn Văn H phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về nghĩa vụ chậm thi hành án: Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

4. Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

5. Hướng dẫn thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh Bắc Giang;
- VKS huyện Yên Dũng;
- CCTHA dân sự huyện Yên Dũng;
- Các đương sự;
- Lưu HS, VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Ngô Thị Thanh Hảo