

Bản án số: 174/2022/HS-PT
Ngày 18-4-2022

**NHÂN DÂN
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Công Huân

Các Thẩm phán: 1. Ông Phạm Viết Hùng

2. Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Trọng Hưng – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Trần Th Ah Khánh - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công k H vụ án Hình sự phúc thẩm thụ lý số: 395/2021/TLPT-HS ngày 28 tháng 12 năm 2021, đối với các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 140/2021/HS-ST ngày 17/11/2021 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Thành K; Sinh ngày: 21 tháng 5 năm 1998, tại Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: Phòng 17, lầu 1, chung cư 17 Ng, phường C, Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Bảo vệ; Trình độ học vấn: 7/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Thành P và bà Nguyễn Thị H; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày: 14/10/2020 - Có mặt.

2. Huỳnh Việt A; Sinh ngày: 26 tháng 11 năm 1995, tại Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: 51B/2C M, Phường X, Quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Bảo vệ; Trình độ học vấn: 6/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Hoa; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Phật; Con ông Huỳnh Văn H và bà A Thị Ngọc S; Có vợ: Huỳnh Tuyết Sương, sinh năm: 1996 và 01 con sinh năm: 2019; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 14/10/2020 - Có mặt.

3. Nguyễn Đức H; Sinh ngày: 12 tháng 02 năm 1994 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; Thường trú: Thôn B, xã Th, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế; Chỗ ở: 362/2 Ng, khu phố 4, phường B, Quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Bảo

vệ; Trình độ học vấn: 9/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Đức T và bà Hoàng Thị Th; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 14/10/2020 - Có mặt.

Người bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H:

1. Ông Lê Ngọc Luân, là Luật sư của Công ty luật TNHH Chìa khóa vàng (Gold key) thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh - Có mặt.

2. Ông Trần Minh Hùng là Luật sư Văn phòng luật sư Gia Đình, Thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh - Có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan A đến vụ án không kháng cáo, không bị kháng cáo kháng nghị, nên không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 00 giờ 00 phút ngày 10/10/2020, Nguyễn Văn Đăng, Hán Hương Gi Ag, Vũ Hữu Võ và Nguyễn Xuân Bách vào quán Bar DC, số 148 Cống Quỳnh, phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1 để chơi. Đến khoảng 02h00' cùng ngày, Đăng cho rằng Ah Tô Lục Hưng (nhân viên phục vụ) rót rượu nhiều cho mình nên dùng tay đánh vào đầu Ah Hưng. Lúc này nhân viên bảo vệ quán đã đến hòa giải thì H bên xảy ra cự cãi nên bảo vệ yêu cầu nhóm Đăng ra ngoài. Sau khi đi ra cửa Nguyễn Văn Đăng tiếp tục cự cãi, có hành vi chỉ tay về phía nhóm bảo vệ quán Bar DC, được mọi người đưa ra ngoài cổng quán Bar đến lòng lề đường Cống Quỳnh, nhưng Đăng vẫn quay lại có hành vi tiếp tục cự cãi, chỉ tay về phía nhóm bảo vệ được mọi người c A ngăn kéo ra. Lúc này Nguyễn Văn Triển, Vũ Hữu Võ hỗ trợ tiếp tục xông vào tấn công Ah Nguyễn Văn Lộc thì bị bảo vệ gồm Nguyễn Thành K, Nguyễn Đức H, Huỳnh Việt A và H th Ah niên (không rõ lai lịch) dùng gậy gỗ đánh trả và dùng xịt hơi cay vào phía Triển, Võ được Đăng chạy đến ôm Triển ra. Cùng lúc này Trần Đức Thắng (bạn Đăng) biết Đăng ở Ag ở Bar DC nên điều khiển xe ô tô hiệu Mercedes Benz, biển số: 30E-786.97 chở Đỗ Văn Huy đến nơi thấy nhóm của Đăng ở Ag cự cãi với bảo vệ Bar DC nên Huy xuống xe còn Thắng điều khiển xe về nhà số 257A Nguyễn Biểu, phường 2, Quận 5 lấy hung khí gồm 08 cây sắt đầu có gắn dao nhọn và 04 tuýp sắt quay lại định hỗ trợ nhóm Đăng nhưng khi đến nơi thì sự việc đã được can ngăn, Vũ Hữu Võ được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện.

Nhận được tin báo, Đội CSĐTTP về TTXH, Công An Quận 1 phối hợp Công An phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1 đến hiện trường phát hiện Triển, Đăng, Thắng, Gi Ag, Huy, Bách ở Ag ở trên xe ô tô có hung khí nên yêu cầu về Công An phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1 lập hồ sơ xử lý.

Ngày 11/10/2020, UBND Phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1 có công văn số 624/UBND kết luận: Vụ việc xảy ra ngày 10/10/2020 do mâu thuẫn cá nhân dẫn

đến lôi kéo băng nhóm để giải quyết nhau bằng hung khí, th Ah toán nhau tại địa bàn công cộng đã gây ho Ag m Ag trong quần chúng nhân dân trên địa bàn phường Phạm Ngũ Lão, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình A ninh trật tự, A toàn xã hội tại địa phương. Nếu không ngăn chặn kịp thời sẽ gây hậu quả đặc biệt nghiêm trọng.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn Đăng k H nhận: Khi bị mời ra khỏi quán trong lúc đứng nói chuyện với bảo vệ về phong cách phục vụ của nhân viên quán thì nghe tiếng bảo vệ quán (không rõ ai) thách thức mình nên Đăng đã có hành vi chỉ tay và chửi bậy, được mọi người c A ngăn, kéo đi nhưng do bức tức nên tiếp tục quay lại chửi nhóm bảo vệ. Trong khi được c A ngăn, kéo đi nghe thấy tiếng xô xát nên quay lại thì thấy Nguyễn Văn Triễn, Vũ Hữu Võ bị nhóm bảo vệ quán Dc đánh và dùng bình xịt hơi cay nên chạy đến ôm, che cho Triễn. Qua trích xuất camerra ghi nhận tại hiện trường Nguyễn Văn Đăng xác định người th Ah niên mặc áo đen đứng chỉ trỏ, xô đẩy trong camera chính là Đăng còn người th Ah niên bị bảo vệ đánh là Vũ Hữu Võ.

Nguyễn Văn Lộc (Bảo vệ quán Dc) k H: Sau khi Nguyễn Văn Đăng bị mời ra khỏi quán Bar Dc, lúc này Đăng đứng trước cửa quán la mắng chỉ tay về phía Ah Lộc và nhóm bảo vệ gồm Thành, Liêm, Duy, Nhân (nhân viên thử việc tại quán Bar, hiện đã nghỉ việc, không rõ lai lịch). Mặc dù đã được c A ngăn, kéo đi nhưng Đăng vẫn quay lại chửi bới, thách thức Ah Lộc đánh nhau và xác định người trong camera ghi nhận tại hiện trường chính là Nguyễn Văn Đăng.

Ghi lời k H Ah Trần Th Ah Phong (Phó giám đốc Công ty TNHH Dịch vụ vệ sỹ Bảo Bình A) k H: Các Ah Th Ah, Duy, Nhân, Liêm là nhân viên thử việc, sau khi sự việc xảy ra đã nghỉ làm, nên Công ty không lưu giữ thông tin lai lịch nên không cung cấp được cho Cơ qu A điều tra để tiến hành ghi lời k H.

Đối với Trần Đức Thắng, Nguyễn Xuân Bách, Đỗ Văn Huy, Hán Hương Gi Ag chưa đủ cơ sở xử lý hình sự về hành vi “Gây rối trật tự công cộng” nên Cơ qu A CSĐT Công A Quận 1 không xử lý. Ủy b A nhân dân Quận 1 đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính Trần Đức Thắng về hành vi “Tàng trữ vũ khí thô sơ mà không có giấy phép” là có cơ sở.

Ngày 16/10/2020, Cơ qu A CSĐT Công A Quận 1 nhận được đơn xin cứu xét của chị Bùi Thị Thùy Dương (vợ bị c A Triễn) kèm theo hồ sơ bệnh án của bị c A Triễn chuẩn đoán bị tâm thần phân liệt không thể biệt định. Do đó, Cơ qu A điều tra đã trưng cầu giám định pháp y tâm thần đối với Nguyễn Văn Triễn.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về tâm thần số 2097/KLGD ngày 11/12/2020 của Trung tâm pháp y Tâm thần khu vực Thành phố Hồ Chí Minh đối với Nguyễn Văn Triễn:

- Về y học: Trước, trong khi thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng, đối tượng Nguyễn Văn Triễn có rối loạn nhân cách cảm xúc không ổn định, loại động kinh (F60.30-ICD10). Sau khi thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng

và cho đến hiện tại đối tượng có tình trạng Quân phân ly/ Rối loạn nhân cách cảm xúc không ổn định loại xung động (F44.0/F60.3-ICD10)./.

- Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Trước, trong khi thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng, đối tượng Nguyễn Văn Triền mất khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi. Sau khi thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng và cho đến hiện tại, đối tượng Nguyễn Văn Triền mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

- Về ý kiến khác: Với tình trạng rối loạn này, đối tượng Nguyễn Văn Triền cần được áp dụng biện pháp điều trị bắt buộc tại Viện Pháp Y Tâm Thần Trung Ương Biên Hòa để ổn định tình trạng sức khỏe tâm thần.

Do đó, ngày 07/01/2021, Cơ quan A điều tra đã ra Quyết định đình chỉ điều tra bị c A số 01/QĐ-ĐCSHS ngày 07/01/2021 đối với Nguyễn Văn Triền đồng thời áp dụng biện pháp chữa bệnh bắt buộc.

Đối với Nguyễn Văn Triền hiện đ Ag áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh nên Cơ quan A điều tra Công A Quận 1 không tiến hành ghi lời k H của Nguyễn Văn Triền.

Đối với Nguyễn Văn Đăng và Vũ Hữu Võ, Cơ quan A Cảnh sát điều tra Công A Quận 1 đã khởi tố bị c A, ra lệnh bắt bị c A để tạm giam. Tuy nhiên bị c A Đăng và Võ đã bỏ trốn nên Cơ quan A điều tra Công A Quận 1 ra Quyết định tách vụ án hình sự, tạm đình chỉ điều tra vụ án, tạm đình chỉ điều tra bị c A, ra Quyết định truy nã đối với bị c A Nguyễn Văn Đăng và Vũ Hữu Võ về tội “Gây rối trật tự công cộng” khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Tại Cơ quan A Cảnh sát điều tra Công A Quận 1, Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H đã k H nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời k H nhân chứng cùng với các chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng:

- 04 (bốn) cây gỗ dài 1,2m được sơn màu trắng đỏ.

Thu giữ Nguyễn Văn Triền:

- 01 (một) ĐTDĐ hiệu Iphone Promax, màu đen; 01 (một) ĐTDĐ hiệu Iphone Xsmax, màu vàng (Không kiểm tra được thông tin chi tiết bên trong do Triền không cung cấp mật khẩu mở máy). Cơ quan A CSĐT Công A Quận 1 đã trả 02 điện thoại di động trên cho Nguyễn Văn Triền.

Thu giữ của Hán Hương Gi Ag:

- 01 (một) ĐTDĐ hiệu Iphone XR, màu đỏ; Số Imei: 357361093858665; 01 (một) ĐTDĐ hiệu Oppo F11 Pro, màu đen; Số Imei 1: 863980045173852; Imei 2: 863980045173845.

Thu giữ của Đỗ Văn Huy: 01 (một) ĐTDĐ hiệu Iphone XS, màu vàng; Số Imei: 357206091099103.

Thu giữ của Nguyễn Xuân Bách: 01 (một) ĐTDĐ hiệu Iphone 6S, màu hồng; Số Imei: 35542707772981.

Thu giữ của Trần Đức Thắng:

- 01 (một) ĐTDĐ hiệu Iphone 8 Plus, màu hồng; Số Imei: 359500084426861; 01 (một) ĐTDĐ hiệu Iphone 6, màu vàng; Số Imei: 355398070237739; 01 (một) bao tải màu trắng; 08 (tám) cây sắt đầu có gắn dao nhọn (mỗi cây dài 2m); 02 (H) ống tuýp sắt dài 2m; 02 (H) ống tuýp sắt dài 90cm;

- 01 (một) xe ô tô hiệu Mercedes Benz, màu trắng, biển số 30E-786.97, số máy: 492031099738, số khung: 4KX6HV002946. Qua xác minh, xe ô tô trên do chị Nguyễn Ngọc Ah đứng tên chủ sở hữu, cho Trần Đức Thắng mượn sử dụng và không biết việc Thắng điều khiển xe chở hung khí nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng. Cơ quan A CSĐT Công An Quận 1 đã trả lại xe ô tô trên cho chị Nguyễn Ngọc Ah là chủ sở hữu.

Thu giữ của Nguyễn Văn Đăng:

- 01 (một) xe ô tô hiệu Mazda màu đỏ, biển số 51G-734.38, số máy: PF21169277, số khung: RN2G247A6JC103228. Qua xác minh, xe ô tô trên thuộc sở hữu của Công ty TNHH Kỹ thuật và Đầu tư xây dựng Thiên Nam, số 246/9B25 Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường 21, Quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh do Ah Ôn Hồng Ân là giám đốc ủy quyền cho Ah Giản Trung Hiếu toàn quyền quản lý, sử dụng, chuyển nhượng ô tô trên. Ngày 08/9/2020, Ah Hiếu ký hợp đồng cho chị Võ Kiều Duyên thuê sử dụng. Ngày 08/10/2020, chị Duyên ký hợp đồng cho Nguyễn Văn Đăng thuê sử dụng. Cơ quan A CSĐT Công An Quận 1 đã trả lại xe ô tô trên cho Ah Giản Trung Hiếu.

Thu giữ tại hiện trường:

- 01 (một) ĐTDĐ hiệu Iphone màu bạc (không kiểm tra được bên trong do khóa mật khẩu); 01 (một) ĐTDĐ hiệu Nokia, số Imei: 353120110916565; 01 (một) ĐTDĐ hiệu Nokia, số Imei: 353120110940474. Cơ quan A CSĐT Công An Quận 1 đã đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng chưa có ai đến làm việc.

Tất cả các vật chứng còn lại hiện đ Ag tạm giữ tại kho vật chứng thuộc Đội CSTHAHS&HTTP Công An Quận 1.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 140/2021/HSST ngày 17/11/2021 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

- Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”;

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt Nguyễn Thành K 02 (H) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 14/10/2020.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt Huỳnh Việt A 02 (H) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 14/10/2020.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt Nguyễn Đức H 02 (H) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 14/10/2020.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 01 tháng 12 năm 2021, các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H làm đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H đã k H nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản án sơ thẩm đã xét xử. Không có bị cáo nào có ý kiến tr Ah luận với Đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng cả ba bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để được sớm trở về với gia đình.

- Sau khi kết thúc phần thủ tục xét hỏi, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu qu A điểm về việc xét xử vụ án như sau:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của các bị cáo làm trong hạn luật định là hợp lệ, nên chấp nhận.

Về nội dung kháng cáo của bị cáo: Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, xét thấy các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H đã có hành vi dùng gậy gỗ và bình xịt hơi cay đánh nhau với nhóm của các đối tượng Nguyễn Văn Đăng, Vũ Hữu Võ, Nguyễn Văn Triển tại trước quán Bar DC số 148 Công Quỳnh, Phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1, là địa điểm công cộng tập trung nhiều người, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình A ninh trật tự tại địa phương. Bản án sơ thẩm đã xét xử các bị cáo về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự là có căn cứ đúng quy định của pháp luật. Khi quyết định hình phạt tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, mức án 02 năm tù mà tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử đối với mỗi bị cáo là tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Các bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt nhưng cũng không bổ sung được tình tiết nào mới để xem xét. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Người bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H:

+ Luật sư Lê Ngọc Luân trình bày qu A điểm bào chữa:

Vụ án xuất phát từ hành vi trái pháp luật của các đối tượng Đăng, Triển, Võ, trong khi các bị cáo thực hiện nhiệm vụ theo quy định được giao; Cấp sơ thẩm căn cứ vào Công văn số 624 của Ủy b A nhân dân Quận 1 để kết luận hành vi phạm tội của các bị cáo là không phù hợp, vì đây không phải là chứng cứ, mặt

khác vụ án xảy ra vào lúc sáng sớm, nên không ảnh hưởng đến nhiều người; Ngoài các tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự mà tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng, còn một số tình tiết giảm nhẹ chưa được áp dụng cho các bị cáo, như sau:

Tình tiết giảm nhẹ theo điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, vì các bị cáo phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại;

Tình tiết giảm nhẹ theo điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, vì các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp bị kích động về tinh thần

Tình tiết giảm nhẹ theo điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, vì các bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

Ngoài ra cũng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo K có cha mới bị mất, bị cáo A có con nhỏ. Cả ba bị cáo bị nhiễm Covid 19 tới H lần nên ảnh hưởng xấu đến sức khỏe và các bị cáo đã bị tạm giam được 18 tháng 04 ngày, nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh của các bị cáo và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ, cho các bị cáo được hưởng mức hình phạt bằng thời gian A đã bị tạm giam, trả tự do ngay tại phiên tòa cho các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H.

+ Luật sư Nguyễn Minh Hùng trình bày qu A điếm bào chữa cho các bị cáo:

Cơ quan A điều tra thuộc Công An Quận 1 đã xử lý không công bằng, xuất phát từ hành vi trái pháp luật của các đối tượng Đăng, Triển, Võ đã chửi bới và đánh các bị cáo, nên các bị cáo phải phòng vệ, phạm tội trong trạng thái tinh thần bị kích động. Khi Công An đến hiện trường đã đưa các đối tượng Đăng, Triển, Võ về phường lập biên bản về hành vi gây rối chứ không phải các bị cáo. Tuy nhiên cơ quan A điều tra lại không xử lý các đối tượng trên mà chỉ xử lý các bị cáo, cho đến khi Luật sư lên tiếng và Tòa án Quận 1 trả hồ sơ để điều tra bổ sung thì mới đưa các đối tượng trên vào xử lý thì các đối tượng này đã bỏ trốn.

Thông nhất với qu A điếm của Luật sư đồng nghiệp, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ, cho các bị cáo được hưởng mức hình phạt bằng thời gian A đã bị tạm giam, trả tự do ngay tại phiên tòa cho các bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát trả lời Ah luận đối đáp với các Luật sư:

+ Đối với qu A điếm của Luật sư Lê Ngọc Luân:

Cấp sơ thẩm căn cứ vào Công văn số 624 của Ủy ban An ninh dân Quận 1, là cơ quan quản lý Nhà nước ở địa phương và các tài liệu chứng cứ khác được thu thập để giải quyết vụ án là đúng quy định. Các bị cáo đã tụ tập đông người, gây gỗ và dùng hung khí đánh nhau ngay tại trung tâm Quận 1, gây mất An ninh trật tự nơi công cộng, làm ảnh hưởng xấu đến bộ mặt của Thành phố. Không chấp nhận qu A điếm của Luật sư về việc áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ theo điểm e, h, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho các bị cáo bởi vì: Các bị cáo phạm tội lần đầu nhưng không thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tội phạm đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự An toàn xã hội và khi

thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo ở thể chủ động có thể lựa chọn những cách xử sự khác phù hợp, mà không phải thực hiện hành vi phạm tội.

+ Đối với qu A điểm của Luật sư Trần Minh Hùng:

Quá trình điều tra ở cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự để giải quyết vụ án. Việc chưa đưa ra xử lý các đối tượng Đăng, Võ là do các đối tượng này bỏ trốn, cơ qu A điều tra đã ra Quyết định truy nã, khi nào bắt được sẽ xử lý sau. Đối với đối tượng Triển, theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện Triển bị bệnh về tâm thần, hiện đ Ag được áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh, nên cơ qu A điều tra chưa tiến hành làm việc được.

Sau khi tr Ah luận đối đáp, các bên vẫn giữ nguyên qu A điểm ý kiến như đã đề nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tr Ah tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời k H của bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được thu thập có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với nội dung bản án sơ thẩm đã xét xử đối với các bị cáo. Qua đó đã có đủ cơ sở xác định:

Vào khoảng 00 giờ 00 phút ngày 10/10/2020, tại quán Bar DC, số 148 Cống Quỳnh, phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1, xuất phát từ việc Nguyễn Văn Đăng là khách của quán Bar DC không hài lòng về cách phục vụ nên dùng tay đánh nhân viên phục vụ quán. Trước sự việc trên, bảo vệ của quán Bar đã yêu cầu nhóm khách của Đăng ra khỏi quán. Sau khi ra khỏi quán thì Đăng cùng với Triển, Võ vẫn tiếp tục cự cãi, gây gổ với bảo vệ quán Bar. Nguyễn Thành K, Nguyễn Đức H, Huỳnh Việt A mặc dù chỉ có nhiệm vụ trong phạm vi bên trong quán Bar, nhưng đã xông ra dùng hung khí là gây gổ đánh và dùng bình xịt hơi cay vào các đối tượng Triển, Võ. Sự việc xô xát ẩu đã diễn ra ngay phía trước quán Bar, bên lề đường Cống Quỳnh, phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1, là địa điểm công cộng, tập trung đông người, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự nơi công cộng.

Với hành vi trên Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 01/12/2021 các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H làm đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, đơn kháng cáo của các bị cáo làm trong hạn luật định nên được xem xét giải quyết, xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H là bảo vệ của quán Bar DC, đã tập trung đông người, sử dụng hung khí

đánh nhau với nhóm khách hàng của quán Bar tại khu vực phía trước, bên ngoài quán Bar, ngay bên lề đường Cống Quỳnh, phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1 (Ngoài phạm vi thực hiện nhiệm vụ của các bị cáo) là địa điểm công cộng tập trung đông người. Công văn số 624/UBND ngày 11/10.2020 của Ủy ban Nhân dân Quận 1 đã kết luận: Vụ việc xảy ra ngày 10/10/2020 do mâu thuẫn cá nhân dẫn đến lôi kéo băng nhóm để giải quyết bằng hung khí, đánh nhau tại địa bàn công cộng đã gây hoạn nạn trong quần chúng nhân dân tại địa bàn phường Phạm Ngũ Lão, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Nếu không ngăn chặn kịp thời sẽ gây hậu quả đặc biệt nghiêm trọng.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H về tội “Gây rối trật tự công cộng”, theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự là có cơ sở, đúng quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện sự coi thường pháp luật, nên cần phải có mức án tương xứng mới có tác dụng răn đe giáo dục đối với các bị cáo và đảm bảo công tác phòng ngừa chung trong xã hội.

Xét qu A điểm của các Luật sư bào chữa cho các bị cáo và qu A điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử nhận thấy về tội d Ah, khung hình phạt cũng như các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự mà các Luật sư và Đại diện Viện kiểm sát đã đề cập là thống nhất với nhau và có cơ sở, nên chấp nhận.

Đối với qu A điểm của các Luật sư về nguyên nhân dẫn đến vụ án cũng như đề nghị áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm e, h, i khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, là không có căn cứ. Về vấn đề này Hội đồng xét xử chấp nhận qu A điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, không có căn cứ áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm e, h, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho các bị cáo K, A, H.

Xét thấy khi quyết định hình phạt, tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo như, có nhân thân tốt phạm tội lần đầu, có thái độ k H báo thành khẩn ăn năn hối cải, theo quy định tại điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, và tuyên phạt các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H mỗi bị cáo mức án 02 năm tù, là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Tuy nhiên xem xét toàn diện vụ án cũng như hoàn cảnh gia đình của các bị cáo, có cơ sở chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giảm một phần hình phạt cho mỗi bị cáo.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.
Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H. Sửa bản án sơ thẩm, giảm một phần hình phạt cho các bị cáo:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành K 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày 14/10/2020.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Huỳnh Việt A 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày 14/10/2020.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức H 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày 14/10/2020.

[2] Các bị cáo Nguyễn Thành K, Huỳnh Việt A, Nguyễn Đức H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- T AD TC; (1)
- T AD Cấp cao tại Tp. HCM (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND cấp cao tại Tp. HCM; (1)
- VKSND Quận 1; (1)
- CATP; (1)
- Bị cáo; (6)
- Luật sư; (2)
- Chi Cục THA Quận 1; (1)
- T AD Quận 1; (2)
- Công An Quận 1; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: THS, hồ sơ, VT (22). (6)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Công Huân