

Bản án số: 63/2021/HS-ST

Ngày 29-11-2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGHI XUÂN, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Trung Thông.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hồng Quân và ông Võ Sỹ Đàn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương Giang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Nghi Xuân.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Lượng - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nghi Xuân xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 64/2021/TLST-HS ngày 19 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 64/2021/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

- *Họ và tên:* Uông Vũ H; Sinh ngày 08/8/1995; Nơi sinh: tỉnh Hà Tĩnh; Nơi ĐKKHKT: Thôn Trường T, xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Chỗ ở hiện nay: Thôn Trường V, xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Uông Văn Kh và bà Lê Thị H; Vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự : Không; bị cáo bị tạm giam tại trại tạm giam công an tỉnh Hà Tĩnh từ ngày 29/9/2021 đến ngày 19/11/2021 được thay thế biện pháp ngăn chặn cho gia đình bảo lãnh cho đến nay; có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:* Anh Dương Duy Th – Sinh năm 1993; Nơi cư trú: Thôn Bình Ph, xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Trần Văn B – Sinh năm 1996; Nơi cư trú: Thôn Bình Ph, xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Kiến trúc sư; vắng mặt.

2. Anh Trần Đức D – Sinh năm 1993; Nơi cư trú: Thôn Kiều Thắng L, xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

3. Anh Trần Công H – Sinh năm 1996; Nơi cư trú: Thôn Bình Ph, xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng

mặt.

4. Anh Trần Văn Q– Sinh năm 1992; Nơi cư trú: Thôn Minh H, xã Xuân Thành, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

5. Anh Phạm Minh T – Sinh năm 2002; Nơi cư trú: Thôn Minh H, xã Xuân Thành, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

6. Ông Ưông Văn Kh – Sinh năm 1969; Nơi cư trú: Thôn Trường V, xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

7. Chị Lê Thị H – Sinh năm 1973; Nơi cư trú: Thôn Trường V, xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; có mặt.

8. Anh Dương Văn H – Sinh năm 1977; Nơi cư trú: Thôn Hợp Ph, xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước với hai anh em ruột là Dương Duy Th và Dương Trần V nên khoảng 20 giờ ngày 05/8/2021, bị cáo Ưông Vũ H điều khiển xe mô tô đến nhà ông Dương Bá L (là bố của Th và V) để tìm Thái và Vũ nói chuyện nhưng không gặp. Do đó bị cáo bực tức to tiếng, chửi bới ông Lợi rồi đi về. Khi về đến nhà Dương Văn H, bị cáo thấy một số người khác đang ngồi chơi nên vào ngồi chơi cùng. Khoảng 10' sau, bị cáo cầm 01 ống tuýp dài khoảng 50cm, đường kính khoảng 02cm hình chữ L trước sân nhà Dương Văn H rồi quay lại nhà ông L nhưng vẫn không gặp được Th và V, bị cáo tiếp tục chửi và đe dọa ông L rồi ra quay lại nhà Hùng cất ống tuýp ở sân nhà H sau đó H đi về nhà nằm ngủ.

Khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, trong lúc Dương Duy Th đang tổ chức ăn uống tại nhà riêng (ở thôn Bình Phúc, xã Đan Trường) cùng với bạn là Trần Văn B, Trần Công H, Trần Đức D và Trần Văn Q thì ông Dương Bá L gọi điện thoại nói cho Th biết về việc bị cáo đến nhà ông L tìm Th và V. Trong lúc ông L và Th nói chuyện điện thoại thì B, H, D, Q có nghe và biết nội dung sự việc. Th và những người này tiếp tục ăn uống đến khoảng 22 giờ cùng ngày thì Th nói “Dù xuống nhà H để nói chuyện” thì tất cả đồng ý. Th cầm theo một chiếc gậy bóng chày màu đen, dài 68cm rồi cùng mọi người lên xe ô tô BKS 38A-307.80 (Q mượn của anh Phạm Minh T) để Q chở đến nhà bị cáo. Khi đi qua nhà B (cách nhà Th khoảng 100m), B nói dừng xe rồi vào nhà lấy một ống tuýp dài khoảng 90cm, đường kính khoảng 02cm cầm lên xe ô tô. Trên đường đi, Th có nói “Xuống nói chuyện, nếu hấn lóc cóc ta đập một trận” thì tất cả không ai có ý kiến gì. Khi rẽ vào đến gần nhà bị cáo (cách khoảng 15-20m), Q

dừng xe, Th cầm gậy bóng chày, B cầm ống tuýp cùng D xuống xe, còn H và Q ở lại trên xe. Khi đến trước cổng nhà bị cáo, Th đứng bên trái cổng (theo hướng từ ngoài nhìn vào), B đứng phía trước chéch về bên trái, còn D đứng sau Th rồi Th gọi bị cáo. Lúc này bị cáo đang ngủ trong nhà, nghe tiếng Th gọi, bị cáo đi ra sân thấy một số người ở trước cổng. Biết Th đến tìm mình, lại có đông người nên khi đi qua giá để dao sinh hoạt hàng ngày của gia đình, bị cáo rút một con dao (còn gọi là dao ném để cắt, thái thức ăn) dài 40cm, có cán bằng gỗ cầm theo mục đích để phòng thân rồi mở cổng đi ra ngoài. Thấy bị cáo đi ra, Th cầm gậy bóng chày đánh vào người bị cáo nên bị cáo vung dao chém lại, trúng vào đầu không rõ làm Th bị ngã ra đất. Thấy vậy, B cầm ống tuýp lao vào đánh bị cáo (làm ống tuýp bị gãy thành hai khúc) thì bị bị cáo dùng dao chém vào tay và lưng làm B cũng ngã ra đất. Thấy vậy Th dùng gậy bóng chày ném về phía bị cáo, khi bị cáo quay sang phía Th thì Th, B và D cùng bỏ chạy ra xe ô tô của Q chờ sẵn ngoài đường rồi Q chở Th và B đi bệnh viện cấp cứu. Bị cáo đuổi theo ném dao về phía bọn Th rồi quay về nhà.

Hậu quả:

- Dương Duy Th điều trị tại bệnh viện 115 tỉnh Nghệ An từ ngày 05/8/2021 đến ngày 18/8/2021 và có thương tích: Vết thương trên đầu bên phải dài 14cm, vết thương cạnh mi mắt phải dài 04cm. Tại Bản kết luận giám định số 109/TgT ngày 15 tháng 9 năm 2021 của Trung tâm Pháp y và giám định y khoa tỉnh Hà Tĩnh kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 20% (hai mươi phần trăm).

- Trần Văn B điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Nghệ An từ ngày 05/8/2021 đến ngày 18/8/2021 và có thương tích: Vết thương vùng lưng dài 10cm, vết thương mặt sau cẳng tay 1/3 giữa dưới dài khoảng 15cm và vết thương mặt sau cánh tay trái giữa dài khoảng 20cm. Tại Bản kết luận giám định số 110/TgT ngày 15 tháng 9 năm 2021 của Trung tâm Pháp y và giám định y khoa tỉnh Hà Tĩnh kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 09% (chín phần trăm).

- Uông Vũ H điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện Nghi Xuân từ ngày 05/8/2021 đến ngày 07/8/2021 thì chuyển sang bệnh viện quốc tế thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An điều trị đến ngày 12/8/2021 và có thương tích: Vết thương thái dương phải dài 05cm, vết thương cẳng chân trái dài 05cm, 01 vết bầm ở ngực phải và gãy 2 răng cửa. Tại Bản kết luận giám định số 106/TgT ngày 27 tháng 8 năm 2021 của Trung tâm Pháp y và giám định y khoa tỉnh Hà Tĩnh kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 06% (sáu phần trăm).

Uông Vũ H không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với Dương Duy Th, Trần Văn B, Trần Văn Quyết, Trần Đức D và Trần Công H là những người đã gây thương tích cho mình. Trần Văn B không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với Uông Vũ H là người đã gây thương tích cho mình.

Trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra Ông Vũ H đã tự nguyện bồi thường cho Dương Duy Th số tiền 14.500.000đ (mười bốn triệu năm trăm nghìn đồng) và Trần Văn B số tiền 13.990.000đ (mười ba triệu chín trăm chín mươi nghìn đồng). Hiện Dương Duy Th và Trần Văn B không có yêu cầu gì khác việc bồi thường dân sự đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Dương Duy Th và Trần Văn B tự nguyện bồi thường dân sự cho Ông Vũ H số tiền 7.500.000đ (bảy triệu năm trăm nghìn đồng), Ông Vũ H không có yêu cầu gì khác việc bồi thường dân sự.

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật, xử lý vật chứng: 01 (một) chiếc ô tô nhãn hiệu KIA CERATO màu đỏ mang BKS 38A-307.80 thu giữ từ Trần Văn Q hiện trả lại cho anh Phạm Minh T (chủ sở hữu).

01 (một) chiếc gậy bóng chày màu đen, dài 68cm; 01 (một) ống tuýp dài 54cm, đường kính 1,5cm; 01 (một) ống tuýp dài 38cm, đường kính 1,5cm; 02 (hai) đôi dép do bà Lê Thị H giao nộp; 01 (một) con dao dài 40cm, có cán bằng gỗ do ông Ông Văn Kh giao nộp; 01 (một) ống tuýp hình chữ L, dài 74cm, đường kính 02cm do Dương Văn H giao nộp. Tất cả các vật chứng này hiện đang thu giữ tại Chi cục Thi hành án huyện Nghi Xuân.

Với hành vi trên, Cáo trạng số 49/CT –VKS-NX ngày 19/11/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân đã truy tố bị cáo Ông Vũ H về tội về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Ông Vũ H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”; đề nghị áp dụng các điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt Ông Vũ H mức án từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Ngoài ra còn đề xuất xử lý vật chứng và án phí.

Bị cáo nói lời sau cùng thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không có tranh luận gì với luận tội của đại diện Viện kiểm sát và xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của các hành vi và quyết định tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Nghi Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi,

quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo, người bị hại trong quá trình điều tra, công cụ dùng vào việc phạm tội; phù hợp với Bản kết luận giám định số 109/TgT ngày 15 tháng 9 năm 2021 của Trung tâm Pháp y và giám định y khoa tỉnh Hà Tĩnh về thương tích, cơ chế hình thành vết thương và các chứng cứ khác có tại hồ sơ, như vậy đủ cơ sở kết luận: Do biết tin Uông Vũ H có đến nhà ông Dương Bá L (là bố của Dương Duy Th và Dương Trần Vũ) để tìm Th và V giải quyết chuyện cũ nhưng không gặp nên đã có hành vi gây gỗ với ông L. Khoảng 22 giờ ngày 05/8/2021, Dương Duy Th đã rủ Trần Văn B, Trần Công H, Trần Đức D và Trần Văn Q điều khiển xe ô tô BKS 38A-307.80 (Q mượn của anh Phạm Minh T) và mang gậy đánh bóng chày, ông tuýp sắt đến gọi H ra để “nói chuyện”, nếu H có thái độ thì sẽ đánh. Tại cổng nhà H, Th gọi H ra rồi dùng gậy đánh bóng chày đánh H, bị H dùng dao chém trúng vào đầu gây thương tích, tổn hại 20% tỷ lệ sức khỏe; B cầm ông tuýp lao vào đánh H bị H chém B gây thương tích ở lưng và tay, tổn hại 09% tỷ lệ sức khỏe. Th và B gây thương tích cho H tổn hại 06% tỷ lệ sức khỏe.

[3] Hành vi của bị cáo Uông Vũ H gây thương tích cho Dương Duy Th với tỷ lệ tổn thương cơ thể 20%. Bị cáo thực hiện hành vi trên khi đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, không thuộc tình trạng không có năng lực trách nhiệm hình sự. Vì vậy hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự.

Bị cáo dùng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho người bị hại đã phạm vào tình tiết tăng nặng định khung “Dùng hung khí nguy hiểm” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Do đó việc truy tố, xét xử bị cáo về tội danh “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự với các tình tiết định khung tăng nặng “Dùng hung khí nguy hiểm” là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời làm ảnh hưởng đến trật tự an toàn xã hội trên địa bàn nên cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung đối với xã hội.

[5] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người bị hại, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, cần cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Trên cơ sở xem xét, đánh giá tính chất, mức độ, vai trò thực hiện hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét thấy trong vụ án này

người bị hại cũng có một phần lỗi. Quá trình xảy ra sự việc bị cáo cũng bị gây thương tích ở thương thái dương, cằm chân trái, bầm ở ngực phải và gãy 2 răng cửa tỷ lệ tổn thương cơ thể là 06%. Bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ nghiêm, tạo điều kiện cho bị cáo sửa chữa lỗi lầm, trở thành công dân có ích cho xã hội.

[7] Liên quan trong vụ án còn có: Dương Duy Th, Trần Văn B, Trần Đức D, Trần Văn Q và Trần Công H là những người rủ nhau dùng gậy gây thương tích cho Ông Vũ H, gây tổn hại 06% tỷ lệ sức khỏe. Hành vi của bị cáo Ông Vũ H gây thương tích cho anh Trần Văn B gây tổn hại 09% tỷ lệ sức khỏe. Các hành vi này đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 1 điều 134 BLHS. Tuy nhiên Ông Vũ H và Trần Văn B không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với các hành vi này. Do đó Cơ quan CSĐT Công an huyện Nghi Xuân đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính Dương Duy Th, Trần Văn B, Trần Văn Q, Trần Đức D và Trần Công H về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác” là đúng quy định nên HĐXX không xem xét.

Đối với chiếc ô tô nhãn hiệu KIA CERATO màu đỏ BKS 38A-307.80 là xe Trần Văn Q mượn của anh Phạm Minh T làm phương tiện đi lại. Ngày 05/8/2021, Trần Văn Q đã sử dụng làm phương tiện chở Dương Duy Th, Trần Văn B, Trần Đức D và Trần Công H đến và gây thương tích cho Ông Vũ H. Sự việc này, anh Tuấn không biết nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Nghi Xuân không xem xét trách nhiệm hình sự đối với anh Tuấn là đúng quy định.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không có yêu cầu gì thêm về mặt dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Những người có quyền lợi liên quan không yêu cầu HĐXX giải quyết về mặt dân sự nên HĐXX không xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an huyện Nghi Xuân đã trả lại các tài sản là đúng quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét.

01 (một) chiếc gậy bóng chày màu đen, dài 68cm; 01 (một) ống tuýp dài 54cm, đường kính 1,5cm; 01 (một) ống tuýp dài 38cm, đường kính 1,5cm; 02 (hai) đôi dép; 01 (một) con dao dài 40cm, có cán bằng gỗ; 01 (một) ống tuýp hình chữ L, dài 74cm, đường kính 02cm. Đây là công cụ phương tiện dùng vào việc phạm tội và không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Về điều luật áp dụng*: Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65; điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106, Điều 135, khoản 2 Điều 136, khoản 1 Điều 292; Điều 331, 333, 336, 337 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 3; khoản 1 Điều 6; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 và mục A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án, ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

2. *Về tội danh*: Tuyên bố bị cáo Ông Vũ H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

3. *Về hình phạt chính*: Xử phạt bị cáo Ông Vũ H 24 (Hai mươi bốn) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Bị cáo Ông Vũ H phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. *Về vật chứng*: Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc gậy bóng chày màu đen, dài 68cm; 01 (một) ống tuýp dài 54cm, đường kính 1,5cm; 01 (một) ống tuýp dài 38cm, đường kính 1,5cm; 02 (hai) đôi dép; 01 (một) con dao dài 40cm, có cán bằng gỗ; 01 (một) ống tuýp hình chữ L, dài 74cm, đường kính 02cm.

Tình trạng vật chứng có tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/11/2021 giữa Công an huyện Nghi Xuân và Chi cục thi hành án dân sự huyện Nghi Xuân.

5. *Về án phí*: Bị cáo Ông Vũ H phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. *Về quyền kháng cáo đối với bản án*: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi

và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Nghi Xuân;
- CQCSĐT Công an huyện Nghi Xuân;
- CQTHAHS Công an huyện Nghi Xuân;
- UBND xã Đan Trường, NX, HT;
- Sở Tư pháp Hà Tĩnh;
- Chi cục THADS huyện Nghi Xuân;
- Bị cáo; Bị hại; NCQLNVLQ;
- Lưu: HS; VP-TA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký, đóng dấu)

Hoàng Trung Thông