

Bản án số: 74/2021/DS-PT

Ngày: 03/3/2021

V/v: *Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Liên Anh

Các thẩm phán: Bà Ngô Thị Thu Thiện

Bà Hoàng Thị Thu Lan

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Trang, Thư ký Tòa
án

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội: Bà Nguyễn Thị Ngọc
Lan, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 03 tháng 3 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội
xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 581/2020/TLPT-DS ngày
15/12/2020 về việc "Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 26/2020/DS-ST ngày 29/9/2020 của Tòa
án nhân dân huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 43/2021/QĐ-PT ngày
19/02/2021 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Nguyễn Xuân Mỹ, sinh năm 1967

Trú tại: Thôn Lai Cách, xã Xuân Giang, huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội.

Bị đơn: Anh Hoàng Văn Chính, sinh năm 1982;

Anh Hoàng Văn Trường, sinh năm 1984;

Anh Đào Ngọc Lương, sinh năm 1984

Cùng trú tại: Thôn Lai Cách, xã Xuân Giang, huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà
Nội.

Do có kháng cáo của anh Hoàng Văn Chính là bị đơn trong vụ án .

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm vụ án có nội dung như sau:

Nguyên đơn ông Nguyễn Xuân Mỹ trình bày:

Vào khoảng 11h30' ngày 17/6/2019 vợ ông là bà Vương Thị Tám đi
chợ về, ông đang ở trong nhà thì cháu ngoại ông là Hoàng Ngọc Quỳnh có
chạy vào báo " Ông ơi, bà ngoại đang chửi nhau với nhà Út Chính", ông đứng
trong nhà nhìn qua tường rào thấy vợ ông và vợ chồng Út Chính đang cãi
nhau về việc nhà ông phơi lông vịt ở ngoài đường. Ngoài ra ông còn nhìn thấy
anh Hoàng Văn Trường, anh Đào Ngọc Lương đang đứng ở cổng nhà anh

Lương cách vị trí chỗ vợ ông cãi nhau khoảng 3-4m. Ông thấy vợ ông và vợ chồng Út Chinh cãi nhau rất to, nên ông đã nhảy qua bờ tường nhà ông ra ngoài, đúng lúc này thì anh Lương chạy đến ôm ông; anh Chinh thì dùng chân, tay đâm đá vào bụng, lưng của ông, sau đó anh Chinh còn giằng cán chổi tre của vợ ông đang cầm vệt 01 cái vào cánh tay trái, đâm 01 cái vào lưng và 01 cái vào bàn tay trái của ông. Sau đó, anh Trường cầm 01 viên gạch đặc đập vào lưng, thái dương bên trái của ông làm róm máu và ông bị ngất. Sau đó ông được vợ con đưa vào nhà được khoảng 10 phút sau ông tỉnh lại thì ông có cầm 01 con dao chọc tiết lợn chạy ra ngoài nhìn thấy anh Chinh đang đứng ở đường cách nhà ông khoảng 30m, ông cầm dao đi đến chỗ anh Chinh, anh Chinh nhìn thấy ông cầm dao anh Chinh chạy. Sau khi đi được khoảng 40m ông gặp ông Linh người cùng thôn đi xe máy ngược chiều, ông Linh bảo ông về nhà. Sau khi về nhà, ông thấy đầu bị sưng và máu ở bàn tay chảy nhiều nên ông có bảo vợ đưa đến Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn khám. Ông đã phải nằm viện điều trị 07 ngày. Sau khi ra viện do vẫn thấy bị đau đầu nên ông có đi Bệnh viện 108 khám và nằm điều trị ở viện 108 mất 01 ngày.

Sau khi sự việc xảy ra, ông có làm đơn gửi cơ quan Công an huyện Sóc Sơn đề nghị giải quyết và được Cơ quan Công an cho đi giám định sức khỏe nhưng ông không bị tổn hại sức khỏe gì. Cơ quan Công an đã ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự, hướng dẫn ông làm đơn gửi Tòa án đề nghị giải quyết bồi thường dân sự.

Ông yêu cầu các anh Chinh, Trường và Lương phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông cụ thể như sau:

- Tiền khám và mua thuốc tại Bệnh viện 108: 2.327.000đ.
- Tiền khám, giám định tại Viện pháp y Hà Nội: 2.390.000đ.
- Tiền khám và mua thuốc tại Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn: 1.233.818đ
- Tiền thuê xe taxi (02 lượt): 1.100.000đ.
- Tiền ăn trong 8 ngày nằm viện cho hai người gồm có ông và vợ, con: 100.000đ/1 ngày/1 người x 2 người x 8 ngày = 1.600.000đ.
- Tiền nghỉ mất thu nhập trong 8 ngày nằm viện: 400.000đ/ngày x 8 ngày = 3.200.000đ.
- Tiền nghỉ mất thu nhập cho 1 người chăm sóc ở viện: 300.000đ/ngày x 8 ngày = 2.400.000đ (vợ và con gái thay nhau chăm sóc ông ở viện).
- Tiền bồi thường tổn thất tinh thần: 7.000.000đ.
- Tiền nghỉ mất thu nhập sau khi ra viện chưa đi lao động được là 22 ngày x 400.000đ/ngày = 8.800.000đ.

Tổng số tiền ông yêu cầu bồi thường là 30.050.818đ.

Trước khi sức khỏe bị xâm hại, ông làm nghề mổ lợn thu nhập bình quân là 400.000đ/1 ngày. Còn vợ ông bán thịt lợn ở chợ Thá-Xuân Giang, thu nhập bình quân 300.000đ/1 ngày, con gái ông là Nguyễn Thị Thỏa làm thợ xây, thu nhập bình quân 300.000đ/1 ngày.

Đồng bị đơn là các anh Hoàng Văn Chinh, Hoàng Văn Trường và Đào Ngọc Lương trình bày:

Vào khoảng 11h30 ngày 17/6/2019, anh Chinh đi chăn gà về (anh đi bằng xe máy) nhìn thấy bà Tám (vợ ông Mỹ) đang xách 3-4 túi lông vịt mang

đi phơi ở đường trước cửa quán nhà anh. Anh có nhắc bà Tám “ Dì mang về nhà dì mà phơi chứ phơi trước cửa quán nhà cháu mùi hôi không chịu được”, thì bà Tám nói lại “ Tao phơi ở nhà tao, chứ không phơi ở nhà mày”. Lúc này, vợ anh đang bán quán cũng chạy ra, cả hai vợ chồng anh và bà Tám xảy ra cãi vã nhau. Ông Mỹ đứng ở trong tường nhà ngó ra chửi anh, sau đó ông Mỹ nhảy qua tường cầm cán chổi bằng tre dựng ở bờ tường nhà ông Mỹ (chổi bà Tám vừa quét đường xong dựa ở đó) đâm 02 cái vào mồm anh, nhưng anh không bị ảnh hưởng gì. Do bị ông Mỹ đánh trước nên anh có dùng tay đâm 02 cái vào mặt ông Mỹ, lúc này thì anh Lương ở trong nhà chạy ra và anh Trưởng đứng ở cổng cũng chạy đến can ngăn (khoảng cách từ nhà anh Lương, anh Trưởng đến chỗ anh và ông Mỹ là khoảng 6-7m). Ông Mỹ chạy về nhà cầm dao nhọn chạy đến chỗ anh, thấy vậy anh bỏ chạy thì ông Mỹ cầm dao chạy đuổi theo định đâm anh được ông Hà Văn Linh đang đi đường can, ôm ông Mỹ lại, sự việc chấm dứt. Đến khoảng 2h chiều cùng ngày, cả ba anh được Công an xã Xuân Giang gọi lên làm việc, tại Công an xã các anh đã trình bày lại toàn bộ sự việc và các anh được Công an xã thông báo ông Mỹ đang nằm viện, nhưng không bị làm sao.

Anh Lương, anh Trưởng xác nhận như anh Chinh trình bày, hai anh đều khai không có hành động gì đối với ông Mỹ, hai anh chỉ chạy ra can ngăn không cho ông Mỹ và anh Chinh đánh nhau.

Nay ông Mỹ khởi kiện yêu cầu các anh phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Mỹ với tổng số tiền là 30.050.818đ. Quan điểm của các anh không đồng ý bồi thường, vì các anh không đánh ông Mỹ và ông Mỹ cũng không có bị thương tích gì.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 26/2020/DS-ST ngày 29/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn đã quyết định:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Xuân Mỹ đối với anh Hoàng Văn Chinh.

2. Buộc anh Hoàng Văn Chinh phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Nguyễn Xuân Mỹ với số tiền 8.246.818đ.

3. Bác yêu cầu của ông Mỹ đề nghị anh Hoàng Văn Trưởng và anh Đào Ngọc Lương bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Không nhất trí với quyết định của bản án sơ thẩm, bị đơn anh Hoàng Văn Chinh kháng cáo đối với bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa:

Bị đơn anh Hoàng Văn Chinh và nguyên đơn ông Nguyễn Xuân Mỹ thống nhất phương án hòa giải, theo đó anh Chinh bồi thường thiệt hại cho ông Mỹ số tiền 5.000.000đ. Anh Chinh đã thanh toán đủ 5.000.000đ cho ông Mỹ. Ông Mỹ đã nhận đủ 5.000.000đ do anh Chinh thanh toán.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Văn Trưởng, anh Đào Ngọc Lương trình bày: Hai anh không đánh ông Mỹ mà chỉ vào để can ngăn.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội:

Về tố tụng: Hội đồng xét xử và các đương sự tuân thủ đầy đủ các quy định của BLTTDS.

Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung vụ kiện, đại diện VKS nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị HĐXX áp dụng Khoản 2 Điều 308 BLTTDS sửa bản án dân sự sơ thẩm số 26/2020/DS-ST ngày 29/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội theo hướng ghi nhận sự thỏa thuận của nguyên đơn ông Mỹ và bị đơn anh Chinh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa xét thấy:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị đơn anh Hoàng Văn Chinh nộp trong hạn luật định, đã nộp dự phí kháng cáo, về hình thức là hợp lệ.

Về nội dung:

Do việc phoi lông ngan, lông vịt của bà Vương Thị Tám (vợ ông Nguyễn Xuân Mỹ) trên đường trước cửa quán nhà anh Hoàng Văn Chinh gây ô nhiễm môi trường nên đã xảy ra việc xô sát giữa ông Mỹ với anh Chinh.

Căn cứ vào hồ sơ bệnh án của Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn số 195/KHTH-T8/2019 ngày 01/8/2019 (BL 94) thể hiện: Ông Mỹ vào viện lúc 12h50' ngày 17/6/2019, ra viện ngày 15h05' ngày 18/6/2019. Khám bệnh nhân tỉnh, tiếp xúc tốt; sung nề đầu trán đỉnh trái kích thước khoảng 03 x 03cm; sung nề đầu thái dương trái; bệnh nhân đau ngực không có vết bầm tím, ngực vững; bệnh nhân kêu đau vai trái không có vết bầm tím; 01 vết xước da cẳng tay trái kích thước khoảng 05 x 0,5cm, bụng mềm; chụp cắt lớp vi tính sọ não không thấy hình ảnh tổn thương nội sọ. Bệnh nhân ổn định ra viện.

Căn cứ hồ sơ bệnh án của Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn số 196/KHTH-T8-2019 ngày 01/8/2019 (BL 93) thể hiện: Ông Mỹ vào viện lúc 18h55' ngày 19/6/2019, ra viện lúc 15h05' ngày 24/6/2019. Tình trạng khi vào viện bệnh nhân kêu đau đầu. Khám thể trạng trung bình, da niêm mạc hồng, không thấy dấu hiệu thần kinh khu trú. Bệnh ngoại khoa: không thấy tổn thương trên cơ thể.

Căn cứ bản kết luận giám định pháp y thương tích số 835/TTPY ngày 20/9/2019 của Trung tâm pháp y-Sở y tế Hà Nội kết luận thương tích của ông Nguyễn Xuân Mỹ như sau:

-Các chạm thương phần mềm vùng đầu, ngực, vai, tay không tổn thương xương, không ảnh hưởng chức năng: Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 không có chương mục nào quy định điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với các chạm thương này.

-Nhiều khả năng các chạm thương do vật tày gây nên.

Ông Mỹ khẳng định anh Lương là người ôm ông; anh Chinh dùng chân tay đá vào bụng, lưng và cầm cán chổi vọt vào bắp tay, đâm vào lưng và bàn tay trái; anh Trường là người cầm gạch đập vào thái dương bên trái, lưng.

Anh Lương, anh Trưởng không thừa nhận, các anh chỉ là người vào can ngăn không có hành động gì với ông Mỹ. Lời khai của anh Trưởng, anh Lương cũng phù hợp với lời khai của nhân chứng có mặt khi xảy ra sự việc là ông Nguyễn Văn Lan, ông Lan khai ông nhìn thấy bà Tám (vợ ông Mỹ) và anh Chinh đang giằng nhau cái chổi, anh Lương dùng tay không đẩy ông Mỹ vào nhà, còn anh Trưởng đứng cạnh xem. Như vậy, ngoài lời khai của ông Mỹ và vợ ông Mỹ là bà Tám khai nhận anh Lương dùng gạch đập vào đầu ông Mỹ thì không có các tài liệu, chứng cứ nào khác chứng minh. Quá trình điều tra cơ quan Công an huyện Sóc Sơn cũng đã tiến hành điều tra, xác minh nhưng cũng không làm rõ được anh Trưởng, anh Lương có hành vi gây thương tích cho ông Mỹ. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xác định anh Lương, anh Trưởng không phải là người gây thương tích cho ông Mỹ mà hai anh chỉ là người vào can ngăn không cho ông Mỹ và anh Chinh đánh nhau là có căn cứ.

Anh Chinh xác nhận có đâm ông Mỹ 02 cái vào má. Thương tích của ông Mỹ khi vào viện bị sưng nề ở đầu, xây sát da cẳng tay trái, má ông Mỹ không có thương tích gì nhưng sự việc ban đầu xảy ra chỉ có ông Mỹ và anh Chinh; giữa anh Chinh, bà Tám và ông Mỹ cũng đã xảy ra việc giằng co nhau chiếc chổi dẫn đến hai bên xô sát nhau, các anh Lương và anh Trưởng là những người vào sau can ngăn nên có căn cứ để khẳng định thương tích của ông Mỹ là do anh gây ra. Do hành vi của anh gây thương tích cho ông Mỹ chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự mà ra Quyết định xử lý hành chính đối với anh với hình thức phạt tiền là phù hợp.

Về yêu cầu bồi thường:

Căn cứ Khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015, ông Mỹ được bồi thường các khoản chi phí sau: Chi phí trong việc khám, điều trị tại Viện; chi phí giám định.

Các chứng từ, hóa đơn ông Mỹ xuất trình gồm: Hóa đơn bán hàng của Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn các ngày 24/6/2019, 18/6/2019, 24/6/2019 (BL 08-10); mua thuốc theo đơn thuốc của Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn (BL 11, BL 14); Chi phí khám giám định tại Trung tâm pháp y Hà Nội (BL 05-07). Toàn bộ các chứng từ trên ông Mỹ xuất trình đều hợp lệ và được chấp nhận với tổng số tiền là: 3.228.818đ.

Đối với biên lai thu tiền khám tại Bệnh viện TW quân đội 108 ngày 26/6/2019 (BL 18); Đơn mua thuốc tại Bệnh viện TW quân đội 108 ngày 26/6/2019 (BL 17), nhận thấy: Căn cứ vào biên lai thu tiền khám bệnh và hóa đơn thuốc thì ông Mỹ đi khám tại Bệnh viện 108 ngoài khám sọ não, ông Mỹ còn khám thoái hóa cột sống thắt lưng nên chỉ có căn cứ chấp nhận cho ông Mỹ một phần tiền trong hóa đơn này gồm: Chụp cắt lớp vi tính sọ não không tiêm thuốc cản quang với số tiền 800.000đ và tiền mua 02 thuốc loại chữa đau đầu (Migtana và Stamin = 718.000đ) . Tổng số tiền khám và mua thuốc tại Bệnh viện 108 là 1.518.000đ.

-Thu nhập thực tế bị mất của ông Mỹ cũng như người chăm sóc ông ở Viện: Căn cứ vào giấy ra viện ngày 18/6/2019 của Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn (BL13) xác định ông Mỹ vào viện ngày 17/6/2019 ra viện ngày 18/6/2019; Căn cứ giấy ra viện ngày 24/6/2019 của Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn (BL16) xác định ông Mỹ vào viện ngày 19/6/2019 ra viện ngày 24/6/2019. Như vậy thời gian ông Mỹ nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn là 06 ngày.

Trước khi sức khỏe bị xâm hại, ông Mỹ khai ông làm nghề mổ thịt lợn thu nhập bình quân 400.000đ/ngày, vợ ông là Nguyễn Thị Tám bán thịt lợn tại chợ Thá, Xuân Giang thu nhập 300.000đ/ngày, con gái ông là Nguyễn Thị Thỏa làm thợ xây thu nhập 300.000đ/ngày. Thu nhập này của gia đình ông đã được UBND xã Xuân Giang xác nhận. Tuy nhiên qua xác minh tại UBND xã Xuân Giang về thu nhập của gia đình ông thì UBND xã không nắm được thu nhập cụ thể của gia đình ông như thế nào, việc UBND xã xác nhận vào đơn cho ông Mỹ là do ông nói với xã là xác nhận mức thu nhập này cho ông để ông đi vay vốn ngân hàng. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xác định theo mức thu nhập của người làm nông nghiệp tại xã Xuân Giang nơi gia đình ông cư trú theo như xác nhận của chính quyền địa phương là 200.000đ/ngày/1 người là phù hợp.

Ông Mỹ khai trong thời gian nằm viện điều trị thì vợ và con gái ông thay nhau chăm sóc ông. Căn cứ hồ sơ bệnh án của Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn số 195/KHTH-T8/2019 ngày 01/8/2019 Khám bệnh nhân tỉnh, tiếp xúc tốt; hồ sơ bệnh án của Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn số 196/KHTH-T8-2019 ngày 01/8/2019 Tình trạng khi vào viện bệnh nhân kêu đau đầu. Khám thể trạng trung bình, da niêm mạc hồng, không thấy dấu hiệu thần kinh khu trú. Bệnh ngoại khoa: không thấy tổn thương trên cơ thể. Theo hồ bệnh án với tình trạng sức khỏe như vậy thì ông Mỹ có thể tự chăm sóc bản thân. Ngoài lời trình bày của ông Mỹ thì không có tài liệu nào thể hiện vợ và con ông Mỹ phải thường xuyên thay nhau chăm sóc ông. Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị đơn phải chịu chi phí cho người chăm sóc ông Mỹ là không có căn cứ.

- Chi phí thu nhập thực tế của ông Mỹ bị mất trong thời gian nằm viện là: 06 ngày x 200.000đ/ngày = 1.200.000đ.

-Các chi phí khác như tiền thuê xe đi viện, đi giám định: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa ông Mỹ khai ông thuê xe taxi đi khám tại Viện 108 và đi giám định hết 1.100.000đ. Chi phí này là thực tế nên chấp nhận cho ông Mỹ khoản chi phí này.

Ngoài ra căn cứ khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định “Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp sức khỏe của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó phải gánh chịu”. Tuy nhiên xét trong vụ án này, nguyên nhân xuất phát từ việc gia đình ông Mỹ phơi lông vịt, lông ngan gây ô nhiễm môi trường nên mới dẫn đến việc hai bên xô sát nhau, ông Mỹ là người đánh anh Chinh trước, sau khi

được can ngăn ông Mỹ còn cầm dao đuổi đánh anh Chinh. Mặt khác thương tích mà anh Chinh gây ra cho ông Mỹ nhẹ nên cũng không ảnh hưởng đến tinh thần của ông Mỹ. Do vậy, không buộc anh Chinh phải có trách nhiệm bồi thường tiền tổn thất tinh thần cho ông Mỹ.

-Đối với yêu cầu của ông Mỹ đề nghị bồi thường khoản tiền ăn trong thời gian nằm viện cho hai người là 1.600.000đ và tiền nghỉ mất thu nhập chưa đi lao động được sau khi ra viện là 8.800.000đ. Nhận thấy căn cứ khoản 1 Điều 509 Bộ luật dân sự năm 2015 không quy định ông được tính chi phí tiền ăn trong thời gian nằm viện. Còn đối với thu nhập bị mất do chưa đi lao động được thì căn cứ vào kết luận giám định của Trung tâm pháp y xác định thương tích của ông chỉ là các chấn thương phần mềm không ảnh hưởng nhiều đến sức khỏe. Do vậy, hai yêu cầu này của ông không có cơ sở để chấp nhận.

Tại phiên tòa anh Chinh và ông Mỹ tự nguyện thỏa thuận, theo đó anh Chinh bồi thường cho ông Mỹ số tiền là 5.000.000đ. Ông Mỹ đã nhận đủ số tiền 5.000.000đ do anh Chinh thanh toán. Việc các bên tự nguyện thỏa thuận là phù hợp với quy định của pháp luật nên ghi nhận.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của HĐXX.

Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bị đơn anh Chinh.

Về án phí:

Án phí dân sự phúc thẩm: Do sửa án sơ thẩm anh Chinh không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm, được nhận lại dự phí kháng cáo đã nộp.

Án phí dân sự sơ thẩm: Anh Hoàng Văn Chinh phải chịu 300.000đ án phí dân sự sơ thẩm

Vì các lẽ trên, áp dụng Khoản 2 Điều 308 BLTTDS sửa bản án dân sự sơ thẩm số 26/2020/DS-ST ngày 29/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

- Điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự năm 2015.
- Điều 26, 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1.Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Xuân Mỹ đối với bị đơn anh Hoàng Văn Chinh.

2. Ghi nhận sự thỏa thuận của nguyên đơn ông Mỹ và bị đơn anh Chinh: Anh Chinh bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Nguyễn Xuân Mỹ số tiền là 5.000.000đ. Anh Chinh đã thanh toán cho ông Mỹ số tiền 5.000.000đ. Ông Mỹ đã nhận đủ số tiền 5.000.000đ do anh Chinh thanh toán.

3.Bác yêu cầu của ông Mỹ đề nghị anh Hoàng Văn Trường và anh Đào Ngọc Lương bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông.

4. Về án phí:

Án phí dân sự phúc thẩm: Anh Hoàng Văn Chính không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm, được nhận lại 300.000đ dự phí kháng cáo đã nộp tại Biên lai thu số 0019072 ngày 12/10/2020 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội.

Án phí dân sự sơ thẩm: Anh Hoàng Văn Chính phải chịu 300.000đ án phí dân sự sơ thẩm

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Các Thẩm phán

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND huyện Sóc Sơn;
- Chi cục THADS huyện Sóc Sơn;
- Các đương sự;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trần Thị Liên Anh