

Bản án số: 126/2022/HS-PT
Ngày 05 - 12 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Quảng Lực

Các Thẩm phán: Ông Võ Bá Lưu

Ông Trần Trung Thành

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Nga - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa: Bà Cao Thị Minh Nguyệt - Kiểm sát viên;

Ngày 05 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 111/2022/TLPT-HS ngày 02 tháng 11 năm 2022, đối với bị cáo Hoàng Văn V do có kháng cáo của bị cáo V đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 46/2022/HS-ST ngày 28/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình.

- Bị cáo có kháng cáo:

1. Hoàng Văn V, sinh ngày 21/9/1998 tại xã L, huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình; nơi cư trú: Thôn T, xã L, huyện T, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Công giáo; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn H và bà Nguyễn Thị B; chưa vợ, con; tiền án; tiền sự: Không; có mặt;

- Bị cáo không có kháng cáo:

1. Nguyễn Văn T, sinh ngày 18/7/1999 tại xã K, huyện T, tỉnh Quảng Bình; nơi cư trú: Thôn Kg, xã K, huyện T, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Công giáo; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Hoàng Thị L; chưa vợ, con; tiền án: Không; tiền sự: Có 01 tiền sự về gây mất trật tự công cộng;

- Những người tham gia tố tụng khác:

- Bị hại: Anh Cao Ngọc H; địa chỉ cư trú: Thôn K, xã K, huyện T, tỉnh Quảng Bình.

- Người làm chứng:

1. Ông Nguyễn Bá H1;

2. Ông Nguyễn Văn T;
3. Ông Hoàng Quang L;
4. Ông Nguyễn Văn H2.

Xét thấy bị cáo T, những người tham gia tố tụng khác không liên quan đến việc xem xét kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn V, nên Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập đến phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 10/01/2022, Nguyễn Văn T cùng Hoàng Văn V đến nhà ông Nguyễn Văn H2 ở thôn T, xã L, huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình chơi. Trong lúc nhóm của T đang ngồi uống bia thì Cao Ngọc H trú tại thôn K, xã K, huyện Tuyên Hoá và Nguyễn Bá H1 trú tại thôn T, xã L, huyện T tới gọi T ra ngoài đường gây sự. Nhưng do được mọi người can ngăn nên chưa xảy ra việc đánh nhau giữa hai bên. Cao Ngọc H và Nguyễn Bá H1 ra về. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Hoàng Văn V điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA biển kiểm soát 73D1-257.62 chở Nguyễn Văn T về nhà. Trên đường đi, do sợ có người chặn đánh, nên T vào nhà của một người dân ở thôn T, xã Lê Hóa lấy 02 cây dao, loại dao cán gỗ có chiều dài cả cây dao là khoảng 40 – 45 cm. T giữ một cây, đưa cho V một cây. Khi cả hai đến ngã tư giao nhau giữa 2 đường nội thôn thuộc thôn T, xã Lê Hoá, huyện Tuyên Hoá, gần nhà thờ Giáo họ Đò Vàng, thì gặp Nguyễn Văn T ở thôn T, xã Lê Hóa đang điều khiển xe mô tô chở Cao Ngọc H chạy ngược chiều. Khi hai bên phát hiện ra nhau thì cùng dừng lại. T và V nghĩ T và H sẽ đánh mình, nên T cầm dao xông tới chém H; V xuống xe lao vào ôm vật H xuống đất rồi dùng dao chém vào người H nhiều nhất. Tiếp đó V cầm dao lao vào để chém T thì T bỏ chạy. Sự việc được một số người ở gần đó phát hiện, đến can ngăn, nên dừng lại. Cao Ngọc H bị thương, được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Đa khoa huyện Tuyên Hóa từ ngày 10/01/2022, đến ngày 18/01/2022 thì ra viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 32/Tgt ngày 17/3/2022 của Trung tâm giám định y khoa – pháp y tỉnh Quảng Bình, kết luận:

Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương trán đỉnh phải để lại sẹo kích thước (3 x 0,2) cm.
- Vết thương thái dương trái để lại sẹo, kích thước (5 x 0,2) cm.
- Vết thương dưới trước dái tai trái kích thước (1,3 x 0,3) cm.
- Vết thương sau xương bả vai trái kích thước (9 x 0,6) cm.
- Vết thương từ mặt ngoài khớp vai trái đến 1/3 trên ngoài cánh tay trái để lại sẹo kích thước (8 x 0,5) cm.
- Vết thương mặt ngoài khuỷu tay trái để lại sẹo kích thước (2,4 x 0,2) cm.
- Vết thương 1/3 trên sau ngoài cẳng tay trái để lại sẹo kích thước (6 x 0,4) cm.

- Vết thương 1/3 giữa trước cẳng chân phải để lại sẹo kích thước (2,6 x 0,3) cm.

- Vết thương 1/3 dưới trước cẳng chân phải để lại sẹo kích thước (3 x 0,3) cm.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do các thương tích gây nên là 15% (mười lăm phần trăm).

Tính chất thương tích: Không gây nguy hiểm cho tính mạng.

Về vật chứng vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tuyên Hóa đã tạm giữ:

01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 73D1-257.62, nhãn hiệu: HONDA; số loại: AIRBLADE, màu sơn: Xanh, đen, xám; xe đã qua sử dụng.

Đối với vật chứng của vụ án là 02 con dao mà Nguyễn Văn T và Hoàng Văn V sử dụng để chém Cao Ngọc H, V và T đã vớt lại tại hiện trường, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không có kết quả.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 11/8/2022, giữa gia đình của Nguyễn Văn T, Hoàng Văn V với Cao Ngọc H đã thỏa thuận với nhau, theo đó T và V bồi thường cho Cao Ngọc H số tiền 60.000.000 đồng (sáu mươi triệu đồng). Cao Ngọc H đã nhận đủ tiền bồi thường và không có yêu cầu gì thêm, đồng thời tự nguyện viết đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với Nguyễn Văn T và Hoàng Văn V.

Bản Cáo trạng số: 40/CT-VKSTT-HS, ngày 25 tháng 8 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuyên Hóa đã truy tố các bị cáo Nguyễn Văn T và Hoàng Văn V về tội Cố ý gây thương tích, quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Bản án số 46/2022/HS-ST ngày 28/9/2022 của Toà án nhân dân huyện Tuyên Hoá đã quyết định:

1. Về tội danh và hình phạt: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn T và Hoàng Văn V phạm tội *Cố ý gây thương tích*.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 26 (hai mươi sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 20/5/2022).

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Hoàng Văn V 20 (hai mươi) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

2. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Không xem xét.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 106 BLTTHS trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn T 01 xe mô tô biển kiểm soát 73 D1-257.62, nhãn hiệu: HONDA; số loại: AIRBLADE, màu sơn: Xanh, đen, xám; xe đã cũ, đã qua sử dụng.

Vật chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tuyên Hóa, có đặc điểm mô tả tại biên bản giao, nhận vật chứng ngày 26/8/2022 giữa Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an huyện Tuyên Hóa và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tuyên Hóa.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Nguyễn Văn T và Hoàng Văn V mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm đề sung vào công quỹ nhà nước.

Bản án sơ thẩm còn tuyên quyền kháng cáo.

Ngày 10/10/2022, bị cáo Hoàng Văn V có đơn kháng cáo, nội dung xin được giảm án và hưởng án treo, vì cho rằng bản thân chưa có tiền án, tiền sự; đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, giúp đỡ các cơ quan chức năng nhanh chóng làm sáng tỏ vụ án và đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả đã gây ra.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình phát biểu quan điểm giải quyết vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn V, giữ nguyên bản án sơ thẩm, vì hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo V là thỏa đáng; tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo V không có thêm tình tiết gì mới để được xem xét thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 19 giờ ngày 10/01/2022, sau khi uống bia tại nhà ông Nguyễn Văn H2 ở thôn T, xã L, huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình, Hoàng Văn V điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 73D1-257.62 chở Nguyễn Văn T phía sau, trên đường trở về nhà, thì gặp Nguyễn Văn T điều khiển xe mô tô ngược chiều, phía sau chở Cao Ngọc H. Khi hai bên gặp nhau, cả hai bên cùng dừng lại. Do trước đó giữa Nguyễn Văn T và Cao Ngọc H có mâu thuẫn, nghĩ là Nguyễn Văn T và Cao Ngọc H sẽ đánh mình, nên T đã cầm dao xông tới chém H. Ngay lập tức, Hoàng Văn V cũng xuống xe lao vào ôm vật H xuống, rồi dùng dao chém H nhiều nhát. Cao Ngọc H bị 03 vết thương vùng đầu, gồm một vết thương ở đỉnh trán, một vết thương ở thái dương trái, một vết thương dưới trước mắt trái và 05 vết thương ở vai và tay, tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do các thương tích gây nên là 15% (mười lăm phần trăm). Nguyễn Văn T tại một số bản khai đã khai là khi H ngã xuống, T và V dùng dao chém vào vùng đầu và người H liên tiếp nhiều cái. Tuy nhiên tất cả các bản khai của V không có bản khai nào thừa nhận bản thân mình đã dùng dao chém vào vùng đầu của Cao Ngọc H. Bản thân người bị hại là Cao Ngọc H cũng như người làm chứng là Nguyễn Văn T cũng không xác định được V có dùng dao chém vào vùng đầu của Cao Ngọc H hay không. Mặt khác, sự việc diễn ra nhanh và vào buổi tối nên cũng không có căn cứ để xác định

việc V có thấy T dùng dao chém vào vùng đầu của Cao Ngọc H, nhưng vẫn lao vào chém H với mục đích hỗ trợ cho T trong việc T dùng dao tấn công H. Việc điều tra thêm cũng không thể làm rõ hơn vấn đề này. Do đó, việc Bản án sơ thẩm không xét xử bị cáo Hoàng Văn V về tội giết người, mà xét xử bị cáo Hoàng Văn V về tội cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là đúng pháp luật.

[2] Bị cáo Hoàng Văn V đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm là một cây dao có chiều dài khoảng 40 – 45 cm chém nhiều nhát vào người bị hại Cao Ngọc H, không phân biệt vị trí trên cơ thể nạn nhân, trong điều kiện anh H tay không, đã bị vật ngã, đồng thời cũng đang bị Nguyễn Văn T dùng dao tấn công. Mặt khác, không có căn cứ để xác định các anh T và H đang có ý định tấn công T và V, nên T và V phải ra tay trước. Do đó, đây là hành vi rất nguy hiểm, có tính chất côn đồ. Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Văn V mức án 20 tháng tù, là mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có phần nhẹ. Vì vậy, không thể thỏa mãn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, được hưởng án treo của bị cáo V, cần giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

[3] Đối với Nguyễn Văn T đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm là một cây dao cán gỗ, có chiều dài khoảng 40 – 45 cm, tấn công quyết liệt vào vùng đầu, là vị trí trọng yếu trên cơ thể nạn nhân, tuy chỉ gây thương tích cho nạn nhân và giám định pháp y kết luận tính chất thương tích là không gây nguy hiểm cho tính mạng, nhưng đối với hành vi này có đủ căn cứ để xử lý theo tội danh giết người. Bởi hành vi dùng hung khí nguy hiểm, tấn công quyết liệt vào vùng đầu, là vị trí rất trọng yếu trên cơ thể nạn nhân là hành vi khách quan của tội giết người, còn tính chất thương tích trong trường hợp cụ thể này không phản ánh được đầy đủ tính chất của hành vi khách quan của người thực hiện hành vi. Tuy vậy, do không có kháng cáo, kháng nghị đối với Bản án sơ thẩm về trách nhiệm hình sự của Nguyễn Văn T, nên Tòa án cấp phúc thẩm không giải quyết vấn đề này, chỉ kiến nghị cấp sơ thẩm quyền xem xét.

[4] Các nội dung khác không có kháng cáo của Bản án sơ thẩm cần được giữ nguyên.

[5] Kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn V không được chấp nhận, nên căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, cần buộc bị cáo V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, giữ nguyên Bản án sơ thẩm như sau:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Hoàng Văn V 20 (hai mươi) tháng tù về tội cố ý gây thương tích, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2. Bị cáo Hoàng Văn V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 05 tháng 12 năm 2022).

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Quảng Bình;
- TAND huyện Tuyên Hóa;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Bình;
- CA huyện Tuyên Hóa;
- VKSND huyện Tuyên Hóa;
- Phòng HSNVCS CAQB;
- Vụ GDKT I – TANDTC;
- Chi cục THADS huyện Tuyên Hóa;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, Tòa HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Hoàng Quảng Lực