

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THỊ XÃ M  
TỈNH D**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 86/2022/HS-ST

Ngày: 23/09/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ M, TỈNH D**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Văn Khánh

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Hoàng Văn Ngọc  
2. Ông Nguyễn Chí Dũng

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trương Thị Hiền Lương - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã M.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã M tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn H4 - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã M, tỉnh D xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 75/2022/TLST - HS ngày 29 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 75a/2022/QĐXXST ngày 31/8/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 67/2022/HSST – QĐ ngày 15 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

**Nguyễn Thắng H**, sinh năm 1995, Nơi cư trú: Khu dân cư T, phường S, thị xã M, tỉnh D. Nghề nghiệp: Lao Động tự do; trình Đ1 văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thắng H1 và bà Nguyễn Thị H2. Bị cáo có vợ Bùi Thị Thanh T2 và có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2016, con nhỏ nhất sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Không.

**Nhân thân:**

- Quyết định xử lý vi phạm hành chính số 201/QĐ – XPHC ngày 29/10/2015, H bị công an huyện M xử lý vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác. Ngày 30/10/2015, H đã thi hành xong nghĩa vụ nộp phạt.

- Quyết định xử lý vi phạm hành chính số 204/QĐ – XPHC ngày 11/7/2017, H bị công an huyện M xử lý vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác. Ngày 15/11/2017, H đã thi hành xong nghĩa vụ nộp phạt.

**- Người làm chứng:**

1. Anh Nguyễn Văn M1 (tên gọi khác: Mầu) sinh năm 1986
2. Anh Ngô Thanh T3, sinh năm 1991
3. Anh Nguyễn Văn H3, sinh năm 1986
4. Anh Tự Long Đ, sinh năm 2000
5. Anh Nguyễn Công A, sinh năm 1994
6. Anh Nguyễn Hồng C, sinh năm 1983.
7. Anh Bùi Văn Đ1, sinh năm 1982.
8. Anh Lê Trọng H4, sinh năm 1997.
9. Anh Nguyễn Thắng C1, sinh năm 1994.
10. Chị Nguyễn Thị Thúy H5, sinh năm 1986.
11. Anh Lê Công V, sinh năm 1982.
12. Anh Lê Anh D, sinh năm 2000.
13. Chị Trương Thị Hồng N, sinh năm 1994.
14. Chị Nguyễn Thị H6, sinh năm 1996.
15. Anh Đặng Văn C, sinh năm 1997.
16. Anh Lê Văn S1, sinh năm 1989.

(Những người làm chứng đều vắng mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 03/12/2019, Nguyễn Văn M1 (tên gọi khác là Mầu) đến quán Trúc Lộc ở KDC T4 - phường S – thị xã M – tỉnh D (quán do vợ chồng Nguyễn Hồng C sinh năm 1983, trú tại: khu 2- Hiệp An - M là chủ quán) ăn uống giao lưu cùng Nguyễn Hồng C, Bùi Văn Đ1, sinh năm 1982, trú tại: KDC N1 - Phường M2 – thị xã M, Nguyễn M1 H7 (tên gọi khác là H7L), sinh năm 1984, trú tại: Thọ Sơn - Yên Thọ - Đông Triều - Quảng Ninh, anh Lê Trọng H4 (thường gọi là H4 Bi) sinh năm 1997, trú tại: Kim Lâm - Kim Bài - Thanh Oai - Hà Nội và một số người khác là bạn của M1, H7, Đ1. Quá trình ăn uống thì có một người thanh niên chưa xác định tên tuổi, địa chỉ là khách ở bàn khác có vở vai H7 bảo ngồi xuống để xem tivi dẫn đến mâu thuẫn giữa H7 với người này. H7 và một số người đi cùng định đánh người này nhưng người này bỏ chạy được. Cường cùng một số người can ngăn và mời H7, M1 cùng những người khác đi sang quán Karaoke Queen của Cường ở bên cạnh quán Trúc Lộc để hát. Tất cả đi vào phòng hát VIP 8, tầng 1 của quán để hát và uống bia. Trong quá trình ở phòng hát, H7 trách mắng M1 là để người khác vỗ vào vai mình và cho đó là xúc phạm H7, dẫn đến H7 và M1 mâu thuẫn nhau.

Khoảng 21 giờ cùng ngày, có 14 người đi trên 04 ô tô đi đến quán, trong đó xác định Nguyễn Thị Thúy H5, sinh năm 1986, trú tại: Vĩnh Tuy 1, Mạo Khê, Đông Triều, Quảng Ninh (là em gái H7) điều khiển xe ô tô 04 chỗ màu trắng, nhãn hiệu Mercedes, đeo biển số: 14A - 300.17 chở Nguyễn Văn H3 (thường gọi là Hòa Bàng, là bạn trai của H5), Ngô Thanh T3 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, sơn màu cam, đeo biển số: 15C - 274.94 chở 2 nam thanh niên chưa rõ tên tuổi, địa chỉ đỗ ở sân quán; 01 xe ô tô kiểu dáng giống xe Ford Ranger, sơn màu cam, chưa rõ biển số, trên xe có Phạm Việt H8, sinh năm 1986, trú tại: thôn Giữa - Hoa Động - Thủy Nguyên - Hải Phòng đi cùng 02 thanh niên chưa rõ tên tuổi, địa chỉ và 01 xe ô tô 05 chỗ màu đen không rõ nhãn hiệu, biển số, chưa xác định được người trên xe. Các xe ô tô đỗ tại sân quán. Đến khoảng 21 giờ 20 phút cùng ngày, H7 cùng nhóm người trong phòng hát đi về. Khi ra sân quán, H7 tiếp tục mắng M1, được mọi người can ngăn ra. H7 lại ôm vào cổ M1, dùng tay tát nhiều cái vào mặt M1, vật M1 nằm ra sân trước cửa quán, được anh Cường, Đ1, H4 cùng một số người khác đi theo can ngăn tách 02 người ra. Lúc này Tự Long Đ điều khiển xe ô tô bán tải nhãn hiệu Ford Ranger, sơn màu trắng, biển số: 34C - 254.27 chở Nguyễn Thắng H đến sân quán. H xuống xe đi đến xem, Đ điều khiển xe ô tô đỗ vào góc sân quán và ngồi trên xe. Đến khoảng 21 giờ 40 phút cùng ngày, H7 cùng nhóm người đi theo đi ra xe ô tô, H7 đi về. Còn M1 và H đứng ở hiên quán, M1 chỉ tay về phía nhóm người đến cùng Hòa đang đứng ở sân gần xe phía quán Trúc Lộc chửi bới, thách thức nhóm H3 (bàng), phía nhóm người đến cùng H3 cũng có người chưa xác định được tên, địa chỉ chửi bới, thách thức lại M1. Lúc này, M1 và H cùng chạy ra xe ô tô của Đ đang đỗ ở sân quán, H mở cửa ghế phụ phía trước bên phải xe ô tô của Đ lấy ở gầm ghế ra 2 thanh dạng đao, kiếm màu đen, dài khoảng 80cm. M1 và H mỗi người cầm 01 thanh chạy về phía nhóm người đứng cùng H3 (khoảng hơn 10 người đang đứng) để đe dọa, đánh nhau. Nhóm người đến cùng H3 có khoảng 6 - 7 người cũng chạy ra xe ô tô bán tải chưa xác định được biển số lấy trên H7 xe hung khí dạng tuýp sắt gắn dao, dài khoảng hơn 1m chạy về phía nhóm của M1 giơ hung khí đe dọa đánh nhau. Lúc này Nguyễn Công A điều khiển xe ô tô bán tải nhãn hiệu Chevrolet, loại Colorado, sơn màu đỏ, biển kiểm soát: 34C - 229.72 (xe đăng ký mang tên Nguyễn Công A) chở theo Nguyễn Thắng C1 sinh năm 1994, trú tại khu An Cường, phường S, thị xã M và 1 thanh niên là bạn C chưa rõ tên tuổi, địa chỉ đi đến đỗ xe vào sân quán để xem sự việc. A xuống xe đi đến chỗ xe ô tô của Đ thì thấy H (là bạn của A) đang cầm hung khí giơ lên đe dọa, đánh nhau với nhóm người đến cùng H3, vì muốn bênh vực cho H nên A quay lại xe ô tô của mình lấy gậy đánh bóng chày dài

khoảng 80cm chạy vào sân quán hát, cùng H cầm hung khí giơ lên hướng về phía nhóm H3 đe dọa đánh nhau.

Ngay lúc này, T3 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, sơn màu cam, đeo BKS: 15C – 274.94 đang đỗ ở sân quán quay xe ô tô đâm về phía M1 và H đang đứng cầm hung khí, M1 và H lùi, chạy tránh ra được. T3 lùi xe ô tô lại khoảng 5-6m. Thì có khoảng 6-7 người thuộc nhóm người đến cùng H3 đều cầm tuýp sắt giơ lên đe dọa đánh, chém M1 và H. M1 được một người bạn kéo vào trong quán. Lúc này, Tự Long Đ điều khiển xe ô tô bán tải nhãn hiệu Ford Ranger, sơn màu trắng, BKS: 34C – 254.27 lao về phía nhóm của H3 nhưng không trúng ai, đầu xe ô tô của Đ đâm trúng sườn bên phải đầu xe ô tô do T3 điều khiển. Có khoảng 3-4 người thuộc nhóm người đến cùng H3 cầm tuýp sắt vụt về phía cánh cửa xe ô tô của Đ, Đ lùi xe ô tô lại khoảng 10m thì bị T3 điều khiển xe ô tô lao lên đâm thẳng trúng đầu xe ô tô của Đ và đẩy lùi xe ô tô của Đ làm đuôi xe ô tô của Đ va chạm vào bờ tường Công ty xây dựng Cường Thơm làm hư hỏng phần đuôi xe của Đ. Xe ô tô của T3 bị bật bung túi khí không điều khiển được, T3 mở cửa xe bỏ chạy ra ngoài.

A thấy xe ô tô T3 điều khiển đâm vào đầu xe ô tô của Đ liền cầm gậy đánh bóng chày đập 02 cái vào vùng kính và nẹp chân kính, cánh cửa bên ghế phụ xe ô tô do T3 điều khiển làm hư hỏng cửa bên ghế phụ xe ô tô của T3. Sau đó H3 cầm tuýp sắt chạy đến xe ô tô do Đ điều khiển rồi đâm chọc vào vùng cửa kính ghế lái xe ô tô của Đ (chưa xác định được thiệt hại do Hoà gây ra), Đ điều khiển xe ô tô tiến lên, đẩy xe của T3 lùi lại rồi lái xe đi về phía mép đường tỉnh lộ 389 thì đầu xe bên ghế phụ va chạm vào sườn bên phải xe ô tô Mazda CX5, màu đỏ, BKS 34A – 165.56 (xe chị Nguyễn Thị T5 sinh năm 1990, trú tại: Hiệp An - M- D) đang đỗ xe ở sân quán làm xe bị hư hỏng. Đ dừng xe lại thì tiếp tục bị 4 đến 5 người thanh niên chưa xác định tên tuổi, địa chỉ cầm tuýp sắt đập làm vỡ các cửa kính bên trái, bên phải và phía trước xe ô tô của Đ. Sau đó nhóm người đến cùng Hoà và Hoà ra xe ô tô đi về. Khi nhóm người đi cùng Hoà đi về thì M1 cầm 01 thanh đao, kiếm đi lại, chửi bới ở sân quán, sau đó đi về.

Hậu quả: gây mất an ninh, trật tự tại địa phương, được các ban ngành, đoàn thể, khu dân cư và phường S đề nghị xử lý nghiêm theo pháp luật; 03 xe ô tô bị hư hỏng; Tự Long Đ bị thương tích rách da nhẹ ở vùng cổ bên trái được đưa đi sơ cứu tại Trung tâm y tế thị xã M.

Ngay sau khi vụ việc xảy ra, lực lượng Công an thị xã M có mặt tại hiện trường, tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định: Sân trước cửa quán Karaoke Queen tiếp giáp với đường tỉnh lộ 389, sân có diện tích khoảng 1000m<sup>2</sup> được lát bằng gạch đá hoa. Phía Đông và phía Bắc, tiếp nối đường tỉnh lộ 389

thuộc S-M - D. Phía Nam là phòng bảo vệ của nhà hàng Trúc Lộc, Phía tây giáp với khuôn viên trường mầm non Hoa Lê. Tại góc sân phía Tây Nam có 3 chiếc xe ô tô đỗ gồm: xe ô tô nhãn hiệu Mazda cx5 biển kiểm soát 34A 165.56 bị hư hỏng, cách xe ô tô có BKS: 34A 165.56 khoảng cách 90 cm về phía tây Nam là vị trí xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 34C-254.27 và xe ô tô nhãn hiệu Ford ranger biển kiểm soát 15C-274.94 đều bị hư hỏng. Trên tH7 xe ô tô 15C-274.94 để lại 2 đoạn tuýp sắt hình tròn: 01 đoạn có chiều dài 107 cm x 02 cm, đoạn tuýp sắt hình tròn, đoạn tuýp còn lại dài 139 cm trong đó có 01 đầu được hàn dao, phần lưỡi dao dài 29 cm bản rộng 6 cm. Tại vị trí góc sân phía tây nam có rải rác các mảnh kính vỡ, mảnh nhựa vỡ trên diện tích 12,1x 8 m. Kiểm tra tại vị trí gầm chậu cây cảnh đặt ở phía góc Tây Nam của sân phát hiện 01 thanh kiếm màu đen dài 81 cm trong đó phần lưỡi 58 cm, phần chuôi 23 cm, lưỡi dao sắc mũi nhọn bản rộng 6cm. Thanh kiếm còn lại màu trắng dài 82 cm, phần lưỡi 62 cm, phần chuôi dài 20cm, lưỡi dao sắc mũi nhọn bản rộng 4,5 cm sống dao khắc hình răng cưa. Ngoài ra còn phát hiện 02 chiếc gậy bóng chày: 01 gậy màu đỏ và 01 gậy màu đen có kích thước giống nhau dài 75 cm, đường kính 05 cm; 02 con dao có đặc điểm giống nhau và có chiều dài 68 cm, trong đó phần cán dao bằng gỗ dài 40 cm, phần lưỡi dao bằng thép dài 28cm, lưỡi dao sắc, mũi dao cong. Mở rộng hiện trường ra khu vực xung quanh phát hiện tại vị trí phía gần bờ tường ra phía tây nam trong khuôn viên trường mầm non Hoa Lê phát hiện 10 cây giáo làm bằng ống tuýp sắt tròn một đầu hàn miếng kim loại màu trắng, mũi nhọn, chiều dài cây giáo dài nhất là 2,38m cây ngắn nhất là 2,3 m, đường kính 2,5 cm, ngoài ra phát hiện 01 thanh kiếm màu đen dài 81 cm phần lưỡi dao 58 cm, phần chuôi 23 cm, lưỡi dao sắc, mũi nhọn bản rộng 06 cm. Trên cột điện cH4 sáng trước cửa quán Karaoke Queen có lắp đặt camera giám sát.

Vật chứng thu giữ: 03 thanh kiếm bằng kim loại, 02 dao quắm bằng kim loại; 02 gậy bóng chày bằng kim loại; 10 cây giáo tự chế làm bằng ống kim loại rỗng; 2 đoạn tuýp sắt hình tròn: 01 đoạn có chiều dài 107 cm x 02 cm, đoạn tuýp sắt hình tròn, đoạn tuýp còn lại dài 139 cm trong đó có 01 đầu được hàn dao, phần lưỡi dao dài 29 cm; 01 gậy bóng chày trong cốp xe ô tô 34A- 165.56; 01 thanh kiếm gỗ, sơn màu đen dài 112cm, rộng 4,5cm do Nguyễn Văn H giao nộp; 03 xe ô tô gồm: xe nhãn hiệu Mazda cx5 biển kiểm soát 34A 165.56, xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 34C-254.27, xe ô tô nhãn hiệu Ford ranger biển kiểm soát 15C-274.94.

Tại hiện trường Cơ quan điều tra còn tiến hành sao lưu 14 đoạn dữ liệu video từ camera an ninh của nhà hàng Trúc Lộc và quán Karaoke Queen.

Quá trình điều tra thu giữ 01 thanh kiếm gỗ, sơn màu đen dài 112cm, rộng 4,5cm do Nguyễn Thắng H giao nộp.

Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 24 ngày 02/01/2020 của Hội đồng định giá tài sản UBND thị xã M kết luận: xe ô tô 34C- 254.27 bị thiệt hại: 01 Nắp ca pô: 8.722.000 đồng, 01 đèn pha ghế phụ: 6.517.000 đồng, đèn pha bên ghế lái: 6.517.000 đồng, cản trước: 5.488.000 đồng, mặt ca lăng: 4.508.000 đồng, tấm hướng gió: 1.960.000 đồng, giàn nóng: 7.350.000 đồng, gương ngang đầu xe: 686.000 đồng, bóng đèn gầm trước bên ghế phụ: 196.000 đồng, chấn bùm máy: 1.470.000 đồng, phe cài ba đờ sóc phía trước ghế phụ: 980.000 đồng, tai xe phía trước (bên trái + phải): 2.156.000 đồng, tấm che giàn nóng và két nước: 1.372.000 đồng, ốp mang cá tai bên ghế phụ: 1.568.000, ốp tai bên ghế phụ: 490.000 đồng, cảm biến cản trước: 3.528.000 đồng, kính chắn gió trước: 9.310.000 đồng, kính chắn gió bên ghế phụ phía trước: 1.862.000 đồng, kính chắn gió bên ghế phụ phía sau: 1.862.000 đồng. Nẹp chân kính cửa phụ phía trước: 882.000 đồng, Nẹp chân kính cửa phụ phía sau: 882.000 đồng, Cánh cửa trước bên ghế phụ: 1.274.000 đồng, Cánh cửa sau bên ghế phụ: 1.274.000 đồng, Vai nóc xe bên ghế phụ: 588.000 đồng, Kính cửa chấn gió phía trước bên ghế lái: 1.862.000 đồng, khung cửa trụ phía trước bên ghế lái: 539.000 đồng. Khung cửa trụ phía trước bên ghế phụ: 539.000 đồng. Hông sau bên ghế lái: 882.000 đồng, Đèn hậu bên ghế lái: 3.332.000 đồng, Ba đờ sóc phía sau bên ghế lái: 686.000 đồng, Viên cốp phía sau bên ghế lái: 588.000 đồng. Lô gô chữ Ford trước đầu xe: 784.000 đồng. Tổng cộng thiệt hại: 80.654.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 22 ngày 02/01/2020, kết luận xe ô tô biển số 15C-274.94 bị thiệt hại: Lắp ca pô: 7.120.000 đồng, cản trước: 4.480.000 đồng, Mặt ca lăng: 3.680.000 đồng, Lưới ba đờ sóc: 880.000 đồng, logo chữ Ford trước đầu xe: 600.000 đồng, Biển số trước xe: 400.000 đồng, tai xe phía trước bên ghế phụ: 1.040.000 đồng, Kính chắn gió phía trước bên ghế phụ: 1.680.000 đồng, Nẹp chân kính cửa trước bên ghế phụ: 720.000 đồng, Cửa trước bên ghế phụ: 1.120.000 đồng, Túi khí trước bên ghế lái: 3.600.000 đồng, túi khí + táp lô trước bên ghế phụ: 14.960.000 đồng, kính chắn gió trước: 7.520.000 đồng. Tổng cộng thiệt hại đã trừ khấu hao: 47.800.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 23 ngày 02/01/2020, kết luận xe ô tô 34A- 165.56 bị thiệt hại: 01 cánh cửa trước bên phần ghế phụ: 5.810.000 đồng, 01 cánh cửa sau bên ghế phụ: 5.810.000 đồng, 01 tay nắm cửa trước bên ghế phụ: 1.120.000 đồng, ốp cánh cửa trước bên ghế phụ: 385.000 đồng, ốp cánh cửa sau bên ghế phụ: 385.000 đồng, ốp hông ghế phụ: 210.000

đồng, túi khí bên ghế phụ: 7.700.000 đồng, giàn túi khí trước và sau bên ghế phụ: 4.200.000 đồng, Trần xe: 5.250.000 đồng, Hồng sau xe bên ghế lái: 630.000 đồng, Ba đờ sóc sau xe bên ghế lái: 630.000 đồng, Ba đờ sóc sau xe bên ghế lái phần nhựa đen vỡ sương: 490.000 đồng, Chân đèn gầm: 210.000 đồng. Tổng cộng thiệt hại(đã trừ khấu hao): 32.830.000 đồng.

Tại Kết luận giám định số 1052 ngày 23/3/2020 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: 14 tệp tin video lưu giữ trong USB gửi giám định không phát hiện cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong các tệp tin gửi giám định; có trích xuất hình ảnh các đối tượng trong các tệp video gửi giám định.

Đối với thương tích của TỰ LONG Đ, tại Kết luận giám định số 178 ngày 02/7/2020 của Phòng Giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh D kết luận: Đ bị vết thương phần mềm vùng cổ bên trái kích thước nhỏ. Tổn thương có đặc điểm do vật sắc gây ra, Đ bị người khác dùng tuýp sắt có gắn lưỡi kim loại sắc gây ra là phù hợp. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01%). TỰ LONG Đ đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự người gây thương tích cho mình.

Trong vụ án này xác định phần thiệt hại của xe ô tô biển số 15C- 274.94 do T3 điều khiển gồm:

- + Tai xe phía trước bên ghế phụ bị hư hỏng xác định do Đ điều khiển xe ô tô đâm trúng gây ra, trị giá thiệt hại 1.040.000 đồng.

- + Kính chắn gió cửa trước bên ghế phụ, Nẹp chân kính cửa trước bên ghế phụ, Cánh cửa trước bên ghế phụ, xác định do Nguyễn Công A dùng gậy bóng chày đập gây ra, trị giá thiệt hại là 3.520.000 đồng.

- + Các bộ phận Nắp ca pô, Cản trước, Mặt ca lăng, Lưới ba đờ sóc, Lô gõ chữ FORD trước đầu xe, Biển số trước xe, Túi khí trước bên ghế lái, Túi khí phía trước bên ghế phụ, Táp lô bị hư hỏng xác định do T3 tự điều khiển xe ô tô của T3 đâm vào đầu xe ô tô của Đ gây ra. Tổng trị giá thiệt hại là 35.720.000 đồng.

- + Kính chắn gió phía trước bị hư hỏng trị giá 7.520.000 đồng, đến nay chưa đủ căn cứ xác định bị hư hỏng thời điểm nào, do ai gây ra.

Đối với xe ô tô nhãn hiệu Ford, loại Ranger, sơn màu trắng, đeo BKS 34C – 254.27 do Đ điều khiển bị hư hỏng gồm:

- + Đèn pha bên ghế lái, Cản trước, Mặt ca lăng, Tấm hướng gió, Giàn nóng, Gương ngang đầu xe, Chấn bụn máy, Tai xe phía trước bên trái, Tấm che giàn nóng và két nước, Cản biến cản trước, Hồng sau bên ghế lái, Đèn hậu bên ghế lái, Ba đờ sóc phía sau bên ghế lái, Viên cốt phía sau bên ghế lái, Lô gõ chữ FORD trước đầu xe bị hư hỏng xác định do bị T3 điều khiển xe ô tô BKS: 15C – 274.94 đâm vào gây ra, tổng thiệt hại trị giá là 40.229.000 đồng.

+ Các bộ phận bị hư hỏng khác xác định do nhóm người chưa xác định được họ tên, tuổi, địa chỉ đến cùng Hoà gây ra và do Đ điều khiển xe va chạm với xe ô tô Mazda CX5, màu đỏ, BKS 34A – 165.56 gây ra, tổng thiệt hại trị giá là 39.347.000 đồng.

+ Tai xe phía trước bên phải xe ô tô bị hư hỏng trị giá 1.078.000 đồng, xác định do Đ tự điều khiển xe ô tô của Đ đâm trúng xe ô tô của T3 gây ra

Đối với chiếc xe ô tô 15C- 274.94 do T3 điều khiển, kết quả điều tra xác định là xe ô tô của Phạm Việt H8, sinh năm 1986, trú tại: thôn Giữa- Hoa Đông- Thủy Nguyên- Hải Phòng. Xe đang được thế chấp tại Ngân hàng TMCP Sài Gòn - SCB Quảng Ninh. T3 khai xe mượn của Việt H8, hiện Việt H8 vắng mặt tại địa phương, Cơ quan điều tra chưa lấy được lời khai của Việt H8.

- Về trách nhiệm dân sự: Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, màu đỏ, BKS 34A – 165.56, Cơ quan điều tra đã trả lại chị T5. Chị T5 không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về thiệt hại của xe. Thiệt hại về ô tô BKS 34C-254.27 của anh Đ, anh Đ không yêu cầu bị cáo T3 bồi thường về thiệt hại của xe và thiệt hại về xe ô tô 15C- 274.94, xe là tài sản thế chấp tại Ngân hàng TMCP Sài Gòn - SCB Quảng Ninh, đại diện Ngân hàng đề nghị trả lại Việt H8 tiếp tục quản lý, sử dụng.

Đối với những vật chứng thu giữ gồm: 03 thanh kiếm bằng kim loại, 02 dao quắm bằng kim loại; 02 gậy bóng chày bằng kim loại; 10 cây giáo tự chế làm bằng ống kim loại rỗng; 2 đoạn tuýp sắt hình tròn: 01 đoạn có chiều dài 107 cm x 02 cm, đoạn tuýp sắt hình tròn, đoạn tuýp còn lại dài 139 cm trong đó có 01 đầu được hàn dao, phần lưỡi dao dài 29 cm; thu 01 gậy bóng chày; 02 xe ô tô gồm: xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 34C-254.27, xe ô tô nhãn hiệu Ford ranger BKS 15C-274.94, xe hiện đang được bảo quản tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã M.

Sau khi thực hiện hành vi phạm tội Nguyễn Thắng H đã bỏ trốn. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã M đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can và ra quyết định truy nã đối với Nguyễn Thắng H. Ngày 06/4/2022, Nguyễn Thắng H đã đến Cơ quan điều tra công an thị xã M xin đầu thú.

Hành vi gây rối trật tự công cộng, cố ý làm hư hỏng tài sản của Nguyễn Văn M1, Tụ Long Đ, Nguyễn Công A, Nguyễn Văn H3, Ngô Thanh T3 đã bị xét xử tại bản án số 06 ngày 09/3/2021 của Tòa án nhân dân thị xã M.

#### ***Tại phiên tòa:***

- Bị cáo Nguyễn Thắng H đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố.



Đại diện VKSND thị xã M tại phiên tòa giữ nguyên Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo. Nêu chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, đánh giá tính chất mức Đ1 nguy hiểm của hành vi phạm tội; xem xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

- *Tuyên bố*: Bị cáo Nguyễn Thắng H phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”

- *Đề nghị áp dụng*: điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58; khoản 1, 2, 3 Điều 65 của Bộ luật hình sự.

- *Đề nghị áp dụng*: Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Đề nghị xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thắng H từ 02 năm đến 02 năm 03 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 04 năm đến 04 năm 06 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý vật chứng, án phí đối với bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau*

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng*: Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an thị xã M; Viện kiểm sát nhân dân thị xã M, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố cơ bản đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố bị cáo đều không có ý kiến hoặc KH4 nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Căn cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo*:

Tại phiên Tòa bị cáo H khai nhận xuất phát từ việc nhóm thanh niên Đông Triều hô đánh Nguyễn Văn M1, dẫn đến việc bị cáo và M1 chạy ra xe của Tự Long Đ cầm hung khí. Bị cáo thừa nhận hành vi cầm kiếm sắt, cùng với M1, A tham gia đuổi đánh nhau với nhóm thanh niên ở Đông triều tại khu vực sân quán Karaoke Queen và khu vực giáp đường quốc lộ 389.

Hành vi tụ tập đông người, sử dụng kiếm (sắt), gậy sắt...chửi bới, đuổi đánh nhau, sử dụng xe ô tô đâm nhau tại khu vực sân quán Karaoke Queen (*giáp với đường tỉnh lộ 389*) và tại khu vực đường tỉnh lộ 389, là khu vực có nhiều hàng quán kinh doanh và nhiều phương tiện tham gia giao thông làm náo loạn khu vực dân cư xâm phạm đến trật tự công cộng. Hậu quả từ hành vi sử dụng kiếm (sắt), gậy sắt... đuổi đánh nhau, sử dụng xe ô tô đâm nhau, dùng gậy sắt, túp sắt

đập vào xe ô tô của nhau còn gây ra hậu quả: xe ô tô BKS 34C- 254.27 bị thiệt hại 80.654.000 đồng, xe ô tô BKS 15C-274.94 bị thiệt hại 47.800.000 đồng, xe ô tô 34A- 165.56 bị thiệt hại 32.830.000 đồng và gây tổn hại về sức khỏe cho Tự Long Đ 1%. Hành vi và hậu quả mà bị cáo gây ra là nghiêm trọng gây tâm lý hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh chính trị của địa phương nơi xảy ra tội phạm, hành vi của bị cáo đã bị nhiều tổ chức, đoàn thể, cá nhân đề nghị xử lý. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại Điều 318 của Bộ luật hình sự. Khi tham gia đuổi đánh nhau bị cáo H và M1 đã sử dụng “thanh kiếm sắt”, và các đối tượng liên quan đã sử dụng xe ô tô lao về phía nhau thuộc trường hợp “*Dùng hung khí nguy hiểm*”. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân thị xã M truy tố bị cáo Nguyễn Thắng H về tội Gây rối trật tự công cộng với tình tiết định khung tăng nặng quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[3] Đánh giá tính chất, mức Đ1 hành vi phạm tội của từng bị cáo thì thấy:

Trong vụ án này bị cáo Nguyễn Thắng H tham gia với vai trò đồng phạm. Nguyên nhân sự việc xuất phát từ, H và Tự Long Đ đi đến quán Karaoke Queen thì chứng kiến sự việc Nguyễn Văn M1 (bạn của H) bị một người thanh niên to béo (H7) đánh và tát nhiều cái vào mặt M1 và được mọi người can ngăn. Do bức tức vì bị đánh, M1 và nhóm thanh niên Đông Triều (nhóm của người thanh niên đã đánh M1) có lời qua tiếng lại, chửi nhau, thách thức đánh nhau. M1 đã có hành vi chạy ra khu vực giữa sân mục đích để đánh nhau, bị cáo H chạy cùng M1 mục đích để giúp sức cho M1. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tính nguy hiểm về hành vi cầm kiếm sắt, tham gia đuổi đánh nhau tại khu vực sân quán Karaoke, đường tỉnh lộ 389 gây mất trật tự khu vực dân cư, hậu quả do hành vi bị cáo và các đối tượng tham gia gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Bản thân bị cáo đã có hai lần xử lý vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe cho người khác. Do vậy, khi quyết định hình phạt cần xem xét đến tính chất mức Đ1 hành vi phạm tội để đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa chung.

[4]*Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

- *Tình tiết tăng nặng:* Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

- *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Người phạm tội*

*thành khẩn khai báo”* theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Sau khi phạm tội bị cáo có thời gian bỏ trốn và bị truy nã, tuy nhiên bị cáo đã nhận thức được sai phạm của mình và tự nguyện ra đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình. Quá trình điều tra, bị cáo khai nhận khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã sử dụng “thanh kiếm gỗ” tham gia đuổi đánh nhau, tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi cầm “kiếm sắt” cùng M1 tham gia đuổi đánh nhau, lời thừa nhận của bị cáo phù hợp với tài liệu chứng cứ đã thu thập thể hiện sự ăn năn hối cải của bị cáo. Mặt khác, UBND phường S nơi bị cáo cư trú xác nhận ý thức chấp hành pháp luật nơi cư trú, tích cực ủng hộ các phong trào do địa phương phát Đ1ng nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của bộ luật hình sự.

Bản thân bị cáo ngoài lần phạm tội này bị cáo chưa phạm tội nào khác, hành vi phạm tội của bị cáo có vai trò thứ yếu. Bản thân bị cáo tuy đã có hai lần bị xử lý vi phạm hành chính vào năm 2015, 2017, tuy nhiên bị cáo đều chấp hành xong từ nhiều năm nay và được coi chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Bị cáo có xác nhận chính quyền nơi cư trú về việc chấp hành pháp luật, nghĩa vụ nơi cư trú. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội mà giao bị cáo về cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục cũng có tác dụng cải tạo giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

*[5] Trách nhiệm dân sự:* Không đặt ra xem xét giải quyết.

*[6] Hình phạt bổ sung:* Không

*[7] Xử lý vật chứng:*

Đối với 01 thanh kiếm bằng gỗ, sơn màu đen, dài 112 cm, bản rộng 4,5 cm(đã qua sử dụng), do Nguyễn Thắng H giao nộp. Bị cáo H không có ý kiến gì về tài sản thu giữ. Không đề nghị xin lại nên cần tịch thu cho tiêu hủy.

Đối với các vật chứng khác cần đã được xử lý tại bản án số 06 ngày 09/3/2021 của Tòa án nhân dân thị xã M.

*[8]* Trong vụ án ngoài bị cáo bị truy tố, còn có nhiều đối tượng tham gia đuổi đánh nhau, đập phá xe của nhau nhưng chưa được xác minh, điều tra, làm rõ. Tuy nhiên, đối với hành vi của Phạm Việt H8 đã được xác minh làm rõ, cũng như hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản một số đối tượng liên quan không xem xét trong cùng vụ án. Những nội dung này đã được Tòa án trả hồ sơ để điều tra bổ sung nhưng không được chấp nhận. Do vậy cần kiến nghị Cơ quan chức năng xem xét xử lý, đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

[10] *Án phí*: Bị cáo bị buộc tội nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- *Căn cứ*: điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

- *Căn cứ*: điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- *Căn cứ*: Điều 331, Điều 333 của bộ Luật tố tụng hình sự.

- *Căn cứ*: Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí, lệ phí; Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

#### **1. Tuyên bố:**

Bị cáo Nguyễn Thắng H phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”

#### **2. Về hình phạt chính:**

+ *Xử phạt*: Bị cáo Nguyễn Thắng H 02 năm 03 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 04 năm 06 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường S để giám sát, giáo dục để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

*Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú trong phạm vi huyện, quận, thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì Ủy ban nhân dân cấp xã có trách nhiệm thông báo cho cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện để làm thủ tục chuyển giao hồ sơ thi hành án treo cho Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người được hưởng án treo đến cư trú để giám sát, giáo dục.*

*Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú ngoài phạm vi huyện, quận, thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện có trách nhiệm làm thủ tục chuyển hồ sơ thi hành án treo cho cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nơi người được hưởng án treo đến cư trú để tổ chức việc thi hành án theo quy định tại Điều 85 của Luật này và thông báo bằng văn bản cho Tòa án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp.*

*Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.*

4. *Tránh nhiệm dân sự*: Không đặt ra xem xét giải quyết trong vụ án.

5. *Về xử lý vật chứng*: Tịch thu cho tiêu hủy 01 thanh kiếm bằng gỗ, sơn màu đen, dài 112 cm, bản rộng 4,5 cm(đã qua sử dụng), do Nguyễn Thắng H giao nộp.

(Số lượng, đặc điểm, tình trạng vật chứng theo hai Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 19/01/2021 và ngày 13/03/2021 giữa Công an thị xã M và Chi cục thi hành án dân sự thị xã M).

6. **Án phí:** Bị cáo Nguyễn Thắng H phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

7. **Quyền kháng cáo:** Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo. Đã báo cho bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND thị xã M;
- Cơ quan điều tra CA thị xã M;
- THA hình sự công an thị xã M;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh HD;
- Chi cục THADS thị xã M;
- Sở Tư pháp tỉnh D;
- Bộ phận HS nghiệp vụ CS CA T.XM;
- UBND phường S;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Trần Văn Khánh**