

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐIỆN BIÊN
TỈNH ĐIỆN BIÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 142/2022/HS-ST

Ngày 16/5/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐIỆN BIÊN, TỈNH ĐIỆN BIÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Quàng Văn Minh

2. Ông Nông Trung Kiên

- Thư ký phiên tòa: Ông Cao Xuân Tuân - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lý - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 142/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 4 năm 2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 159/2022/QĐXXST - HS ngày 05 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Lò Văn H, tên gọi khác: không; sinh năm: 1991 tại Điện Biên;

Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Bản M, xã Th, huyện Đ, tỉnh Điện Biên;

Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lò Văn Ch và bà Lò Thị L, bị cáo chưa có vợ con. Tiền án: 01, bị Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Điện Biên xử phạt 02 năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy và tại bản án số 223/2018/HSST ngày 09/10/2018, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt nhưng chưa được xóa án tích; Tiền sự: không; Nhân thân: Ngoài lần phạm tội trên bị cáo không bị xử lý về hành vi vi phạm pháp luật nào khác. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 12/02/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Tòng Văn Th sinh năm 1985

Nơi cư trú: Bản M, xã Th, huyện Đ, tỉnh Điện Biên. (Vắng mặt).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Bà Đặng Thị L sinh năm 1964

Nơi cư trú: Bản P, xã Th, huyện Đ, tỉnh Điện Biên. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lò Văn H đã hai lần trộm cắp tài sản cụ thể:

Lần 1, vào khoảng 19 giờ, ngày 07/02/2022, Lò Văn H một mình đi bộ từ nhà ở bản M, xã Th, huyện Đ, tỉnh Điện Biên đến nhà anh Tòng Văn Th ở cùng bản để trộm cắp tài sản. H quan sát xung quanh không có ai, trong nhà điện tắt, khóa cửa nên lén lút, bí mật đi vòng ra phía sau nhà, H trèo vào trong nhà qua ô thoáng cửa và lục tìm lấy được trên giường ngủ 01 (một) chiếc điện thoại di động, màn hình cảm ứng, nhãn hiệu SAMSUNG J5, màu vàng nhạt trị giá 3.000.000đ (ba triệu đồng); 01 (một) chiếc đèn pin sạc điện, màu trắng xanh trị giá 50.000đ (năm mươi nghìn đồng); trên nền tại gian bếp 20 (hai mươi) gói mì tôm Kokomi trị giá 60.000đ (sáu mươi nghìn đồng). Tổng giá trị tài sản trên là 3.110.000đ (ba triệu một trăm mười nghìn đồng). Lấy được tài sản, H mở cửa sau đi ra ngoài, theo đường mòn về nhà. Sau đó, H cất giấu mì tôm cạnh giường ngủ, cho điện thoại vào túi quần đang mặc và cầm chiếc đèn pin vừa trộm cắp được đi đến nhà bà Đặng Thị L (sinh năm 1964, trú tại bản P, xã Th, huyện Đ, tỉnh Điện Biên), qua trao đổi H đã bán cho bà L chiếc điện thoại trên với giá 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) rồi đi về. Khi đang đi trên đường thuộc bản P, H gặp và hỏi mua được 01 gói Heroine giá 200.000đ của một người đàn ông khoảng 30 tuổi (không biết tên, tuổi, địa chỉ). H đã sử dụng hết số Heroine mua được bằng hình thức “hít”.

Lần 2: Khoảng 19 giờ ngày 09/02/2022, H mang theo chiếc đèn pin tiếp tục đến nhà anh Tòng Văn Th để trộm cắp tài sản. H trèo vào nhà theo đường cũ, dùng đèn pin soi lục tìm đồ đạc trong nhà và lấy được 09 (chín) hộp sữa Mộc Châu, loại nhỏ để trong tủ ngay cạnh giường ngủ trị giá 18.000đ (mười tám nghìn đồng); 01 (một) chảo đa năng chống dính dùng bằng điện tại gian bếp trị giá 680.000đ (sáu trăm tám mươi nghìn đồng). Tổng giá trị tài sản là 698.000đ (sáu trăm chín mươi tám nghìn đồng). Sau khi trộm cắp được tài sản H mở cửa sau đi về nhà. H sử dụng hết 09 hộp sữa Mộc Châu, còn chiếc chảo và đèn pin thì cất giấu trong nhà cùng với mì tôm. Trong thời gian từ ngày 07 đến 10/02/2022, H sử dụng hết số mì tôm trên.

Tổng giá trị tài sản hai lần trộm cắp của H là 3.808.000^d (ba triệu tám trăm linh tám nghìn đồng).

Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Điện Biên đã thu giữ được 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J5, 01 đèn pin, một chảo đa năng và trả lại cho anh Tòng Văn Th theo quyết định xử lý vật chứng số 07 ngày 14/02/2022. Anh Thanh đã nhận lại và không có ý kiến gì. Đối với 20 gói mì tôm Kokomi và 09 hộp sữa Mộc Châu bị cáo đã sử dụng hết anh Thanh không yêu cầu bồi thường. Bà Đặng Thị L không yêu cầu bị cáo phải trả cho bà số tiền 200.000 đồng đã bỏ ra mua điện thoại của bị cáo; Bà L không biết chiếc điện thoại là tài sản do bị cáo phạm tội mà có.

Bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận của Hội đồng định giá, kết luận điều tra của cơ quan điều tra và cáo trạng của Viện kiểm sát.

Tại bản cáo trạng số 61/CT-VKSĐB ngày 06/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên đã truy tố bị cáo: Lò Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm h khoản 1 điều 52, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ Luật Hình sự xử phạt bị cáo Lò Văn H từ 10 tháng đến 15 tháng tù. Đề nghị buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đã biết lỗi, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét hành vi phạm tội của bị cáo:

Trong hai ngày 07/02/2022 và 09/02/2022, tại nhà anh Tòng Văn Th thuộc bản M, xã Th, huyện Đ, tỉnh Điện Biên, Lò Văn H đã có hành vi lén lút bí mật chiếm đoạt tài sản của anh Tòng Văn Th gồm: 01 chiếc điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu SAM SUNG J5, màu vàng nhạt; 20 gói mỳ tôm, nhãn hiệu Kokomi; 01 chiếc đèn pin sạc điện; 01 chảo đa năng, chống dính; 09 hộp sữa Mộc Châu loại nhỏ. Tổng giá trị tài sản mà H chiếm đoạt của anh Th là 3.808.000đ (ba triệu tám trăm linh tám nghìn đồng)

Hành vi của bị cáo đã được chứng minh qua lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan tại cơ quan điều tra, tại bản kết luận định giá tài sản và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa. Hành vi trên của bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự và thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp. Bị cáo hai lần trộm cắp tài sản nhưng chỉ một lần đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định bị cáo có tội. Bị cáo Lò Văn H đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự đúng như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên đã truy tố.

[2] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi trên của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội có tính chất ít nghiêm trọng, nhưng gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội trên địa bàn, trực tiếp xâm phạm đến tài sản của công dân. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên xử phạt 02 năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy tại bản án số 223/2018/HSST ngày 09/10/2018, Bị cáo chưa được xóa án tích đối với bản án này mà nay lại tiếp tục phạm tội do cố ý. Do đó, bị cáo phải chịu tình tiết tăng

nặng trách nhiệm hình sự tái phạm theo qui định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đặc điểm nhân thân của bị cáo; nhằm thể hiện tính nghiêm minh, nghiêm khắc và răn đe của pháp luật với tội phạm và những hành vi vi phạm pháp luật. Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ý thức chấp hành pháp luật, đủ sức răn đe đối với bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát nhân dân đề xuất cho bị cáo là phù hợp nên cần chấp nhận.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đ đến 50.000.000 đ. Tuy nhiên theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo là người không có thu nhập ổn định, hoàn cảnh kinh tế khó khăn và không có tài sản gì có giá trị. Do đó, hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4]. Về vật chứng vụ án: Việc trả lại tài sản của Cơ quan điều tra tại quyết định xử lý vật chứng số 07 ngày 14/02/2022 là đúng qui định của pháp luật. Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 điều 47 bộ luật Hình sự, điểm b khoản 3 điều 106 bộ luật Tố tụng hình sự chấp nhận việc trả vật chứng này.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Đối với 20 gói mì tôm Kokomi và 09 hộp sữa Mộc Châu bị cáo đã sử dụng hết anh Th không yêu cầu bồi thường. Bà Đặng Thị L không yêu cầu bị cáo phải trả cho bà số tiền 200.000 đồng đã bỏ ra mua điện thoại của bị cáo và cũng không có yêu cầu tịch thu sung quỹ số tiền đó. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bồi thường gì nên hội đồng xét xử không đề cập, những người này có quyền khởi kiện yêu cầu bồi thường về dân sự theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự nếu có yêu cầu về các tài sản này. Đối với các tài sản khác bị hại đã nhận đủ và không có ý kiến yêu cầu gì nên hội đồng xét xử không đề cập.

[6]. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải chịu 200.000 đ án phí hình sự sơ thẩm.

[7]. Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Điện Biên; Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng này đều đảm bảo tính hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm h khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 điều 47, Điều 38 Bộ luật Hình sự; Điểm b khoản 3 điều 106, khoản 2 Điều 136, các khoản 1, 4 Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Lò Văn H phạm tội "Trộm cắp tài sản".

2. Xử phạt bị cáo Lò Văn H 01 (một) năm 02 (hai) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bị bắt tạm giam (ngày 12/02/2022).

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về vật chứng: Chấp nhận việc xử lý vật chứng tại quyết định xử lý vật chứng số 07 ngày 14/02/2022 của Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Điện Biên.

4. Về án phí: Bị cáo Lò Văn H phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo được kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án hoặc quyết định liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày trong thời hạn kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo qui định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát huyện DB;
- Viện kiểm sát tỉnh Điện Biên;
- Công an huyện DB;
- Chi cục Thi hành án DSHĐB;
- Toà án tỉnh Điện Biên;
- Nhà tạm giữ CAHĐB;
- Sở tư pháp tỉnh DB;
- Bị cáo, bị hại; NCQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Hồ sơ THA hình sự;
- Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thanh Ngọc