

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **118/2020/DS-PT**

Ngày: 22/9/2020

V/v “*Bồi thường thiệt hại ngoài
hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Tuấn Quốc

Các Thẩm phán: 1/- Ông Nguyễn Văn Hải.

2/- Bà Hà Thị Phương Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Huỳnh Thái Ngọc - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Lê Hồng Trang - Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 9 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 143/2020/TLPT-DS ngày 18 tháng 8 năm 2020 về “*Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số: 36/2020/DSST ngày 10 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Cờ Đỏ bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 196/2020/QĐPT-DS ngày 27 tháng 8 năm 2020 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà **Võ Thị Th.** sinh năm: 1971. Địa chỉ: ấp 3, xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ.

2. Bị đơn: Bà **Nguyễn Thị T.** sinh năm: 1973. Địa chỉ: ấp 3, xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ.

3. Người kháng cáo: Bị đơn bà Nguyễn Thị T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Nguyên đơn bà Võ Thị Th trình bày:**

Khoảng 17 giờ, ngày 15/12/2019 bà đi lùa gà về chuồng thì thấy con gà của bà đứng cạnh hàng rào giữa đất của bà và bà Nguyễn Thị T, bà tới bắt về. Bà T nói là con gà của bà T, nên hai bên cãi nhau. Sau đó, bà T qua nhà bà chỉ con gà của bà, cho là của bà T nên bắt con gà này đập đầu chết rồi ném xuống sông. Kể đến, bà T về nhà đập con gà của bà làm nó chạy ra ngoài lộ nên bà ra bắt về. Khi bà bắt con gà về, bà T nói từ khi bà về đây sinh sống là lấn ranh đất, bà nói không có, bà T lao đến dùng tay đánh vào mặt, đầu, ngực bà, bà không có đánh lại và cũng không bỏ chạy. Lúc đó không có ai chứng kiến, một lúc sau có ông H ở ngang nhà bà chạy đến can ngăn nên hai bên bỏ về nhà.

Sau đó, bà trình báo sự việc với Trưởng ấp là ông C và đến Bệnh viện Quân dân y huyện Cờ Đỏ khám, chụp hình, tiêm thuốc. Ngày hôm sau (16/12/2019) bà đến Phòng khám Đa khoa Y học gia đình của bác sĩ Nguyễn Thanh D khám và điều trị. Bà tiếp tục điều trị tại đây khoảng 03 ngày nữa thì qua Phòng khám của bác sĩ N khám và điều trị khoảng 04 ngày. Ngoài ra bà còn đi chụp X-Quang tại Phòng chụp X-Quang tư nhân Bảo Thành, khám bệnh tại Bệnh viện Đa khoa Hòa Hảo - Medic Cần Thơ. Tổng chi phí điều trị là 2.511.000 đồng, gồm các chi phí như sau:

- + Ngày 15/12/2019 chụp X-Quang + KB + TT: 107.000 đồng.
- + Ngày 15/01/2020 Giấy chứng thương: 160.000 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 15/12/2019: 44.000 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 16/12/2019: 180.000 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 17/12/2019: 80.000 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 18/12/2019: 80.000 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 19/12/2019: 80.000 đồng.
- + Ngày 19/12/2019 chụp X-Quang kỹ thuật số: 180.000 đồng.
- + Ngày 21/12/2019 đo thị giác, soi đáy mắt: 130.000 đồng.
- + Ngày 21/12/2019 chụp CLVT sọ não: 1.000.000 đồng.
- + Ngày 21/12/2019 đo điện tim, siêu âm: 230.000 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 23/12/2019: 70.000 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 24/12/2019: 70.000 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 26/12/2019: 70.000 đồng.
- + Tiền công khám bệnh ngày 21/12/2019: 30.000 đồng.
- + Tiền xe đi về ngày 21/12/2019 (đi xe ôm từ nhà đến bệnh viện Hòa Hảo và ngược lại): 180.000 đồng.

Sau khi điều trị xong, bà có khiếu nại đến Ban nhân dân ấp 3, xã T và được mời hòa giải nhưng không thành, nên bà khởi kiện yêu cầu bà T bồi thường cho bà số tiền 2.511.000 đồng.

** Bị đơn bà Nguyễn Thị T trình bày:*

Ngày 15/12/2019 bà đang nằm trên võng thì nghe bà Th chửi “đm, nuôi chó, mèo cả bầy cả lũ cho cắn rách hàng rào làm cho gà qua cả bầy cả lũ”, vì hàng rào giữa hai bên làm bằng lưới. Lúc này bà thấy con gà của bà đang đứng bên nhà bà Th, bà kêu bà Th trả lại nên hai bên cãi nhau. Bà qua nhà bà Th và chỉ con gà của bà, hai bên lời qua tiếng lại, bà giận quá nên đập đầu con gà của bà chết rồi ném xuống sông chứ không phải con gà của bà Th. Sau đó bà Th rào lưới và chửi bà nhiều câu khó nghe nên hai bên lời qua tiếng lại, bà Th dùng tay đánh vào mặt bà một cái nên bà đánh lại dẫn đến hai bên đánh nhau. Sự việc đánh nhau không có ai chứng kiến, nhưng một lúc sau có ông H ở ngang nhà bà chạy đến can ngăn và hai bên đều về nhà. Khi đánh nhau, bà nhớ chỉ đánh trúng vào mặt của bà Th, còn đánh trúng vào đầu nữa không thì không nhớ.

Sau khi sự việc xảy ra, việc bà Th bị thương tích và đi điều trị ở đâu bà không biết. Riêng bà cũng bị thương tích, có đến khám và điều trị ở Phòng khám bác sĩ tên S (gần bến đò T) khoảng 05 ngày, không hết nên đến Bệnh viện quân dân y huyện Cờ Đỏ khám và điều trị tiếp. Khi đến khám, bệnh viện cho biết ngón tay út bên tay trái bị chấn thương phần mềm, mũi bị thương phần mềm,

bệnh viện ra toa cho bà mua thuốc uống khoảng 07 ngày và dặn nếu không hết thì tái khám. Sau 07 ngày, bà tái khám thì bác sĩ vẫn nói là chấn thương phần mềm nên không cho thuốc nữa. Tiếp đó, bà đến Đa khoa Trung ương Cần Thơ chụp hình ngón tay và mũi, bác sĩ chỉ định mổ, nhưng bà không mổ tại đây mà khoảng vài ngày sau, bà đến bệnh viện Đa khoa thành phố Cần Thơ mổ và điều trị khoảng 08 ngày thì cho xuất viện. Sau khi xuất viện, bác sĩ cho toa về mua thuốc uống 07 ngày thì lên tái khám và cho toa thuốc tiếp. Đến nay mũi của bà vẫn còn đau nên vẫn còn uống thuốc. Tổng chi phí điều trị khoảng 4.972.000 đồng. Tuy nhiên, bà không yêu cầu bà Th bồi thường trong vụ án này, bà sẽ khởi kiện sau nên không cung cấp chứng từ điều trị.

Bà không chấp nhận yêu cầu đòi bồi thường của bà Th.

Vụ việc hòa giải không thành nên Tòa án nhân dân huyện Cờ Đỏ đưa ra xét xử; tại Bản án sơ thẩm số: 36/2020/DS-ST ngày 10/6/2020 đã tuyên:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Võ Thị Th đối với bà Nguyễn Thị T. Buộc bà Nguyễn Thị T bồi thường cho bà Võ Thị Th số tiền 2.511.000 đồng.

Ngoài ra bản án còn tuyên về việc chịu lãi chậm thực hiện nghĩa vụ, án phí và quyền kháng cáo của đương sự.

Ngày 22/6/2020 bị đơn bà Nguyễn Thị T kháng cáo không đồng ý bồi thường số tiền 2.511.000đ cho bà Th, vì bà không cố ý gây thương tích.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người có kháng cáo xác định vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo không chấp nhận bồi thường cho nguyên đơn vì không cố ý gây thương tích. Tuy nhiên, bị đơn thừa nhận do bị nguyên đơn đánh trước, nên bà có đánh trả lại trúng vào mặt bà T, sau đó có trúng ở đâu nữa hay không thì bà không nhớ. Nguyên đơn vẫn giữ ý kiến và yêu cầu như đã trình bày tại phiên tòa sơ thẩm.

Kiểm sát viên phát biểu: đặng sự và Tòa án đã thực hiện đúng quy định pháp luật tố tụng dân sự; Về nội dung: bị đơn thừa nhận có đánh tréo lại nguyên đơn trúng vào mặt, như vậy có chứng cứ kết luận thương tích của nguyên đơn là do bị đơn gây ra nên phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại. Tuy nhiên, có mặt sự chứng minh hóa đơn toa thuốc do nguyên đơn đi khám và chữa trị không có sự chứng minh của Bác sĩ nên phải điều chỉnh lại. Từ đó để nghị bác kháng cáo của bị đơn và sơ thẩm số tiền bồi thường cho phù hợp.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

*** Về thủ tục tố tụng:**

[1] Nguyên đơn khởi kiện cho rằng bị bà T đánh gây thương tích, nên yêu cầu bồi thường tiền thuốc. Cấp sơ thẩm thụ lý, giải quyết xác định quan hệ pháp luật “*Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*” theo khoản 6 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự là có căn cứ.

*** Về nội dung:** Sau khi xét xử sơ thẩm, bị đơn kháng cáo cho rằng bà không cố ý gây thương tích cho nguyên đơn, nên không đồng ý bồi thường như bản án sơ thẩm đã tuyên. Xét kháng cáo, thấy rằng:

[2] Tại các Biên bản hòa giải cơ sở ngày 20/12/2019 (BL 19->21) và ngày 06/02/2020 (BL 22->24) của Tổ hòa giải ấp 3, xã T; Biên bản hòa giải ngày 14/5/2020 (BL 54->56) của Tòa án cấp sơ thẩm và Biên bản phiên tòa sơ thẩm ngày 10/6/2020 (BL 60->63) bị đơn đều thừa nhận từ việc Gà của hai bên vào nhả nhà của nhau nên sinh ra cự cãi rồi ẩu đả đánh nhau. Bản thân bị đơn cũng bị chấn thương phần mềm ở mũi và ngón tay út bên trái; bị đơn nhớ có đánh trúng vào mặt của nguyên đơn, còn đánh trúng ở đâu nữa hay không thì không nhớ và đồng ý hỗ trợ cho nguyên đơn tiền thuốc 300.000đ như động viên của Tổ hòa giải cơ sở. Từ những luận cứ trên, cấp sơ thẩm quy kết thương tích của nguyên đơn do bị đơn gây ra, xác định bị đơn có lỗi và buộc bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn là hoàn toàn chính xác, có căn cứ. Bị đơn cho rằng mình không cố ý gây thương tích nên không đồng ý bồi thường là không có căn cứ. Việc không cố ý gây thương tích với hành vi có lỗi dẫn đến hậu quả, gây thiệt hại cho nguyên đơn là không đồng nghĩa nhau, do vậy kháng cáo của bị đơn phần này không được chấp nhận.

[3] Đối với thương tích và việc điều trị của nguyên đơn thấy rằng: Sau khi sự việc xảy ra, nguyên đơn có đến Bệnh viện Quân dân y huyện Cờ Đỏ khám và được điều trị theo Đơn thuốc ngày 15/12/2019 với số tiền 44.000đ; Phiếu thu ngày 15/12/2019 chụp X-Quang 107.000đ; Phiếu thu ngày 15/01/2020 Giấy chứng thương 160.000đ các khoản này là hợp lệ, chấp nhận. Còn lại các Đơn thuốc khác như: Phòng khám Đa khoa Y học gia đình Bác sĩ Nguyễn Thanh D các ngày 16-17-18-19/12/2019; Bệnh viện Đa khoa Hòa Hảo-Medic Cần Thơ ngày 21/12/2019; Phòng khám của Bác sĩ N các ngày 22-23-24 và 26/12/2019 là không có sự chỉ định của Bác sĩ hoặc cơ sở Y tế nhưng cấp sơ thẩm vẫn chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn, buộc bị đơn bồi thường tổng số tiền 2.511.000đ là không có căn cứ.

Tuy nhiên, xét các đơn thuốc từ ngày 16 đến 19/12/2019 Phòng khám của Bác sĩ Nguyễn Thanh D, mặc dù không có sự chỉ định hoặc giới thiệu chuyển viện của Bệnh viện huyện Cờ Đỏ, nhưng việc phải tiếp tục điều trị thuốc thêm 04 ngày đối với nguyên đơn là cần thiết nên chấp nhận thêm các khoản này. Còn lại các khoản chi phí khác là tự ý nguyên đơn, không có sự chỉ định chuyên môn của Bác sĩ nên không được chấp nhận. Như vậy tổng các khoản 731.000đ là chi phí hợp lý, bị đơn có trách nhiệm bồi thường cho nguyên đơn, cần sửa án sơ thẩm phần này.

Xét quan điểm của Kiểm sát viên phúc thẩm là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, do đó chấp nhận đề nghị bác kháng cáo của bị đơn. Tuy nhiên có sửa án sơ thẩm về chi phí bồi thường, chỉ chấp nhận những khoản chi phí hợp lý.

[4] Một vấn đề cần lưu ý cấp sơ thẩm là: người khởi kiện yêu cầu bồi thường về tính mạng, sức khỏe... thì được miễn nộp tiền tạm ứng án phí. Cấp sơ thẩm vẫn ra thông báo cho nguyên đơn nộp tiền tạm ứng án phí là trái với Điều 146 Bộ luật tố tụng dân sự và điểm d khoản khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, cần nghiêm túc rút kinh nghiệm.

[5] Về án phí phúc thẩm: kháng cáo của bị đơn không được chấp nhận, nên phải chịu án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 148, khoản 2 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 357, 584, 590 Bộ luật dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 29 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

Tuyên xử: Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn bà Nguyễn Thị T; Sửa bản án sơ thẩm.

1/- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Võ Thị Th.

Buộc bà Nguyễn Thị T bồi thường cho bà Võ Thị Th số tiền 731.000đ (Bảy trăm ba mươi một ngàn đồng).

Kể từ khi nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị đơn chậm thanh toán tiền thì phải chịu lãi suất chậm trả theo khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian và số tiền chưa thi hành án.

2/- Về án phí: Bà T phải chịu 300.000đ án phí dân sự sơ thẩm và 300.000đ án phí dân sự phúc thẩm; chuyển số tiền đã nộp tạm ứng án phí kháng cáo theo Biên lai số 013206 ngày 24/6/2020 thành án phí phúc thẩm, bị đơn đã nộp xong án phí phúc thẩm.

Nguyên đơn được nhận lại 300.000đ tiền tạm ứng án phí sơ thẩm theo Biên lai số 013028 ngày 26/02/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cờ Đỏ.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trên đây là nội dung bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời gian thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận :

- Các đương sự
- VKSND.TPCT
- TAND.H.Cờ Đỏ.
- Chi cục THADS. Cờ Đỏ.
- Lưu (HS - 2b).

(đã ký)
Trần Tuấn Quốc