

Bản án số:201/2022/DS-PT

Ngày: 09-11-2022

V/v: “Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH AN GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa* : Ông Nguyễn Văn Sơn

*Các Thẩm phán:* Ông Cao Minh Lễ

Ông Đào Chí Keo

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Thị Mộng Linh- Thư ký Toà án nhân dân tỉnh An Giang.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang tham gia phiên tòa:** Ông Huỳnh Thanh Phước- Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh An Giang xét xử công khai vụ án dân sự phúc thẩm thụ lý số: 132/2022/TLPT-DS ngày 26 tháng 7 năm 2022; về việc tranh chấp “Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”;

Do Bản án dân sự sơ thẩm số:97/2022/DS-ST ngày 20 tháng 5 năm 2022, của Toà án nhân dân huyện PT bị kháng cáo;

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 177/2022/QĐPT-DS ngày 03 tháng 10 năm 2022, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Ngô Thị Thu H, sinh năm 1974; cư trú: ấp T1 (nay là khóm T1), thị trấn PM, huyện PT, tỉnh An Giang. (có mặt)

2. Bị đơn: Bà Dương Thị Kim L, sinh năm 1979; cư trú: ấp HH, xã PH, huyện PT, tỉnh An Giang (có mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo đơn khởi kiện, bản tự khai, biên bản hòa giải, đối chất và tại phiên tòa bà Ngô Thị Thu H trình bày:* Trưa ngày 30/01/2020 (nhằm mùng 6 tết năm canh tý), bà có đưa bà Ch về nhà gần nhà với bà L, bà Ch nói đến gặp bà L để giải hoà. Khi bà đến nhà bà L có nhờ đưa em ruột tên Ngô Thị Thu H đi cùng đến gặp bà L; lúc đó, bà L từ lò sấy đi về thì 02 bên giáp mặt, trước đường ngay tại nhà bà L, có nói chuyện qua lại với nhau, lúc đó, bà mẹ chồng của bà L có mặt trong nhà nhìn thấy (hiện nay bà Th đã chết không còn); hai bên nói chuyện qua lại thì bà L hỏi “ai

nói tao đi nhà trọ ra, còn nếu mày không nói ra, thì tao tới nhà mày nói cho ông chồng mày biết” lúc này bà nói “*Thôi chuyện này để trong này giải quyết đi đem ra Phú Mỹ làm gì*”; bà L kiên quyết nói là bà nói chuyện đó, lúc đó bà Huệ (em ruột bà) khuyên can, giải thích đó là chuyện hiểu nhầm nhưng bà L không nghe nên bà kêu bà H cùng nhau đi về.

Bà L có cầm cục đá gì đó và đi tới 01 tay chỉ trở vào mặt bà dẫn đến cả hai bên xô xát với nhau, tại thời điểm đó có mẹ chồng của L (bà Th đã chết) và đứa em tên H chứng kiến; ngoài ra không còn ai khác, sau khi té ngã xuống đường và đứng dậy thì bà L chạy đến xô bà té xuống phía dưới vực cấp lề đường có độ cao khoảng 1,5m và bà L tiếp tục ngồi đè lên người bà và dùng tay có cầm cục đá gì đó đập mạnh vào bên trái đầu của bà làm chảy máu và bị choáng; thấy đứa em H chạy xuống kéo bà L ra; một lúc sau thì con bà L tên Trần Tuấn Đ từ trong nhà chạy ra nói bà đánh người ta bể đầu gần chết rồi kìa thì bà L nói ừ tao đánh nó bể đầu nếu nằm viện thì tao lo. Sau đó, con trai bà L tên Đạt và vợ ông Sáng (không biết họ tên) đưa lên đường và chở đi đến Trạm y tế xã Phú Hưng sơ cấp cứu, rồi chuyển đến Bệnh viện Đa khoa PT – đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh An Giang nhưng rồi chuyển đến Bệnh viện Chợ Rẫy TP Hồ Chí Minh để điều trị thương tích cho bà.

Đến ngày 03/02/2020 bà được chuyển đến Bệnh viện chỉnh hình và phục hồi chức năng TP Hồ Chí Minh điều trị đến ngày 16/02/2020 thì xuất viện về nhà cho đến ngày nay và thường xuyên uống thuốc điều trị thêm.

Trong quá trình điều tra và kết quả giám định xác nhận bà tổn hại sức khỏe là 21%, tuy nhiên đến ngày 02/6/2020 Cơ quan điều tra Công an huyện PT ban hành Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 15/QĐ-CQĐT đối với bà Dương Thị Kim L.

Các khoản tiền chi phí điều trị và khám chữa bệnh; các chi phí khác bà H đã chi tổng cộng là 219.730.000 đồng(số tròn), cụ thể như sau:

- Tiền thuốc, tiền tàu xe, tiền điều trị tH tích là 110.730.852 đồng (kèm theo bảng kê từ ngày 30/01/2020 đến ngày 14/5/2020 đã cung cấp cho Tòa án).

- Tiền mất thu nhập và tiền ăn trong thời gian điều trị là 300.000 đồng/ngày x 30 ngày = 9.000.000 đồng.

- + Lần 1: nhập viện tại Bệnh viện Chợ Rẫy vào viện ngày 31/1/2020 đến ngày 03/2/2020 ra viện, tổng cộng 04 ngày (có phiếu ra viện)

- + Lần 2: nhập viện tại Bệnh viện Chợ Rẫy chuyển qua Bệnh viện chỉnh hình và phục hồi chức năng TP Hồ Chí Minh từ ngày 03/2/2020 đến ngày 16/2/2020, tổng cộng 14 ngày. (có phiếu ra viện)

- + Lần 3: nhập viện tại Bệnh viện Chợ Rẫy vào viện ngày 27/4/2020 đến ngày 04/5/2020 ra viện, tổng cộng 08 ngày (có phiếu ra viện)

Tại phiên tòa, bà H xác định tổng cộng thiệt hại gồm: Chi phí xe chuyển bệnh là 11.800.000 đồng; chi phí viện phí là 61.066.077 đồng; chi phí tiền thuốc là

12.784.550 đồng; 26 ngày nằm viện yêu cầu số tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị là 185.000 đồng/ngày x 26 ngày = 4.810.000 đồng; Tiền tổn thất tinh thần là 70.000.000 đồng; Tiền thuốc điều trị và ăn bổ dưỡng phục hồi sức khỏe thì bà rút lại không yêu cầu.

Bà H chỉ yêu cầu bà Dương Thị Kim L bồi thường thiệt hại do gây thương tích với số tiền tổng cộng là 160.460.627 đồng, còn số tiền trước đây theo đơn khởi kiện thì bà H đồng ý rút lại; không yêu cầu. Ngoài ra, bà cũng thừa nhận bên gia đình bà L có hỗ trợ các chi phí điều trị tại bệnh viện cho bà L tổng cộng số tiền 24.500.000 đồng, bà L thống nhất trừ số tiền 24.500.000 đồng vào số tiền yêu cầu như sau: 160.460.627 - 24.500.000 đồng = 135.960.627 đồng. Nay bà H yêu cầu bà Dương Thị Kim L bồi thường thiệt hại do gây thương tích với số tiền tổng cộng là 135.960.627 đồng, ngoài ra không yêu cầu gì khác.

*Tại bảng tự khai, biên bản hòa giải, đối chất và tại phiên tòa bị đơn bà Dương Thị Kim L trình bày:* Nguyên trước đây, bà L với bà H quen biết với nhau khi cùng đi làm thuê mướn với nhau; Sau đó, bà nghe chị Thuý D (họ gì thì không biết) nói lại cho bà nghe về việc bà H nói với nhiều người về việc bà đi từ nhà trọ ra; nên chị Thuý D học lại cho bà nghe, bà có đi làm cỏ chung với bà H có hỏi bà H ai nói tao đi từ nhà trọ ra và bà có nói “để tao đi ra Phú Mỹ để gặp chồng mày nói chuyện này”; sau 02 ngày tức vào mùng 6 tết canh tý năm 2020 (nhằm 30/01/2020) bà đang làm thuê tại lò sấy gần nhà (cách nhà khoảng 50m đến 70m) thì bà thấy bà H, bà H (em bà H) bước vào sân nhà la lớn tiếng nên mới về nhà coi như thế nào; ngay lúc đó bà bước vào sân nhà thì bà H kêu bà là kêu chị Thuý D ra nói chuyện cho rõ; bà mới điện thoại cho chị Thuý D thì biết Thuý D đang đi chùa rồi; có nói với bà H thôi về đi khi nào có Thuý D thì bà chờ ra gặp mặt với bà H; nhưng bà H có lời lẽ chửi bà đồ hư, đồ thú; từ đó bà có dùng tay chỉ vào mặt bà H không có trúng; bà H dùng tay đánh trúng đầu và cào bới mặt bà nên xảy ra giằng co với nhau, có bà H cùng nhào vào đánh nên bà bỏ chạy, kiếm đá chọi lại bà H nhưng không trúng; bà H có lấy đá chọi lại bà cũng không trúng; bà H nhào đến đánh thì 02 bên giằng co, nắm đầu với nhau qua lại gần bờ vực nên cả 02 cùng té xuống mỗi người một bên, nghe bà H nói mày đánh tao, mày đập đầu tao chảy máu, nghe bà H la lên, thì con trai của bà tên Trần Tấn Đ trong nhà chạy ra thấy, bà H chảy máu đầu nên đỡ lên và có người cùng xóm, không biết ai đưa bà H đi Trạm y tế Xã;

Nay bà H yêu cầu bà các khoản tiền chi phí điều trị và khám chữa bệnh là 135.960.627 đồng thì bà không đồng ý, do trước đây có hỗ trợ cho bà H 02 lần hết số tiền 24.500.000 đồng; hiện nay, không có khả năng gì nữa chỉ làm thuê sống qua ngày không còn gì để hỗ trợ cho bà H nữa, do lỗi của bà H nói chuyện bà đi nhà trọ với người khác ảnh hưởng danh dự của bà nên các bên mới xảy ra chuyện xô xát này.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số: 97/2022/DS-ST ngày 20/5/2022 của Tòa án nhân dân huyện PT đã xử:

Căn cứ Điều 584, Điều 585 và khoản 2 Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 147, Điều 244; khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 1 Điều 12, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

### **Tuyên xử:**

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Ngô Thị Thu H.

Buộc bà Dương Thị Kim L có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà Ngô Thị Thu H số tiền 31.905.000 đồng (ba mươi một triệu chín trăm lẻ năm nghìn đồng).

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu của bà Ngô Thị Thu H về đòi bồi thường thiệt hại đối với số tiền 104.055.627 đồng.

3. Đình chỉ xét xử một phần rút yêu cầu khởi kiện của bà Ngô Thị Thu H đối với chi phí mua thực phẩm chức năng bổ dưỡng phục hồi sức khỏe; phần thu nhập thực tế bị mất của người nhà trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng và các chi phí khác trong thời gian bà H điều trị thương tích tổng cộng là 59.269.373 đồng.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo; thời hạn thi hành án dân sự của các đương sự.

Ngày 27/5/2022, bị đơn bà Dương Thị Kim L kháng cáo yêu cầu không chấp nhận khởi kiện của bà Ngô Thị Thu H, chỉ chấp nhận hỗ trợ bà H số tiền 24.500.000đ;

### **Tại phiên tòa phúc thẩm,**

Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện; bị đơn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo; các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án; và cam kết không cung cấp chứng cứ mới tại giai đoạn phúc thẩm.

Nguyên đơn có ý kiến, tôi điều trị hơn cả trăm triệu đồng, nhưng cấp sơ thẩm xử tôi cũng đồng ý, không kháng cáo.

Bị đơn: Tôi đã hỗ trợ hết 24.500.000đ; không còn khả năng lo nữa, chỉ bồi thường bao nhiêu thôi;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang phát biểu:

- Về tố tụng: Việc chấp hành pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký và các đương sự là đúng quy định của pháp luật;

Tuy nhiên, về tố tụng cấp sơ thẩm có nhiều thiếu sót, yêu cầu nêu lên để cấp sơ thẩm rút kinh nghiệm;

- Về nội dung: Căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ, qua trình bày của các đương sự tại phiên tòa; xét thấy, cấp sơ thẩm chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc bị đơn bồi hoàn số tiền 31.905.000 đồng là chưa hợp lý ở một số

khoản, cần điều chỉnh lại cho phù hợp; buộc bị đơn bồi thường 26.935.000đ là phù hợp pháp luật; đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; sửa án sơ thẩm buộc bị đơn phải bồi thường cho nguyên đơn số tiền 26.935.000đ; các phần còn lại giữ y;

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra và qua kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục kháng cáo: Bị đơn bà Dương Thị Kim L nộp đơn kháng cáo hợp lệ, được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về tố tụng: Các đương sự đều có mặt tại phiên tòa, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 296 của Bộ Luật tố tụng Dân sự xét xử theo thủ tục chung.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của bị đơn thì thấy;

[3.1] Tại Thông báo số 15/TB-CQĐT, ngày 02/6/2020 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện PT, tỉnh An Giang về việc không khởi tố vụ án hình sự, có nội dung bà L và bà H trong quá trình câu giật, xô đẩy, đánh nhau rồi cả hai cùng té dẫn đến bà H bị thương tích là do lỗi vô ý theo Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 15/QĐ-CQĐT, ngày 02/6/2020 xác định hành vi của bà L chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm vô ý gây thương tích.

[3.2] Hội đồng xét xử nhận thấy, ngày 30/01/2020 (nhằm mừng 6 tết) bà H có cùng em ruột tên Ngô Thị Thu H đi cùng đến gặp bà L để làm sáng tỏ sự việc hiểu nhầm của đôi bên, khi hai bên gặp nhau và nói chuyện lớn tiếng qua lại; sau đó cả hai bên xô xát, giằng co, nắm đầu với nhau, không ai can ngăn đến khi cả 02 cùng té xuống phía dưới vực cấp lề đường có độ cao khoảng 1,5m làm cho bà H chảy máu đầu.

[3.3] Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 125/20/TgT, ngày 30/3/2020 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh An Giang đã kết luận bà H bị thương tích như sau: dấu hiệu chính qua giám định: sẹo dính trái trên vùng lõm sọ kích thước 1.5 x 0.1 cm, nằm ngang; chấn thương sọ não lõm sọ dính trái, đã phẫu thuật lấy sọ lõm, đường kính ổ khuyết 5.5 x 4.5 cm, đáy phập phồng; tỷ lệ tổn thương cơ thể do từng thương tích gây nên hiện tại là 21%.

[3.4] Như vậy, xác định hai bên có hành vi xô xát và đánh nhau là hành vi trái pháp luật; thương tích của bà H cũng do tác động của bà L là câu xé nhau dẫn đến cả hai cùng té ngã, lỗi thuộc về cả hai nhưng thực tế tỷ lệ thương tích là có xảy ra; nguyên nhân ấu đả lẫn nhau và hậu quả là có thương tích; Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận một phần yêu cầu của bà H buộc bà L là người cùng gây thiệt hại phải bồi thường các khoản thiệt hại tương ứng với phần lỗi của mình theo quy định tại Điều 584 và Điều 585 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[4] Xác định các thiệt hại:

[4.1] Các chi phí xe chuyển bệnh:

- Ngày 30/01/2020 xe chuyển bệnh của chữ thập đỏ xã Phú Hưng từ Trung Tâm y tế PT đến Bệnh viện đa khoa Trung tâm An Giang = 300.000 đồng (theo phiếu thu ngày 17/2/2020).

- Ngày 30/01/2020 xe chuyển bệnh từ Bệnh viện Đa khoa Trung tâm An Giang đến TP Hồ Chí Minh = 3.200.000 đồng (theo hóa đơn ngày 30/01/2020).

- Ngày 16/02/2020 thuê xe taxi Mai Linh loại 07 chỗ ngồi từ TP HCM về Phú Tân = 3.200.000 đồng (theo biên lai thu cước phí - Receipt).

- Ngày 30/3/2020 thuê xe 7 chỗ từ Phú Tân đến Bệnh viện Sản Nhi An Giang khám sức khỏe = 700.000 đồng (theo tờ giấy xác nhận của tài xế Nguyễn Văn Tài tại xã Phú Xuân).

- Ngày 27/4/2020 thuê xe 7 chỗ từ Phú Tân đến Bệnh viện Chợ Rẫy ghép sọ = 2.500.000 đồng (theo tờ giấy xác nhận của tài xế Nguyễn Văn Tài tại xã Phú Xuân) theo chỉ định của bác sỹ, thực tế tiền thuê xe là 2.200.000 đồng hợp lý, còn 300.000 đồng do bà H tự cho thêm thì không chấp nhận.

- Ngày 04/5/2020 thuê xe 7 chỗ từ Phú Tân đến Bệnh viện Chợ Rẫy rước về Phú Tân = 2.500.000 đồng (theo tờ giấy xác nhận của tài xế Nguyễn Văn Tài tại xã Phú Xuân) thực tế tiền thuê xe là 2.200.000 đồng hợp lý, còn 300.000 đồng do bà H tự cho thêm thì không chấp nhận.

Tổng cộng chi phí thuê xe chuyển bệnh hợp lý theo quy định là: 11.800.000 đồng thực tế phục vụ cho điều trị, tái khám theo chỉ định của bác sỹ và phù hợp với tình trạng thương tích của bà H nên Hội đồng xét xử chấp nhận các chi phí này, riêng đối với 03 ngày đi khám không có chỉ định của Bác sỹ gồm: Ngày 24/02/2020, ngày 25/3/2020 và ngày 14/5/2020 là tổng cộng 7.500.000 đồng, cũng không do bệnh đột xuất từ thương tích mà phía bà H tự đi khám chữa và phía bà H cũng thống nhất rút lại yêu cầu các chi phí này.

[4.2] Các chi phí viện phí:

- Tại Trung tâm y tế Phú Tân = 35.957 đồng (hóa đơn đề ngày 30/01/2020)

- Tại Bệnh viện Đa khoa Trung tâm An Giang = 1.844.077 đồng (hóa đơn đề ngày 30/01/2020)

- Tại Bệnh viện Chợ Rẫy phí xét nghiệm, phẫu thuật = 1.600.000đ (theo hóa đơn đề ngày 03/02/2020)

- Tại Bệnh viện Chợ Rẫy viện phí = 10.429.225đ (theo hóa đơn đề ngày 03/02/2020)

- Tại công Ty CPDV y tế kỹ thuật cao thống nhất: phí chụp CT sọ não = 800.000 đồng (theo phiếu thu ngày 04/2/2020).

- Tại Bệnh viện chỉnh hình và phục hồi chức năng TP HCM = 14.552.818 đồng (theo phiếu thu đề ngày 16/02/2020)

- Tại Bệnh viện Chợ Rẫy chi phí xét nghiệm, chuẩn đoán hình ảnh = 1.051.000đ (theo hóa đơn đề ngày Phiếu chỉ định, phiếu thu tiền ngày 27/4/2020 đúng theo quy định)

- Tại Bệnh viện Chợ Rẫy phí siêu âm Doppler tim = 250.000đ (theo hóa đơn đề Phiếu chỉ định, phiếu thu tiền ngày 27/4/2020 đúng theo quy định)

- Tại Bệnh viện Chợ Rẫy ngày 04/5/2020 chi phí toàn bộ = 30.503.000đ (theo phiếu thu tiền đúng theo quy định)

Tổng cộng chi phí viện phí hợp lý theo quy định là 61.066.077 đồng nên Hội đồng xét xử chấp nhận các chi phí viện phí này.

#### [4.3]. Chi phí tiền thuốc

- Tại Bệnh viện chỉnh hình và phục hồi chức năng TP HCM = 2.154.550 đồng (theo phiếu thu đề ngày 16/02/2020)

- Tại phòng khám Nội TK ngày 24/02/2020 = 2.860.000 đồng (theo toa thuốc).

- Tại phòng khám ngoại thần kinh cột sống ngày 25/3/2020 = 2.890.000 đồng (theo toa thuốc).

- Tại phòng khám ngoại thần kinh cột sống ngày 04/5/2020 = 1.380.000 đồng (theo toa thuốc).

- Tại phòng khám ngoại thần kinh cột sống ngày 14/5/2020 = 2.700.000 đồng (theo toa thuốc).

- Ngày 14/5/2020 chi phí chụp sọ tại Phòng khám 548, quận 11 TP HCM = 800.000 đồng (theo biên nhận phiếu tạm ứng).

Tổng chi phí hợp lý theo quy định là 12.784.550 đồng nên Hội đồng xét xử chấp nhận các chi phí viện phí này.

#### [4.4]. Tiền mất thu nhập như sau:

+ Lần 1: nhập viện tại Bệnh viện Chợ Rẫy vào viện ngày 31/01/2020 đến ngày 03/02/2020 ra viện, tổng cộng 04 ngày (có phiếu ra viện)

+ Lần 2: nhập viện tại Bệnh viện Chợ Rẫy chuyển qua Bệnh viện chỉnh hình và phục hồi chức năng TP Hồ Chí Minh từ ngày 03/02/2020 đến ngày 16/02/2020, tổng cộng 14 ngày. (có phiếu ra viện)

+ Lần 3: nhập viện tại Bệnh viện Chợ Rẫy vào viện ngày 27/4/2020 đến ngày 04/5/2020 ra viện, tổng cộng 08 ngày (có phiếu ra viện)

Tổng cộng là 26 ngày nằm viện, phía bà H cũng thống nhất; qua xác minh về thu nhập bình quân của lao động tự do tại địa phương thì bình quân thu nhập 01

người lao động là khoảng 185.000 đồng/ngày x 26 ngày = 4.810.000 đồng nên Hội đồng xét xử chấp nhận số tiền mất thu nhập này cho bà Hương.

[4.5]. *Tiền tổn thất tinh thần*: bà H yêu cầu bồi thường số tiền là 70.000.000 đồng căn cứ kết luận giám định tỷ lệ thương tích của bà H là 21% đối chiếu với quy định tại khoản 2 Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015 quy định mức bồi thường tổn thất tinh thần mức tối đa không quá năm mươi lần mức lương cơ sở. Do đó, yêu cầu của bà H chưa phù hợp nên Hội đồng xét xử căn cứ vào tỷ lệ thương tích và tình trạng tinh thần của bà H chỉ chấp nhận 15 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng = 22.350.000 đồng.

Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xác định thiệt hại hợp lý theo quy định tổng cộng là 112.810.627 đồng gồm các khoản: chi phí xe chuyên bệnh là 11.800.000 đồng; chi phí viện phí là 61.066.077 đồng; chi phí tiền thuốc là 12.784.550 đồng; tiền mất thu nhập là 4.810.000 đồng và tiền tổn thất tinh thần là 22.350.000 đồng.

[5] Chi phí tự điều trị không qua chỉ định của Bác sỹ và các chi phí mua thực phẩm chức năng nhằm bổ dưỡng phục hồi sức khỏe; phần thu nhập thực tế bị mất của người nhà trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng trong thời gian bà H điều trị thương tích phía bà H thống nhất rút lại không yêu cầu giải quyết, nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện rút yêu cầu của bà Hương, đình chỉ 01 phần yêu cầu khởi kiện của bà H theo quy định.

[6] Xác định mức bồi thường: Bà H và bà L cả hai bên đều có lỗi với hành vi trong quá trình câu giạt, xô đẩy, đánh nhau rồi cả hai cùng té dẫn đến thương tích cho bà Hương; lỗi mỗi bên chịu 50% thiệt hại xảy ra tương ứng với tổng số tiền thiệt hại cho bà H là 112.810.627 đồng : 50% = 56.405.000 đồng (làm tròn); trong thời gian điều trị thương tích cho bà H phía bà L có đưa nhiều lần tổng cộng số tiền 24.500.000 đồng; bà H cũng thừa nhận nên được khấu trừ vào số tiền mà bà L phải bồi thường = 56.405.000 đồng - 24.500.000 đồng = 31.905.000 đồng. Do đó, Hội đồng xét xử buộc bà L phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà H số tiền là 31.905.000 đồng.

[7] Đối với yêu cầu của bị đơn không còn khả năng bồi thường cho nguyên đơn nữa và ý kiến của Viện kiểm sát sửa án sơ thẩm là chưa phù hợp. Bởi lẽ, các chi phí cho việc điều trị này hơn cả trăm triệu đồng; với tỷ lệ thương tích 21% do hậu quả để lại là vỡ hộp sọ sẽ còn ảnh hưởng về sau, di chứng lâu dài; nên cấp sơ thẩm xét xử là phù hợp pháp luật; cần giữ y án sơ thẩm.

Các phần còn lại của quyết định Bản án sơ thẩm do không có kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giữ nguyên;

[8] Án phí dân sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận; bà L phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,



## QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308; khoản 1 điều 148; điều 296 của Bộ Luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

### **Tuyên xử:**

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn bà Dương Thị Kim L;

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số: 97/2022/DS-ST ngày 20/5/2022 của Tòa án nhân dân huyện PT;

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Ngô Thị Thu H.

Buộc bà Dương Thị Kim L có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà Ngô Thị Thu H số tiền **31.905.000 đồng** (ba mươi một triệu chín trăm lẻ năm nghìn đồng).

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu của bà Ngô Thị Thu H về đòi bồi thường thiệt hại đối với số tiền 104.055.627 đồng.

3. Đình chỉ xét xử một phần rút yêu cầu khởi kiện của bà Ngô Thị Thu H đối với chi phí mua thực phẩm chức năng bổ dưỡng phục hồi sức khỏe; phần thu nhập thực tế bị mất của người nhà trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng và các chi phí khác trong thời gian bà H điều trị thương tích tổng cộng là 59.269.373 đồng.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357; khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015.

4. Án phí dân sự sơ thẩm: Bà Dương Thị Kim L phải chịu án phí 1.595.000đ; bà Ngô Thị Thu H thuộc trường hợp được miễn tiền tạm ứng án phí và án phí.

5. Án phí dân sự phúc thẩm: Bà Dương Thị Kim L phải chịu 300.000đ án phí dân sự phúc thẩm, được trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0005122 ngày 27/5/2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện PT, tỉnh An Giang (đã thi hành xong)

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Nơi nhận:***

- TANDTC (1)
- VKSND.AG (1)
- TAND huyện (1)
- THA huyện(1).
- Toà Dân sự (2)
- Văn phòng.(1)
- Phòng KTNV & THA (1)
- Đường sự “ Để thi hành ”
- *Lưu: HS.*

**Nguyễn Văn Sơn**