

Bản án số: 124/2020/HS-PT

Ngày: 07- 5- 2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Anh.

Các Thẩm phán: Ông Đinh Chí Tâm.

Bà Nguyễn Thị Thúy Hằng.

- Thư ký phiên tòa:

Bà Phan Thị Kim Loan- Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:

Ông Đỗ Trung Đến - Kiểm sát viên.

Trong ngày 07 tháng 4, ngày 05 và ngày 07 tháng 5 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 77/2020/TLPT-HS ngày 11 tháng 02 năm 2020 đối với bị cáo Dương Văn U do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp, kháng cáo của bị cáo Dương Văn U và kháng cáo của các đại diện hợp pháp của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 01/2020/HS-ST ngày 03 tháng 01 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Tân H, tỉnh Đồng Tháp.

- Bị cáo có kháng cáo, bị kháng nghị:

Dương Văn U, sinh năm 1986 tại tỉnh Đồng Tháp; nơi cư trú: Ấp X, xã Thường Thới Hậu X, huyện Hồng N, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn H, sinh năm 1934 (chết) và bà Thái Thị T, sinh năm 1946 (sống); có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ, tạm giam: Không. Bị cáo đang tại ngoại (*có mặt tại phiên tòa*).

- Người đại diện hợp pháp của bị hại có kháng cáo:

1. Võ Nguyên K, sinh năm 1968 (cha của bị hại) (*có mặt*).

Cư trú: Ấp Cả S, xã Vĩnh L, huyện Tân H1, tỉnh Long An.

2. Phạm Thị B, sinh năm 1967 (mẹ của bị hại) (có mặt).

Cư trú: Ấp Cả C, xã Tân Thành X, huyện Tân H, tỉnh Đồng Tháp.

3. Tô Thị Ngọc L, sinh năm 1992 (vợ của bị hại) (có mặt).

Cư trú: Ấp Phước T, xã Thông B, huyện Tân H, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 13 giờ ngày 13-10-2019, Dương Văn U điều khiển xe mô tô biển kiểm soát: 66G1- 305.XX, dung tích xi lanh: 109 cm³ (U có giấy phép lái xe theo quy định) chở phía sau Trần Vũ L 1 chạy trên đường tuần tra biên giới hướng từ xã Bình P, huyện Tân H về thị xã Hồng N, tỉnh Đồng Tháp, phía trước ba-ga xe có để 01 thùng nhựa đựng cá, chài và lưới. Khi U điều khiển xe đến đoạn đường cong thuộc ấp Cả G, xã Bình P, huyện Tân H thì thùng nhựa bị nghiêng, nên U cúi đầu xuống dùng tay trái chỉnh lại thùng nhựa, do không chú ý quan sát phía trước và chạy lấn sang phần đường bên trái nên xe U va chạm vào xe mô tô mang biển kiểm soát: 62Z1 - XXXX do anh Võ Văn Bảo A điều khiển chạy ngược chiều làm 02 xe và 03 người ngã xuống đường, sau đó anh Bảo A, U được chuyển đến Trung tâm y tế thị xã Hồng N cấp cứu. Hậu quả anh Bảo A tử vong, U bị gãy xương đòn phải, còn anh L1 thì bị xây xát nhẹ.

Vật chứng cứ vụ án thu giữ:

- 01 xe mô tô biển kiểm soát: 66G1 - 305.XX, nhãn hiệu HONDA, màu đen - đỏ, số máy: JA36E0274438, số khung: 362EY148661; 01 giấy đăng ký xe mô tô và 01 giấy phép lái xe mô tô do Dương Văn U đứng tên.

- 01 xe mô tô, biển kiểm soát: 62Z1 - XXXX, nhãn hiệu YAMAHA, màu đỏ - đen, số máy: 5C63 - 373473, số khung: 630AY - 373422 do Võ Nguyên Khang đứng tên giấy đăng ký.

* Tại biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông ngày 13-10-2019 thể hiện như sau:

- Mặt đường nơi xảy ra tai nạn rộng 06 mét, điểm va chạm cách lề trái theo hướng từ ấp Cả G, xã Bình P, huyện Tân H về thị xã Hồng N: 1,59 mét.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số: 279 ngày 13-10-2019 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Đồng Tháp kết luận: Nguyên nhân tử vong của Võ Văn Bảo A: Võ xương sọ vùng trán, chấn thương sọ não/TNGT.

* Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 88/KL-HĐĐG ngày 31-10-2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tân H kết luận: Chiếc

xe mô tô biển kiểm soát: 62Z1 - XXXX nhãn hiệu YAMAHA bị hư hỏng trị giá: 2.210.000 đồng.

Tại Bản án số 01/2020/HS-ST ngày 03- 01- 2020 của Tòa án nhân dân huyện Tân H, tỉnh Đồng Tháp quyết định:

Tuyên bố bị cáo Dương Văn U phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Văn U 01 (Một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 589 và Điều 591 của Bộ luật dân sự.

Bị cáo Dương Văn U phải tiếp tục bồi thường cho các đại diện hợp pháp của bị hại gồm chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, chi phí hợp lý cho việc mai táng, chi phí bù đắp tổn thất tinh và chi phí sửa chữa xe mô tô với số tiền 100.510.000 đồng (Một trăm triệu năm trăm mười ngàn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành mà bên thi hành án chưa thi hành xong thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi bằng 50% mức lãi suất theo quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015 tương ứng thời gian chưa thi hành án đến khi thi hành án xong.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tiếp tục quản lý chiếc xe và giấy đăng ký xe đối với xe mô tô biển kiểm soát 66G1- 305.13, nhãn hiệu HONDA và giấy đăng ký xe tên Dương Văn U để đảm bảo công tác thi hành án. Riêng giấy phép lái xe hạng A1 tên Dương Văn U trả lại cho bị cáo U quản lý. Trả lại cho bà Phạm Thị B (mẹ bị hại Bảo A) quản lý sử dụng đối với xe mô tô biển kiểm soát 62Z1- XXXX, nhãn hiệu YAMAHA do ông Võ Nguyên K (cha bị hại Bảo A) đứng tên giấy đăng ký (theo thỏa thuận của ông K và chị Tô Thị Ngọc L là vợ của bị hại Bảo A).

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23, 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Dương Văn U phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 6.025.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 31-01-2020 Tòa án nhân dân huyện Tân H, tỉnh Đồng Tháp ban hành Thông báo số 01/2020/TB-SCBSBA để sửa chữa phần tuyên án về trách nhiệm chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với bị cáo Dương Văn U do tính toán sai.

- Ngày 31-01-2020 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp ra Quyết định số 11/QĐ-VKSĐT-P7 kháng nghị Bản án sơ thẩm, đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xét xử sửa án sơ thẩm theo hướng:

1. Về trách nhiệm dân sự: Sửa căn cứ khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 thành khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

2. Về án phí: Dương Văn U phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 5.025.500 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

- Ngày 16-01-2020, bị cáo Dương Văn U có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

- Ngày 16-01-2020, người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Võ Nguyên K, bà Phạm Thị B và chị Tô Thị Ngọc L có đơn kháng cáo tăng hình phạt đối với bị cáo Dương Văn U và tăng tiền bồi thường chi phí bù đắp tổn thất tinh thần cho gia đình bị hại từ 50 tháng lên 60 tháng lương cơ sở do nhà nước quy định với số tiền là 89.400.000 đồng (60 tháng x 1.490.000 đồng).

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Dương Văn U thừa nhận vào khoảng 13 giờ ngày 13-10-2019, bị cáo điều khiển xe mô tô biển kiểm soát: 66G1 - 305.XXXX, dung tích xi lanh: 109 cm³ (có giấy phép lái xe theo quy định) chở phía sau Trần Vũ L chạy trên đường tuần tra biên giới hướng từ xã Bình P, huyện Tân H về thị xã Hồng N, tỉnh Đồng Tháp, phía trước ba-ga xe có để 01 thùng nhựa đựng cá, chài và lưới. Khi bị cáo điều khiển xe đến đoạn đường cong thuộc ấp Cả G, xã Bình P, huyện Tân H thì thùng nhựa bị nghiêng nên bị cáo cúi đầu xuống dùng tay trái chỉnh lại thùng nhựa, không chú ý quan sát phía trước nên chạy xe lấn sang phần đường bên trái và chạm vào xe mô tô biển kiểm soát: 62Z1 - XXXX do anh Võ Văn Bảo A điều khiển chạy ngược chiều làm 02 xe và 03 người ngã xuống đường, sau đó anh Bảo A, bị cáo được chuyển đến Trung tâm y tế thị xã Hồng N cấp cứu. Hậu quả làm anh Bảo A tử vong.

Bị cáo thừa nhận có lỗi, thừa nhận Bản án số 01/2020/HS-ST ngày 03-01-2020 của Tòa án nhân dân huyện Tân H kết án bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 là đúng, không oan, sai. Tuy nhiên, bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo vì trong vụ án này bị cáo đã thành khẩn khai báo, gia đình bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, vi phạm lần đầu, đã bồi thường được một phần thiệt hại cho phía gia đình bị hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm, những người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Võ Nguyên K, bà Phạm Thị B và chị Tô Thị Ngọc L vẫn giữ nguyên kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm tăng hình phạt đối với bị cáo Dương Văn U và tăng tiền bồi thường tổn thất tinh thần từ 50 tháng cơ sở lên mức 60 tháng lương cơ sở (60 tháng x 1.490.000 đồng/tháng = 89.400.000 đồng). Ông K, bà B

và chị L cho rằng trong vụ án này bị cáo U có lỗi, bị cáo đã điều khiển xe vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, gây ra tai nạn làm cho anh Võ Văn Bảo A tử vong; tại phiên tòa sơ thẩm Kiểm sát viên cho rằng bị cáo U có lời khai trong quá trình điều tra là có uống 02 lít rượu trước khi điều khiển xe gây tai nạn nhưng sau đó bị cáo U khai không có uống rượu, nội dung này chưa được làm rõ. Vì vậy ông K, bà B và chị L yêu cầu Hội đồng xét xử phúc thẩm tăng hình phạt và tăng tiền bồi thường tổn thất tinh thần cho ông K, bà B và chị L do mức bồi thường mà Tòa án cấp sơ thẩm đã giải quyết là thấp, chưa tương xứng với lỗi mà bị cáo gây ra.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp vẫn giữ nguyên kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp. Kiểm sát viên cho rằng hành vi của bị cáo Dương Văn U bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên, mức án 01 năm tù mà Tòa án xét xử là nhẹ, chưa tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, trong bối cảnh vi phạm pháp luật về an toàn giao thông là vấn đề mà cả nước đang ra sức kiềm chế, kéo giảm nên cần phải xử lý nghiêm. Hơn nữa, bị cáo gây ra cái chết cho anh Bảo A gây mất mát, đau thương về tinh thần cho gia đình bị hại nên đề nghị tăng mức bồi thường theo yêu cầu của bị hại. Từ đó Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo U. Chấp nhận kháng cáo xin tăng hình phạt và tăng bồi thường về tổn thất tinh thần của các đại diện hợp pháp của bị hại, tăng hình phạt bị cáo U lên thêm từ 03 tháng đến 06 tháng tù và tăng bồi thường tổn thất tinh thần cho các đại diện hợp pháp của bị hại thêm 10 tháng lương cơ sở so với Bản án sơ thẩm đã tuyên. Đối với việc bị cáo khai có sử dụng rượu khi tham gia giao thông chỉ có lời khai ban đầu của bị cáo, sau đó bị cáo phủ nhận lời khai này và không có chứng cứ khác, nên không có cơ sở để kết luận.

Tại phần tranh luận, bị cáo Dương Văn U; những người đại diện hợp pháp của bị hại là ông K, bà B và chị L không tham gia tranh luận.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo Dương Văn U xin được hưởng án treo đề bị cáo đi làm có thu nhập, khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2020/HS-ST ngày 03- 01- 2020 của Tòa án nhân dân huyện Tân H, tỉnh Đồng Tháp kết án bị cáo Dương Văn U về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo Dương Văn U xin được hưởng án treo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, tuy bị cáo vô ý khi thực hiện hành vi nhưng đã xâm phạm đến tính mạng của người khác, đã xâm phạm đến trật tự, an toàn giao thông đường bộ. Bị cáo tham gia giao thông đường bộ nhưng không chú ý quan sát, không đi bên phải theo chiều đi của mình mà lấn sang phần đường bên trái, va chạm với xe mô tô của anh Võ Văn Bảo A, hậu quả làm cho anh Bảo A tử vong. Khi xét xử, Tòa án cấp sơ thẩm cũng đã áp dụng hết các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo quy định của pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xuất trình tài liệu, chứng cứ chứng minh gia đình có hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy rằng hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó diễn ra trong bối cảnh cả nước đang ra sức kéo giảm tình hình tai nạn giao thông, nên mức án 01 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo là nhẹ, chưa tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi mà bị cáo gây ra. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo U, nhưng chấp nhận kháng cáo xin tăng hình phạt đối với bị cáo Dương Văn U của những người đại diện hợp pháp cho bị hại, sửa quyết định của Bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo Dương Văn U.

[3] Xét kháng cáo của những người đại diện hợp pháp của bị hại là ông K, bà B và chị L yêu cầu tăng tiền bồi thường về tổn thất tinh thần từ 50 tháng lương cơ sở lên mức 60 tháng lương cơ sở do nhà nước quy định ($60 \text{ tháng} \times 1.490.000 \text{ đồng/tháng} = 89.400.000 \text{ đồng}$), Tòa án cấp phúc thẩm thấy rằng bị cáo U điều khiển xe vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ gây ra cái chết cho bị hại, gây đau thương, mất mát cho những người thân trong gia đình, đây là tổn thất lớn nên chấp nhận kháng cáo tăng bồi thường tổn thất tinh thần của những người đại diện hợp pháp của bị hại, buộc bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần bằng 60 tháng lương cơ sở.

[4] Đối với Quyết định kháng nghị số 11/QĐ-VKSĐT-P7 ngày 31-01-2020 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 để buộc bị cáo chịu lãi trong trường hợp chậm thi hành án, Hội đồng xét xử xét thấy có căn cứ chấp nhận.

[5] Đối với kháng nghị về sửa án phí dân sự sơ thẩm mà bị cáo U phải chịu từ 6.025.000 đồng thành 5.025.500 đồng do tính toán sai, Hội đồng xét xử xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm có sai sót trong việc tính toán án phí nên việc kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp về nội dung này là có căn cứ. Tuy nhiên, vào ngày 31-01-2020 (cùng ngày Viện kiểm sát ban hành kháng nghị) thì Tòa án cấp sơ thẩm có ra thông báo sửa chữa, bổ sung Bản án do tự phát hiện tính toán sai, việc Tòa án cấp sơ thẩm ra Thông báo sửa chữa, bổ sung này là phù hợp với quy định tại Điều 261 Bộ luật tố tụng hình sự, nên

vẫn đảm bảo bị cáo thi hành án phí đúng pháp luật. Hơn nữa, do Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận tăng mức bồi thường về tổn thất tinh thần đối với bị cáo nên án phí dân sự sơ thẩm mà bị cáo phải chịu đã có thay đổi. Vì vậy, không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp về nội dung này nhưng Tòa án cấp sơ thẩm cần phải rU kinh nghiệm.

[6] Xét thấy phát biểu của Kiểm sát viên tại phiên tòa phúc thẩm là có một phần căn cứ chấp nhận.

[7] Do kháng cáo của bị cáo Dương Văn U không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[8] Do kháng cáo của những người đại diện hợp pháp của bị hại là ông K, bà B và chị L được chấp nhận nên những người này không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Dương Văn U phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

[9] Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356; điểm a, b khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận một phần kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp về tuyên án phần áp dụng lãi suất do chậm thực hiện nghĩa vụ bồi thường ở gian đoạn thi hành án đối với bị cáo Dương Văn U. Không chấp nhận kháng nghị về tuyên án sửa phần án phí dân sự sơ thẩm mà bị cáo Dương Văn U phải chịu.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Văn U về xin được hưởng án treo.

Chấp nhận kháng cáo của những người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Võ Nguyên K, bà Phạm Thị B và chị Tô Thị Ngọc L về tăng hình phạt tù và tăng tiền bồi thường tổn thất tinh thần đối với bị cáo Dương Văn U.

Sửa quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2020/HS-ST ngày 03-01-2020 của Tòa án nhân dân huyện Tân H, tỉnh Đồng Tháp về phần hình phạt, bồi thường về tổn thất tinh thần và nghĩa vụ chịu lãi nếu chậm thi hành án phần bồi thường dân sự đối với bị cáo Dương Văn U.

2. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Dương Văn U phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Xử phạt bị cáo Dương Văn U 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn

từ tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 589, Điều 591 Bộ luật dân sự.

Bị cáo Dương Văn U phải bồi thường tổn thất tinh thần cho những người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Võ Nguyên K, bà Phạm Thị B và chị Tô Thị Ngọc L số tiền bằng 60 tháng lương cơ sở là 89.400.000 đồng, cộng với bồi thường chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, chi phí hợp lý cho việc mai táng và chi phí sửa chữa xe mô tô. Vậy buộc bị cáo Dương Văn U phải bồi thường tổng cộng cho những người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Võ Nguyên K, bà Phạm Thị B, chị Tô Thị Ngọc L với số tiền là 115.410.000 đồng (Một trăm mười lăm triệu bốn trăm mười ngàn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của những người đại diện hợp pháp của bị hại mà bị cáo chưa thi hành xong số tiền nêu trên, thì hàng tháng bị cáo còn phải chịu lãi theo lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 đối với số tiền chưa thi hành án cho đến khi thi hành án xong.

4. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và các điểm d khoản 1 Điều 12; Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30- 02- 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Dương Văn U phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm và phải chịu 5.770.500 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Những người đại diện hợp pháp cho bị hại là ông Võ Nguyên K, bà Phạm Thị B, chị Tô Thị Thúy L không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC- Vụ Giám đốc kiểm tra 1;
- Ban Nội chính Tỉnh ủy;
- Sở Tư pháp Tỉnh;
- VKSND Tỉnh;
- Cơ quan THAHS Công an Tỉnh;
- TA-VKS-THADS huyện Tân H;
- CQCSĐT Công an huyện Tân H;
- Bị cáo;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an Tỉnh;
- Phòng KTNV-THA.TA Tỉnh;
- Lưu: VT, HSVA (Loan).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tuấn Anh

