

Bản án số: 47/2020/HS-PT

Ngày: 03 - 7 - 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Thanh

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đình Tiến

Ông Hồ Văn Luông

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Thúy – Thư ký tòa án, Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Ông Hứa Minh Thạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang, công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 30/2020/TLPT-HS ngày 08 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo Nguyễn Vũ P do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 07/2020/HS-ST ngày 27 tháng 4 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện 3, tỉnh Hậu Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Vũ P; sinh năm: 1981 tại tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: Ấp 1, xã 2, huyện 3, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 04/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ và bà Đỗ Thị N; có vợ là Dương Thị Thùy D; có một người con sinh năm 2008; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 08/8/2019, chị Dương Cẩm N1 đang ngồi uống nước cùng với chị Đỗ Thị Ngọc T và chị Nguyễn Thị D1 tại quán nước của chị Nguyễn Thị P1 thuộc địa bàn huyện 3 thì một lúc sau Nguyễn Vũ P cùng với Ngô Văn B đến quán uống nước. Do trước đó, P và chị N1 có mâu thuẫn với nhau nên P đến bàn của chị N1 hỏi “Hôm trước mày nói với tao cái gì” thì chị N1 trả lời “Tao không nói chuyện với mày” nên P dùng tay nắm cổ áo chị N1 và đánh chị N1 một cái nhưng không trúng. Lúc này chị N1 cầm ghế nhựa định đánh P nhưng P chụp và giật lại được cái ghế bỏ xuống đất, chị N1 định bỏ chạy thì P tiếp tục nắm cổ áo giằng co làm chị N1 té xuống chậu cây trên vỉa hè nên bị thương ở chân trái, P không biết chị N1 bị thương nên tiếp tục nắm cổ áo của chị N1 đè xuống thì được mọi người can ngăn. Sau đó P bỏ về cùng Bảo, còn chị N1 được đưa đi điều trị.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 132/19/TgT ngày 04/10/2019 của Trung tâm pháp y, Sở Y tế tỉnh Hậu Giang kết luận: Tỷ lệ thương tích tổn hại đến sức khỏe hiện tại của Dương Cẩm N1 là 14%.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 07/2020/HS-ST, ngày 27 tháng 4 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện 3, tỉnh Hậu Giang quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Vũ P phạm tội “Cố ý gây thương tích”;

Áp dụng: Khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ P 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về phân trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng; án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 11 tháng 5 năm 2020, bị cáo Nguyễn Vũ P kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm: Xét thấy, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền bồi thường thiệt hại cho bị hại, qua đó thể hiện bị cáo đã thật sự ăn năn, hối cải; về nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội trong trường hợp ít nghiêm trọng nên không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo

xin được hưởng án treo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng xử phạt bị cáo 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo Nguyễn Vũ P có đơn kháng cáo đúng theo quy định tại các Điều 331, Điều 332 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên chấp nhận xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội theo như nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm. Đối chiếu lời khai của bị cáo và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: Do có mâu thuẫn trước với bị hại nên vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 08/8/2019 khi bị cáo gặp bị hại thì hai bên có lời qua tiếng lại nên bị cáo dùng tay nắm cổ áo bị hại giằng co làm cho bị hại bị té trúng chậu cây được xây dựng để bảo vệ cây xanh vỉa hè. Hậu quả làm bị hại bị thương tích tổn hại cho sức khỏe với tỷ lệ 14% và bị hại có đơn yêu cầu xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Với hành vi và hậu quả xảy ra, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự để xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng cho bị cáo đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như tự nguyện bồi thường khắc phục một phần hậu quả; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; trình độ văn hóa thấp nên nhận thức pháp luật còn hạn chế theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự xét xử bị cáo mức án 06 tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo có cung cấp tài liệu chứng minh sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, mặc dù đây là nghĩa vụ bị cáo phải thực hiện theo quyết định của bản án sơ thẩm nhưng qua đó cũng chứng tỏ bị cáo đã thực sự ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình. Xét bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có lý lịch và nơi cư trú rõ ràng; quá trình sinh sống tại địa phương bị cáo chấp hành tốt chính sách, pháp luật của Nhà nước; tính chất, mức độ phạm tội không lớn nên xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo hưởng án treo, có ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát, giáo

dục cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm.

[4] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu.

Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Vũ P. Sửa bản án sơ thẩm.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Vũ P phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ P 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Vũ P cho Ủy ban nhân dân xã 2, huyện 3, tỉnh Hậu Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo Nguyễn Vũ P thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, bị cáo Nguyễn Vũ P cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Đối với số tiền bị cáo Nguyễn Vũ P đã nộp là 32.149.487 đồng theo Biên lai thu tiền số 0006589 ngày 25/5/2020 và 8.989.749 đồng theo Biên lai thu tiền số 0008955 ngày 29/6/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện 3, tỉnh Hậu Giang sẽ được giải quyết khi thi hành án.

Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu.

Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Công an tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- TAND, VKSND, CQCSĐT, Chi cục THADS H. 3.
- Công an xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu: HSVA; THS; VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Nguyễn Hồng Thanh**