

Bản án số: **95/2022/HSST**

Ngày: 02/6/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* **Bà Đặng Mai Hoa**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Xuân Luyện

Bà Bùi Thị Hảo

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Lưu Tuấn Long – Cán bộ Tòa án nhân dân quận Long Biên

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:**  
Ông Nguyễn Mạnh Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý 92/2022/HSST ngày 12/5/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 95/2022/QĐXXST-HS ngày 19/5/2022 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đối với các bị cáo:

**ĐÀO QUỐC H**, sinh năm 1983; tại Hà Nội; Giới tính: Nam; HKTT và chỗ ở: Tổ X – Cụ Khối – Long Biên – Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Con ông Đào Thế Ấu (c) và con bà Nguyễn Thị Tính, sinh năm 1959; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Nguyễn Lan Phương, sinh năm 1986 (Đã ly hôn); Có một con sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 175 ngày 20/02/2022 do công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo có 04 tiền án, 01 tiền sự:

- Năm 2002, đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc 18 tháng.

- Bản án số 146/2007/HSST ngày 30/8/2007 của Tòa án nhân dân quận Long Biên – Hà Nội xử 10 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản (Giá trị tài sản 2.000.000 đồng), 18 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản (Giá trị tài sản 8.000.000 đồng), tổng hợp hình phạt là 28 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/4/2007, án phí HSST 50.000 đồng. Ngày 15/3/2009, chấp hành xong án phạt tù, đã nộp án phí HSST 50.000 đồng ngày 28/11/2007. Bị can chưa được xóa án tích.

- Bản án số 113/2011/HSST ngày 30/5/2011 của Tòa án nhân dân quận Long Biên xử 36 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, thời hạn tù tính từ ngày 22/2/2011, án phí HSST 200.000 đồng. Ngày 22/2/2014, chấp hành xong án phạt tù, đã nộp án phí HSST 200.000 đồng ngày 15/8/2011. Bị can chưa được xóa án tích.

- Bản án số 114/2015/HSST ngày 30/9/2015, Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm xử 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (Giá trị tài sản 6.000.000 đồng), thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, án phí HSST 200.000 đồng. Ngày 12/11/2015, đã nộp khoản án phí HSST 200.000 đồng. Bị can chưa được xóa án tích.

- Bản án số 268/2015/HSST ngày 18/12/2015, Tòa án nhân dân quận Long Biên xử 36 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (Giá trị tài sản 17.030.000 đồng), tổng hợp hình phạt của bản án số 114/2015/HSST ngày 30/9/2015 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, buộc phải chấp hành hình phạt chung 60 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/8/2015, án phí HSST 200.000 đồng. Ngày 06/3/2020, chấp hành xong án phạt tù, đã nộp khoản án phí HSST 200.000 đồng ngày 18/4/2022. Bị can chưa được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp và tạm giữ từ ngày 10/02/2022, tạm giam từ ngày 19/02/2022 đến nay tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội.

**2. NGUYỄN THỊ QUỲNH N**, sinh năm 1982; tại Hà Nội, Giới tính: Nữ; HKTT: Số X ngõ Đông Xuyên – Phố Huế – Hai Bà Trưng – Hà Nội; Nơi ở: Tổ X –phường Giang Biên – quận Long Biên – Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông Nguyễn Đức Hòa, sinh năm 1959 và con bà Nguyễn Thị Thanh Hằng, sinh năm 1961; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 169 ngày 20/02/2022 do công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo có 02 tiền án, 01 tiền sự:

- Ngày 15/7/2003, Công an phường Kim Liên- Đống Đa xử phạt hành chính về hành vi Đánh bạc.

- Bản án số 711/HSST ngày 29/10/2004 Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xử 07 năm tù về tội Hiếp dâm trẻ em, thời hạn tù tính từ ngày 17/2/2014, buộc truy nộp 1.000.000 đồng, án phí HSST 50.000 đồng. Ngày 17/01/2010, chấp hành xong án phạt tù, đã nộp án phí HSST 50.000 đồng và khoản tiền 1.000.000 truy nộp. Bị can đã được xóa án tích.

- Bản án số 34/2018/HSST ngày 12/3/2018 của Tòa án nhân dân quận Long Biên xử 10 tháng tù về tội Môi giới mại dâm, thời hạn tù tính từ ngày 16/12/2017, án phí HSST 200.000 đồng. Ngày 16/10/2018, chấp hành xong án phạt tù, đã nộp án phí HSST ngày 14/5/2018. Bị can đã được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp và tạm giữ từ ngày 10/02/2022, tạm giam từ ngày 19/02/2022 đến nay tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội. (có mặt)

**Bị hại:**

1. Anh Đoàn Đình C , sinh năm 1982; HKTT: Tổ 5, phường Việt Hưng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. (vắng mặt)

2. Anh Nguyễn Thành Đ, sinh năm 2001, HKTT: Thôn Ngũ Luân, xã Đại Hùng, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; Hiện ở: Số 5, ngõ 61 Cổ Linh, Thạch Bàn, Long Biên, Hà Nội. (vắng mặt)

**Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Hoàng Chí C , sinh năm 1987; HKTT: Tổ 17, phường Giang Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. Chỗ ở: Tổ 4, phường Giang Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

2. Anh Nguyễn Thế A, sinh năm 1984, HKTT: Tổ 10, phường Cự Khối, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 7 giờ 30 phút ngày 09/02/2022, CAP Đức Giang tiếp nhận đơn trình báo của anh Đoàn Đình C , sinh năm: 1982, địa chỉ: Tổ 5 P. Việt Hưng, Long Biên, Hà Nội về việc vào hồi 01 giờ 30 phút ngày 09/02/2022, cửa hàng của anh Cương tại số 4 phố Ô Cách thuộc phường Đức Giang bị kẻ gian đột nhập cắt khóa cửa trộm cắp tài sản gồm: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G480, 01 máy tính bảng Ipad Air 1, 01 bàn phím Samsung Docomo, 01 điện thoại Iphone 5, 01 điện thoại Samsung Duos, 01 điện thoại Samsung S8+, 01 chiếc điện thoại Samsung Note 5, 01 điện thoại Iphone 3, một số tiền lẻ để tại cửa hàng.

Đến chiều ngày 10/02/2022, tổ công tác đội Cảnh sát hình sự Công an quận Long Biên đã làm rõ và bắt giữ Đào Quốc H , SN: 1983, HKTT: Tổ 10 – phường Cự Khối – Long Biên – Hà Nội và Nguyễn Thị Quỳnh N , SN: 1982, HKTT: Số 3 ngõ Đông Xuyên – Phố Huế - Hai Bà Trưng – Hà Nội.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên, Huy và Nga khai nhận: Bản thân Huy và Nga có quan hệ tình cảm và ăn ở như vợ chồng với nhau từ giữa năm 2021. Ngày 08/02/2022, Huy điều khiển chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision BKS: 29D2 – 285.68 chở Nga đi chơi. Khi đi qua cửa hàng điện thoại tại địa chỉ số 4 phố Ô Cách – Đức Giang – Long Biên – Hà Nội thấy đóng cửa nên Huy nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để lấy tiền tiêu sài. Huy điều khiển xe máy chở Nga đến một cửa hàng kim khí tổng hợp tại tổ 3 phường Giang Biên – Long Biên – Hà Nội. Huy đi vào trong cửa hàng mua 01 chiếc kim cọng lực

rồi cùng Nga mang về khu vực lán ở tổ 1 phường Phúc Lợi – Long Biên – Hà Nội cất giấu rồi cả hai cùng đi chơi tiếp. Đến khoảng hơn 1h ngày 09/02/2022 thì Huy điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Vision BKS: 29D2 – 285.68 chở Nga quay lại lán lấy kìm cộng lực rồi đi đến cửa hàng điện thoại ở Ô Cách. Huy dừng xe cách cửa hàng khoảng 15m, xuống xe cầm theo kìm cộng lực rồi đi bộ về phía cửa hàng, Nga chờ tại xe. Huy dùng kìm cộng lực cắt 02 ổ khóa ở cửa hàng rồi mở cửa đi vào, còi báo động kêu thì Huy đẩy vỡ tủ kính ở sát cửa ra vào. Sau đó Huy lục soát và lấy trộm: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G480, 01 máy tính bảng Ipad Air 1, 01 bàn phím Samsung Docomo, 01 điện thoại Iphone 5, 01 điện thoại Samsung Duos, 01 điện thoại Samsung S8+, 01 chiếc điện thoại Samsung Note 5, 01 điện thoại Iphone 3 và 217.000 đồng. Huy cầm số tài sản trên ra đưa cho Nga cầm chiếc máy tính xách tay và máy tính bảng, số tài sản còn lại Huy cất vào cốp xe. Huy chở Nga đến khu vực lán cất kìm cộng lực rồi đi thuê nhà nghỉ. Đến trưa ngày 09/02/2022, Huy và Nga cùng kiểm đếm số tài sản trộm cắp rồi đến phòng trọ của Hoàng Chí C , (SN: 1987, HKTT: Tổ 17 Giang Biên – Long Biên – Hà Nội) tại địa chỉ tổ 4 phường Giang Biên – Long Biên – Hà Nội gửi chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G480. Sau đó Huy tiếp tục chở Nga đến cửa hàng của Đào Thế Anh (SN: 1984, HKTT: Tổ 10 phường Cự Khối – Long Biên – Hà Nội) bán 01 máy tính bảng Ipad Air 1, 01 điện thoại Samsung Duos, 01 điện thoại Samsung S8+, 01 chiếc điện thoại Samsung Note 5, 01 điện thoại Iphone 3 với giá 1.500.000 đồng. Huy giữ lại chiếc Iphone 5, chiếc bàn phím Samsung Docomo và tiêu sài hết số tiền 1.500.000 đồng trên. Đến chiều ngày 10/02/2022, Huy và Nga bị lực lượng công an phát hiện kiểm tra, bắt giữ và thân dẫn đến các địa điểm thực hiện hành vi phạm tội, nơi cất giấu tang vật.

Tang vật thu giữ bao gồm:

- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exiter màu đỏ đen, BKS: 29Y3 – 578.14
- 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia 1280 màu xanh nước biển
- 01 chiếc kìm cộng lực bằng kim loại màu đen
- 01 chiếc điện thoại Iphone 5
- 01 bàn phím nhãn hiệu Samsung
- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision màu ghi xám, BKS: 29D2 – 285.68
- 01 chiếc điện thoại Nokia C20
- Trong quá trình làm việc, Hoàng Chí C đã tự nguyện giao nộp máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G480, Đào Thế Anh đã tự nguyện giao nộp: 01 máy tính bảng Ipad Air 1, 01 điện thoại Samsung Duos, 01 điện thoại Samsung S8+, 01 chiếc điện thoại Samsung Note 5, 01 điện thoại Iphone 3.

Tại bản kết luận số 21/KL-HĐĐGTS ngày 11/2/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên, kết luận: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G480 trị giá 2.000.000 đồng, 01 máy tính bảng Ipad Air 1 trị giá 2.000.000 đồng, 01 bàn phím Samsung Docomo trị giá 1.200.000 đồng, 01 điện thoại Iphone 5 trị giá 50.000 đồng, 01 điện thoại Samsung Duos trị giá 50.000 đồng, 01 điện thoại Samsung S8+ trị giá 300.000 đồng, 01 chiếc điện thoại Samsung Note 5 trị giá 50.000 đồng, 01 điện thoại Iphone 3 trị giá 50.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt trị giá 5.700.000 đồng.

Quá trình điều tra Cơ quan điều tra còn làm rõ: Khoảng 23h30' ngày 09/02/2022, Huy điều khiển chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision BKS: 29D2 – 285.68 chở Nga đi thuê nhà nghỉ, khi ngang qua quán café Kafa thuộc phường Phúc Đồng – Long Biên – Hà Nội thì nhìn thấy nhiều xe máy đang dựng trước cửa. Huy quay xe lại rồi đi vào con ngõ ở gần đó, Nga đợi Huy trong ngõ còn Huy đi bộ về phía quán café. Huy phát hiện thấy chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exiter màu đỏ đen, BKS: 29Y3 – 578.14 của anh Nguyễn Thành Đ, Sn: 2001, HKTT: Ngũ Luân – Đại Hùng - Ứng Hòa – Hà Nội để trước cửa đầu hướng ra ngoài đường, không khóa cổ. Huy tiến lại gần dắt chiếc xe này đến chỗ Nga đang đứng đợi, Nga ngồi lên chiếc xe Exiter để Huy điều khiển xe Honda Vision đẩy về phía lán ở tổ 1 Phúc Lợi để cất giấu. Sau đó Huy chở Nga đi thuê nhà nghỉ để ngủ. Đến chiều ngày 10/02/2022, Huy chở Nga quay về lán tại tổ 1 phường Phúc Lợi – Long Biên – Hà Nội lấy chiếc xe Exiter, khi đang đi thì bị lực lượng Công an kiểm tra phát hiện, bắt giữ.

Tại bản kết luận số 21/KL-HĐĐGTS ngày 11/2/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên, kết luận: Chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exiter màu đỏ đen, BKS: 29Y3 – 578.14 trị giá 35.875.000 đồng.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như tình tiết nêu nội dung trên. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại và các tài liệu điều tra thu thập được.

Tại Bản cáo trạng số 90/CT-VKS-LB ngày 06/5/2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố bị cáo Đào Quốc H về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự và bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Các bị cáo Đào Quốc H và Nguyễn Thị Quỳnh N đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo theo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa như sau:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Đào Quốc H và Nguyễn Thị Quỳnh N đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58, Điều 38, **Điều 17** của Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Đào Quốc H mức án từ 42 tháng đến 48 tháng tù;

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58; Điều 38, **Điều 17** của Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N mức án từ 26 tháng đến 36 tháng tù;

Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị không xem xét do bị hại không yêu cầu.

**Về xử lý vật chứng áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;**

- Đề nghị cho tịch thu sung công quỹ 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision BKS: 29D2 – 285.68 thu giữ của Nguyễn Thị Quỳnh N ;
- Đề nghị trả lại 01 chiếc điện thoại Nokia C20 màu xanh đen thu giữ của Ngavà 01 chiếc điện thoại Nokia 1280 màu đen thu giữ của Huy.
- Cho tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kim cộng lực bằng kim loại màu đen.
- Buộc các bị cáo phải truy nộp số tiền thu lời bất chính.

**Về dân sự:**

Anh Đoàn Đình C đã nhận lại số tài sản bao gồm: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G480, 01 máy tính bảng Ipad Air 1, 01 bàn phím Samsung Docomo, 01 điện thoại Iphone 5, 01 điện thoại Samsung Duos, 01 điện thoại Samsung S8+, 01 chiếc điện thoại Samsung Note 5, 01 điện thoại Iphone 3, còn lại số tiền 217.000 đồng , anh Cương không yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền trên.

Anh Nguyễn Thành Đ đã nhận lại chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exiter màu đỏ đen, BKS: 29Y3 – 578.14, không có yêu cầu gì về dân sự và đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Nói lời sau cùng các bị cáo nhận thấy hành vi của bị cáo là sai, vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử mở lượng khoan hồng cho các bị cáo mức án nhẹ nhất.

### **NHÂN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu; Kết luận định giá tài sản; lời khai của bị hại, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 01h00’ ngày 09/02/2022, tại khu vực cửa hàng số 4 phố Ô Cách – Đức Giang – Long Biên – Hà Nội, Đào Quốc H , Nguyễn Thị Quỳnh N có hành vi trộm cắp tài sản của anh Đoàn Đình C , tổng trị giá tài sản là 5.917.000 đồng. *(Năm triệu chín trăm mười bảy nghìn đồng)*

Khoảng 23h30’ ngày 09/02/2022, café Kafa thuộc phường Phúc Đồng – Long Biên – Hà Nội, Đào Quốc H và Nguyễn Thị Quỳnh N có hành vi trộm cắp tài sản của anh Nguyễn Thành Đ, trị giá tài sản là 35.875.000 đồng. *(Ba mươi tám triệu tám trăm bảy mươi lăm nghìn đồng)*

Hành vi của bị cáo Đào Quốc H đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Hành vi của bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Các bị cáo đã lợi dụng sơ hở của chủ tài sản để lén lút chiếm đoạt tài sản của họ cho mục đích cá nhân. Các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Về nhân thân:

Bị cáo Đào Quốc H có nhân thân đã có 04 tiền án, 01 tiền sự: Năm 2002, đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc 18 tháng; Bản án số 146/2007/HSST ngày 30/8/2007 của Tòa án nhân dân quận Long Biên – Hà Nội xử 10 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản (Giá trị tài sản 2.000.000 đồng) , 18 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản (Giá trị tài sản 8.000.000 đồng), tổng hợp hình phạt là 28 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/4/2007. Ngày



15/3/2009, chấp hành xong án phạt tù, đã nộp án phí HSST 50.000 đồng ngày 28/11/2007. Bị cáo chưa được xóa án tích; Bản án số 113/2011/HSST ngày 30/5/2011 của Tòa án nhân dân quận Long Biên xử 36 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, thời hạn tù tính từ ngày 22/2/2011, án phí HSST 200.000 đồng. Ngày 22/2/2014, chấp hành xong án phạt tù, đã nộp án phí HSST 200.000 đồng ngày 15/8/2011. Bị cáo chưa được xóa án tích; Bản án số 114/2015/HSST ngày 30/9/2015, Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm xử 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (Giá trị tài sản 6.000.000 đồng), thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, án phí HSST 200.000 đồng. Ngày 12/11/2015, đã nộp khoản án phí HSST 200.000 đồng. Bị cáo chưa được xóa án tích; Bản án số 268/2015/HSST ngày 18/12/2015, Tòa án nhân dân quận Long Biên xử 36 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (Giá trị tài sản 17.030.000 đồng), tổng hợp hình phạt của bản án số 114/2015/HSST ngày 30/9/2015 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, buộc phải chấp hành hình phạt chung 60 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/8/2015, án phí HSST 200.000 đồng. Ngày 06/3/2020, chấp hành xong án phạt tù, đã nộp khoản án phí HSST 200.000 đồng ngày 18/4/2022. Theo bản án số 268/2015/HSST ngày 18/12/2015, lần phạm tội này của bị cáo là tái phạm nguy hiểm. Bị cáo chưa được xóa án tích đối với bản án trên. Nay bị cáo lại tiếp tục phạm tội, lần này phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm do đó áp dụng khoản 2 điều 173 BLHS là đúng quy định pháp luật.

Đối với bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N nhân thân xấu: Bị cáo đã có 02 tiền án, 01 tiền sự: Ngày 15/7/2003, Công an phường Kim Liên- Đống Đa xử phạt hành chính về hành vi Đánh bạc; Bản án số 711/HSST ngày 29/10/2004 Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xử 07 năm tù về tội Hiếp dâm trẻ em, thời hạn tù tính từ ngày 17/2/2014, buộc truy nộp 1.000.000 đồng, án phí HSST 50.000 đồng. Ngày 17/01/2010, chấp hành xong án phạt tù, đã nộp án phí HSST 50.000 đồng và khoản tiền 1.000.000 truy nộp. Bị can đã được xóa án tích; Bản án số 34/2018/HSST ngày 12/3/2018 của Tòa án nhân dân quận Long Biên xử 10 tháng tù về tội Mối giới mại dâm, thời hạn tù tính từ ngày 16/12/2017, án phí HSST 200.000 đồng. Ngày 16/10/2018, chấp hành xong án phạt tù, đã nộp án phí HSST ngày 14/5/2018. Bị cáo đã được xóa án tích.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo Đào Quốc H và Nguyễn Thị Quỳnh N đều phạm tội nhiều lần nên áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn nhận tội, ăn năn hối cải, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.



[6] Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, cùng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy cần phải áp dụng một hình phạt tù trong khung hình phạt cách ly bị cáo ra ngoài xã một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo Huy là người thực hành tích cực, bị cáo Nga là người giúp sức. Bị cáo Huy phạm tội lần này là tái phạm nguy hiểm nên HĐXX xét thấy cần để bị cáo Huy mức án cao hơn bị cáo Nga là có căn cứ.

Đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt của các bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[7] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có công việc, thu nhập ổn định nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

Anh Đoàn Đình C đã nhận lại số tài sản bao gồm: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G480, 01 máy tính bảng Ipad Air 1, 01 bàn phím Samsung Docomo, 01 điện thoại Iphone 5, 01 điện thoại Samsung Duos, 01 điện thoại Samsung S8+, 01 chiếc điện thoại Samsung Note 5, 01 điện thoại Iphone 3. Đối với số tiền 217.000 đồng các bị cáo đã tiêu xài hết, nay anh Cương không yêu cầu các bị cáo phải trả lại anh số tiền trên. Nên buộc các bị cáo phải truy nộp số tiền thu lời bất chính.

Anh Nguyễn Thành Đ đã nhận lại chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exiter màu đỏ đen, BKS: 29Y3 – 578.14, không có yêu cầu gì về dân sự nên HĐXX không xem xét giải quyết.

Đối với số tiền anh Đào Thế Anh đã trả cho bị cáo Huy là 1.500.000 đồng để mua 01 máy tính bảng Ipad, 01 điện thoại Samsung Duos, 01 điện thoại Samsung S8+, 01 điện thoại Samsung Note 5, 01 điện thoại Iphone 3. Anh Thế Anh không yêu cầu các bị cáo trả lại nên buộc bị cáo phải truy nộp số tiền thu lời bất chính trên.

Đề nghị giải quyết về trách nhiệm dân sự của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision BKS: 29D2 – 285.68 thu giữ của Nguyễn Thị Quỳnh N vì bị cáo dùng vào việc phạm tội nên cho tịch thu sung công quỹ;

- Đối với 01 chiếc điện thoại Nokia C20 màu xanh đen thu giữ của Nga và 01 chiếc điện thoại Nokia 1280 màu đen thu giữ của Huy vì không liên quan đến

phạm tội nên trả lại cho các bị cáo nhưng cho tạm giữ lại để đảm bảo cho việc thi hành án.

- Đối với 01 chiếc kim cộng lực bằng kim loại màu đen là công cụ gây án cho tịch thu tiêu hủy.

Đề nghị của Viện kiểm sát về phần xử lý vật chứng là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

#### **Về vấn đề khác:**

Đối với Hoàng Chí C và Nguyễn Thế A có hành vi mua và nhận giữ tài sản do các bị cáo trộm cắp, quá trình điều tra xác định khi bán và gửi tài sản các bị cáo không nói số tài sản trên là tài sản do trộm cắp mà có. Vì vậy Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý là có căn cứ.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Các bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

#### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 260 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Đào Quốc H **42 (Bốn mươi hai) tháng** tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 10/2/2022.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 260 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N **26 (Hai mươi sáu) tháng** tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 10/2/2022.

Về hình phạt bổ sung: Miễn phạt tiền đối với các bị cáo Đào Quốc H và Nguyễn Thị Quỳnh N .

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015;

- Buộc bị cáo Đào Quốc H và bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N , mỗi bị cáo phải truy nộp số tiền 858.500 đồng là tiền thu lời bất chính.

- Tịch thu sung công quỹ 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision BKS: 29D2 – 285.68 thu giữ của Nguyễn Thị Quỳnh N ;

- Trả lại 01 chiếc điện thoại Nokia C20 màu xanh đen thu giữ của Nga và 01 chiếc điện thoại Nokia 1280 màu đen thu giữ của Huy vì không liên quan đến phạm tội nên trả lại cho các bị cáo nhưng cho tạm giữ lại để đảm bảo cho việc thi hành án.

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kim cộng lực bằng kim loại màu đen.

*(Tang vật trên hiện đang lưu giữ tại Kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/5/2022)*

3. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2006 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND q.Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THADS q.Long Biên;
- Sở Tư pháp T.p Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Đã ký

**Đặng Mai Hoa**