

Bản án số: 30/2020/HSST
Ngày: 26/6/2020.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẨM GIÀNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Phạm Thị Đào

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quang Miên và ông Hoàng Hồng Hà.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Việt Dũng – Thư ký Toà án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 27/2020/HSST ngày 01/6/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 28/2020/HSST- QĐ ngày 15/6/2020 đối với bị cáo:

DƯƠNG VIỆT A, sinh năm 1997 tại Hải Dương. ĐKHKTT và nơi cư trú: thôn La A, thị trấn Cẩm Giang, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 7/12; Con ông Dương Văn C, sinh năm 1974 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1979. Tiền án, tiền sự: Chưa. Nhân thân: Ngày 03/4/2014, Công an huyện Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính không đề số về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”. Ngày 30/8/2019 Công an tỉnh Hải Dương ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 232/QĐ-XPVPHC về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương.

Có mặt.

1. Bị hại: Anh Lương Văn V, sinh năm 1988.

Nơi cư trú: thôn Tiêu Xá, xã Liên Mạc, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn xin xét xử vắng mặt).

2. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+. Anh Lương Văn P, sinh năm 1987.

Nơi cư trú: thôn Tiêu Xá, xã Liên Mạc, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

+. Anh Dương Văn C, sinh năm 1974.

Nơi cư trú: thôn La A, thị trấn Cẩm Giang, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

3. Người làm chứng:

+. Anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1985.

Nơi cư trú: thôn Mỹ Hảo, xã Ngọc Liên, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

+. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1986.

Nơi cư trú: Khu 3, thị trấn Cẩm Giang, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

+. Anh Nguyễn Tuấn A, sinh năm 1991.

Nơi cư trú: thôn Bình Phiên, xã Ngọc Liên, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

+. Anh Vũ Văn Q, sinh năm 1990.

Nơi cư trú: Khu Hà Thị, thị trấn Chũ, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang.

+. Anh Trần Văn Q, sinh năm 1997.

Nơi cư trú: thôn Kim Phương, xã Minh Tiến, huyện Phù Cừ, tỉnh Hưng Yên.

+. Anh Lò Văn V, sinh năm 1995.

Nơi cư trú: thôn Nậm Pậy, thị trấn Phong Thổ, huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu.

+. Anh Nguyễn Duy N, sinh năm 1990.

Nơi cư trú: thôn Nghĩa Khê, xã Tam Quang, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình.

Đều vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 23/7/2019, Dương Việt A đến quán Karaoke King để hát karaoke thì xảy ra xô sát với anh Lương Văn V. Trong khi xô sát Việt A lấy từ trong túi quần 01 con dao gấp bằng kim loại dài 20cm, màu trắng xám định đâm anh V nhưng được mọi người can ngăn nên Việt A đi về quán Trâu Tam Anh (tên gọi khác là Trâu ngon, Trâu tươi) của anh Nguyễn Tuấn A. Sau đó Vĩnh đi bộ sang quán Trâu Tam Anh tìm Việt A để nói chuyện nhưng do Việt A ở trong quán không ra nên anh V quay về quán Karaoke King. Đến khoảng 22 giờ 20 phút cùng ngày, anh V tiếp tục cầm 01 gậy bóng chày bằng kim loại, dài 63cm đi bộ đến quán Trâu Tam Anh tìm gặp Việt Anh. Thấy anh V đi như vậy, anh Trần Văn Q là bạn của anh V đi theo. Lúc này, Việt A đang ngồi trước cửa quán Trâu Tam Anh thì nhìn thấy anh V cầm gậy bóng chày đi đến thì đã nhặt nửa viên gạch chỉ ở đường cầm trong tay phải, còn tay trái cầm dao gấp kim loại đi vào lán trước cửa quán Trâu Tam Anh. Khi đến trước cửa quán, anh V đứng gọi, đòi gặp để đánh Việt Anh. Lúc này thì anh Tuấn Anh cùng với anh Vũ Văn Q và 01 thanh niên (không rõ tên, địa chỉ) đi trên 01 xe máy về quán và hỏi “có chuyện gì” thì Việt A chỉ vào Vĩnh nói “Thằng này nó đánh em”, đồng thời tiến đến đối diện ném $\frac{1}{2}$ viên gạch chỉ trúng vào mặt anh V, anh V ngã ra đường. Việt A cầm dao gấp đâm 02 nhát vào ngực và đầu, đá vào người anh V, còn một thanh niên (không xác định được tên, địa chỉ) dùng gậy bóng chày vụt vào mặt anh V. Anh V bỏ chạy về phía quán Karaoke King thì có một thanh niên tên Hưng (biệt hiệu là Hưng con) nhưng không biết rõ tên đầy đủ và địa chỉ điều khiển xe máy đến. Việt A bảo Hưng đuổi theo Vĩnh, còn Việt A chạy theo phía sau. Hưng điều khiển xe máy chạy theo thì va chạm vào người anh V làm cho anh V ngã ra. Việt A cùng một số người khác, không xác định được tên tuổi, địa chỉ tiếp tục đánh anh V. Việt A thấy anh V chảy nhiều máu nên đã bảo mọi người không đánh nữa. Anh V được anh Nguyễn Văn Q, anh Nguyễn Văn T và anh Trần Văn Q đưa đi Bệnh viện cấp cứu. Anh V điều trị tại Bệnh viện Việt Đức từ ngày 24/7/2019 đến 01/8/2019 và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương từ ngày 02/8/2019 đến ngày 07/8/2019 thì ra viện. Ngày 01/8/2019 anh V có đơn trình báo, đề nghị khởi tố điều tra vụ án.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 233/TgT/HS ngày 31/10/2019, Phòng giám định pháp y - Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương kết luận: Chấn thương gây gãy xương hàm trên, vỡ thành trong và sàn ổ mắt. Tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra. Được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 13%. Chấn thương, vết thương trán trái 4cm gây vỡ xương trán trái, tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây nên. Được xác

định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 10%. Chấn thương cẳng tay trái gây gãy kín 1/3 giữa xương quay trái, đã mổ xử lý, tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây nên. Được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 06%. Chấn thương ngực kín gây gãy xương sườn số 10 bên trái, đã điều trị nội khoa. Tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây nên, được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 03%. 02 vết thương phần mềm, vùng mông phải kích thước nhỏ, tổn thương trên có đặc điểm do vật sắc nhọn gây nên, được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 02%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 30%.

Tại phiên tòa:

+ . Bị cáo: Thừa nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và xác định hành vi đó là vi phạm pháp luật. Tất cả các vết thương của anh V đều do bị cáo thực hiện, anh Quyết, anh Nguyễn Ngọc Đức không tham gia đánh anh V . Hưng là người đâm xe vào anh V nhưng bị cáo cũng không biết Hưng có họ đầy đủ là gì và địa chỉ ở đâu. Tại thời điểm này gặp lại Hưng, bị cáo cũng không nhận ra. Ngoài bị cáo đánh anh V còn một số người khác tham gia nhưng bị cáo không xác định được là những ai và ở đâu. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường xong cho bị hại, bị hại không có yêu cầu gì khác.

+ . Bị hại (Thông qua đơn xin xét xử vắng mặt): Không có ý kiến thắc mắc gì về kết luận giám định. Về trách nhiệm hình sự: Anh đề nghị Hội đồng xét xử (được viết tắt là HĐXX) xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Anh đã nhận đủ số tiền 110.000.000đ nên không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm. Anh Lương Văn P (là anh của anh V) không yêu cầu bị cáo thanh toán tiền công chăm sóc mà trả hết cho anh V .

+ . Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan (anh Cường): Nguồn tiền anh bồi thường cho bị hại là của bị cáo và của anh. Bị cáo nhờ anh bồi thường cho bị hại. Anh không yêu cầu bị cáo hoàn trả anh số tiền đã bồi thường.

Tại Cáo trạng số 28/VKS-HS ngày 29/5/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Dương Việt A về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự (được viết tắt là BLHS).

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương giữ nguyên quan điểm như đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Dương Việt A phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 BLHS;.

Xử phạt bị cáo Dương Việt A từ 30 – 36 tháng tù, thời hạn tính tù tính từ ngày 05/3/2020.

Về trách nhiệm dân sự: Không phải giải quyết

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS. Tịch thu cho tiêu hủy: 01 gậy bóng chày bằng kim loại màu đỏ - trắng, kích thước dài 63cm, gậy có đường kính 05cm, cán gậy có đường kính 2,5cm.

Án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo xác định hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] *Về tố tụng:* Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. *Về nội dung vụ án:* Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người làm chứng, bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên có đủ cơ sở kết luận: Do mâu thuẫn cá nhân nên khoảng 22h30 phút ngày 23/7/2019, tại khu vực trước cửa quán Trâu Tam Anh ở thôn Đông Giao, xã Lương Điền, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương. Dương Việt A đã có hành vi dùng ½ viên gạch chỉ ném vào mặt, dùng dao gấp bằng kim loại màu trắng dài khoảng 20cm đâm 02 nhát vào mông phải của anh Lương Văn V. Ngoài ra, Việt A còn cùng một số người khác (chưa xác định được tên, địa chỉ) dùng chân tay đánh, đá vào người anh V. Hậu quả anh V bị thương, mức độ tổn hại sức khỏe 30%.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ việc dùng gạch ném vào mặt, dùng dao gấp bằng kim loại đâm vào người khác sẽ gây nguy hiểm đến tính mạng hoặc sức khỏe cho họ nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”. Bị cáo dùng gạch và dao gấp dài khoảng 20cm để gây thương tích cho bị hại, theo hướng dẫn tại Nghị Quyết 01/NQ-HĐTP ngày 12/5/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao xác định đó là “hung khí nguy hiểm” (theo điểm a khoản 1 Điều 134 BLHS). Bị cáo có 01 tình tiết định khung tại khoản 1 Điều 134 và tỷ lệ thương tích của người bị hại là 30% nên hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS. Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. *Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hướng xử lý đối với bị cáo:*

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu. Về tình tiết tăng nặng TNHS: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS. Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo tác động đến gia đình bồi thường cho bị hại số tiền hơn 110.000.000 đồng, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đó là những tình tiết giảm nhẹ TNHS theo quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS. HĐXX sẽ xem xét áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính nhân đạo của pháp luật. Tuy nhiên xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, HĐXX cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo nhằm giáo dục bị cáo thành công dân tốt, biết tôn trọng và chấp hành pháp luật.

[4]. *Về trách nhiệm dân sự:* Bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 110.000.000đ bao gồm tiền chữa trị vết thương, tiền mất thu nhập, tiền công người chăm sóc, tiền tổn thất tinh thần ... Bị hại không có yêu cầu gì khác đối với bị cáo nên HĐXX không xem xét giải quyết. Ngoài ra bị hại còn yêu cầu các đối tượng khác tham gia đánh bị hại phải bồi thường theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, trong vụ án này chưa xác định được những người khác cụ thể là ai tham gia đánh bị hại nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu bồi thường này của bị hại.

[5]. *Về xử lý vật chứng:* Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Cẩm Giàng thu giữ: 01 chiếc gậy bóng chày bằng kim loại màu đỏ, trắng, kích

thước dài 63cm, đường kính 05cm, cán gậy có đường kính 2,5cm. Chiếc gậy này do anh Quỳnh giao nộp cho cơ quan điều tra, không xác định được chủ sử dụng và không còn giá trị nên HĐXX tuyên tịch thu cho tiêu hủy là phù hợp với quy định tại Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS.

Đối với $\frac{1}{2}$ viên gạch chỉ Việt A sử dụng ném vào mặt gậy thương tích cho anh V và con dao gấp Việt A sử dụng để đâm anh V, nay không thu giữ được nên không đặt ra giải quyết.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7]. Về các vấn đề khác: Đối với hành vi của Vũ Văn Q, Hưng (biệt hiệu là Hưng con) và một số đối tượng chưa xác định được tên, địa chỉ, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Cẩm Giàng tiếp tục điều tra, xác minh. Khi có căn cứ sẽ xử lý sau.

Đối với anh Nguyễn Tuấn A có mặt khi xảy ra sự việc nhưng Tuấn Anh không tham gia đánh Vĩnh nên không có căn cứ xử lý.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1]. **Căn cứ:** Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS.

Tuyên bố: Bị cáo Dương Việt A phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo Dương Việt A 25 (Hai mươi lăm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 05/3/2020.

[2]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS. Tịch thu cho tiêu hủy: 01 gậy bóng chày bằng kim loại, màu đỏ - trắng, kích thước dài 63cm, gậy có đường kính 05cm, cán gậy có đường kính 2,5cm.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương và Chi cục thi hành án dân sự huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương ngày 16/6/2020)

3. Án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (có mặt) có quyền kháng cáo bản án về những

vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (vắng mặt) có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc Tòa án niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Cẩm Giàng;
- CQCSĐT - Công an huyện Cẩm Giàng ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hải Dương.
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương.
- Chi cục THADS huyện Cẩm Giàng.
- VKSND tỉnh Hải Dương.
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Đào

Nơi nhận:

- VKSND huyện Cẩm Giàng;
- CQCSĐT - Công an huyện Cẩm Giàng ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hải Dương.
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương.
- Chi cục THADS huyện Cẩm Giàng.
- VKSND tỉnh Hải Dương.
- Lưu hồ sơ.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Đào

BÁO CÁO ĐỀ XUẤT VỤ PHÍ VĂN HUY

Xét xử ngày 10/01/2018

Thẩm phán: Phạm Thị Đào.

Nhân thân: Tốt.

Tiền án, tiền sự: Chưa.

Tỷ lệ thương tích 12%.

TNDS: Đã bồi thường xong, người bị hại không yêu cầu bồi thường thêm.

1. Tuyên bố: Bị cáo Phí Văn Huy phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng khoản 2 Điều 104; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 47; khoản 1, 2 Điều 60 BLHS; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20 tháng 6 năm 2017 của Quốc Hội; khoản 3 Điều 7 BLHS năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Phí Văn Huy 24 – 27 tháng tù cho hưởng treo thời gian thử thách tháng, thời hạn tù tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 10/01/2018.

Giao bị cáo Phí Văn Huy cho Ủy ban nhân dân phường Bình Hàn, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 41 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS. Tịch thu cho tiêu hủy 01 chậu nhôm; 01 điều cày; 01 dao tự chế; 01 ông kim loại màu trắng; 01 số mảnh vỡ thủy tinh.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương ngày)

3. Án phí: Áp dụng Điều 99 BLTTHS, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc Tòa án niêm yết bản án./.

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nguyễn Thị Hoài Thanh

