

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO  
TẠI ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 541/2021/HSPT  
Ngày 27-12-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Phạm Việt Cường.**

*Các thẩm phán:* Ông **Lê Phước Thanh.**

Ông **Trần Quốc Cường.**

**- Thư ký phiên tòa:** Ông **Phạm Minh Hoàng** - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa:**  
Ông **Lê Ra** - Kiểm sát viên.

Ngày 27-12-2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk. Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 463/2021/TLPT-HS ngày 01-10-2021 đối với bị cáo **Đỗ Viết D**, do có kháng cáo của bị cáo, kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại và của người đại diện theo ủy quyền đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 58/2021/HS-ST ngày 19-8-2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

*Bị cáo kháng cáo và bị kháng cáo:*

**Đỗ Viết D**, sinh ngày 01-01-1983, tại Thái Bình; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: huyện E, tỉnh Đắk Lắk; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ văn hóa: 11/12; nghề nghiệp: Buôn bán; con ông (không xác định được cha) và bà Đỗ Thị L, sinh năm 1947; vợ là Vũ Thị N, sinh năm 1990 và 03 con (lớn nhất sinh năm 2009, nhỏ nhất sinh năm 2020); tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Năm 2004, bị Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xử phạt 04 năm 06 tháng tù về tội “Cướp tài sản” (đã chấp hành xong bản án và đã được xóa án tích).

- Năm 2013, bị Công an thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi Đánh nhau gây mất trật tự nơi công cộng.

Bị cáo bị bắt ngày 17-12-2020, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công

an tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

*Người tham gia tố tụng có liên quan đến kháng cáo:*

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư **Võ Thị Thu H** - Văn phòng Luật sư X, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đắk Lắk; địa chỉ: tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Anh **Nguyễn Xuân Q**, sinh năm 1985 (đã chết).

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại:*

**1. Chị Nguyễn Thị Q**, sinh năm 1993 (là vợ của bị hại); địa chỉ cư trú: Thôn 13, xã P, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

**2. Ông Nguyễn Xuân C** và bà **Lê Thị L** (là cha, mẹ đẻ của bị hại); địa chỉ cư trú: tỉnh Hà Tĩnh; ông C, có mặt tại phiên tòa.

- *Người đại diện theo ủy quyền của chị Q, ông C và bà L:*

**Ông Nguyễn Chính C**, sinh năm 1983; địa chỉ cư trú: tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại và người đại diện theo ủy quyền có kháng cáo:*

**1. Chị Nguyễn Thị Q**, sinh năm 1993 (là vợ của bị hại); địa chỉ cư trú: Thôn 13, xã P, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

**2. Ông Nguyễn Chính C**, sinh năm 1983; địa chỉ cư trú: tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của những người đại diện hợp pháp của bị hại:*

Luật sư **Dương Lê S** - Văn phòng Luật sư L, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đắk Lắk; địa chỉ: tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Chị **Vũ Thị N**, sinh năm 1990 (là vợ của bị cáo **Đỗ Viết D**); địa chỉ cư trú: Thôn 13, xã P, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

(Vụ án có 03 người làm chứng, nhưng Hội đồng xét xử phúc thẩm không triệu tập).

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Ngày 16-12-2020, **Đỗ Viết D** mời anh **Nguyễn Xuân Q**, **Lê Văn C** và một số người bạn đến nhà **D** để uống bia, rượu. Đến 21 giờ cùng ngày, mọi người ra về, còn lại **D**, anh **Q** và anh **C** ra quán cà phê “B”, trước khuôn viên của gia đình **D** để vừa uống bia vừa hát Karaoke. Một lúc sau, anh **Nguyễn Hữu Đ** đến uống cà phê, thì được **D** mời vào uống bia và hát cùng. Đến 23 giờ cùng ngày, **D** thấy anh **C** sức khỏe yếu và đã say nên **D** không cho uống nữa. Lúc này, anh **C** xin đi về trước, anh **Q** cũng xin phép đi về, vì trời đã khuya và vợ anh **Q** gần đến ngày sinh con,

đang ở nhà một mình. Anh Q nói với D để anh Q lấy xe mô tô của mình chở anh C cùng về, nhưng D không đồng ý. D nói với anh Q lấy xe ô tô của D để chở anh C về rồi quay lại uống bia và hát tiếp với D, nhưng anh Q không đồng ý. Anh Q đi ra lấy mũ bảo hiểm đội lên đầu và lấy xe mô tô hiệu Vespa của mình đang dựng ở sân để đi về, thì D giật chìa khóa xe mô tô ném vào trong xe ô tô của D đang đậu ở sân quán. Sau đó, D lấy trong xe ô tô ra một con dao lưỡi bằng kim loại, mũi nhọn được gắn vào một ống tuýp sắt (dài khoảng 50 cm) cầm trên tay và múa qua lại ngăn cản không cho anh Q về. Lúc này, anh Q đi về phía D, thì D cũng cầm dao đi về phía anh Q. Khi D đi đến cách anh Q khoảng 01 m và đứng đối diện với anh Q, thì D cầm dao đâm một cái về phía trước trúng vào vùng ngực trái của anh Q, bị đâm anh Q loạng choạng, ngồi xuống ghế và gục vào bàn uống cà phê. Thấy vậy, anh Nguyễn Thế H chạy vào đỡ rồi giằng lấy con dao của D, ném vào góc cây cảnh trong sân nhà D và gọi mọi người đưa anh Q đi cấp cứu, nhưng anh Q đã chết trước khi đến Bệnh viện, còn D ở lại hiện trường, nhặt con dao vứt bỏ tại khu vực đường liên xã P đi xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

*Tại bản Kết luận giám định pháp y tử thi số 17/PYTT-PC09, ngày 22-12-2020, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk kết luận:*

- Dấu hiệu chính chưa qua giám định: Niêm mạc mắt, môi nhợt; hai bàn tay, hai bàn chân nhợt; vết thương ngực trái làm xuyên thủng khoang liên sườn số 03, xuyên thấu từ thành trước ra thành sau quai động mạch chủ; vết thương bắt đầu từ ngực trái đến cuối vết thương (phía sau quai động mạch chủ) sâu 13 cm, hướng từ trước ra sau, từ trái sang phải.

- Nguyên nhân tử vong: Vết thương ngực trái làm xuyên thấu quai động mạch chủ dẫn đến sốc suy tuần hoàn cấp không hồi phục.

- Cơ chế hình thành dấu vết: Vật cứng, có mũi nhọn, cách sắc tác động vào vùng ngực trái nạn nhân theo hướng từ trước ra sau, từ trái sang phải.

*Về trách nhiệm dân sự:* Gia đình Đỗ Viết D đã bồi thường thiệt hại cho người đại diện hợp pháp của bị hại 200.000.000 đồng (hai trăm triệu đồng).

*Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 58/2021/HS-ST ngày 19-8-2021, Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk:*

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

**Đỗ Viết D 20 (hai mươi)** năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17-12-2020.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

- Ngày 26-8-2021, Đỗ Viết D kháng cáo xin giảm hình phạt.

- Ngày 30-8-2021, người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Nguyễn Thị Q và người đại diện theo ủy quyền là ông Nguyễn Chính C kháng cáo, đề nghị tăng hình phạt tù đối với bị cáo và áp dụng biện pháp bảo đảm thi hành án về phần bồi thường thiệt hại.

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa.*

## **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1]. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Đỗ Viết D; người đại diện hợp pháp của bị hại và người đại diện theo ủy quyền kháng cáo. Đơn kháng cáo của bị cáo và của người đại diện hợp pháp của bị hại là trong thời hạn quy định tại khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, do đó Hội đồng xét xử quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm. Tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại và người đại diện theo ủy quyền giữ nguyên kháng cáo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, của người đại diện hợp pháp của bị hại và của người đại diện theo ủy quyền; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tại phần tranh luận: Luật sư bào chữa cho bị cáo thống nhất với tội danh mà Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định, nhưng cho rằng bị cáo không có động cơ, mục đích giết anh Q, vì giữa bị cáo và anh Q là bạn của nhau, không có mâu thuẫn gì với nhau. Ngày 16-12-2020, bị cáo chỉ muốn anh Q ở lại chơi, nên cầm dao múa qua lại hù dọa để anh Q ở lại và đã vô tình làm anh Q bị chết. Sau khi phạm tội, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 200.000.000 đồng; ngoài ra, bị cáo có nhiều đóng góp cho công tác bảo vệ an ninh trật tự và tham gia tích cực công tác xã hội tại địa phương nơi cư trú, từ đó đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s, v khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, giảm hình phạt cho bị cáo.

Người đại diện hợp pháp của bị hại, người đại diện theo ủy quyền và người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp đều cho rằng hành vi của bị cáo là cố ý và đã tước đoạt tính mạng của bị hại, gây đau thương, mất mát không gì có thể bù đắp được đối với gia đình bị hại. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm tăng hình phạt đối với bị cáo và áp dụng biện pháp bảo đảm về việc bồi thường thiệt hại.

Bị cáo không tranh luận, chỉ xin giảm hình phạt.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo:

[2.1]. Về tội danh:

Tối ngày 16-12-2020, Đỗ Viết D mời bạn là anh Nguyễn Xuân Q, anh Lê Văn C và một số người bạn khác đến uống rượu tại nhà mình. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, anh Q định chở anh C về, thì bị D ngăn cản và nói ở lại cùng uống bia với bị cáo. Anh Q không đồng ý, thì bị cáo đã lấy 01 con dao lưỡi bằng kim loại, mũi nhọn, được gắn vào 01 ống bằng tuýp sắt, dài khoảng 50 cm, cầm dao trên tay múa qua lại, mục đích hù dọa, ngăn cản không cho anh Q về. Thấy vậy, anh Q đi về phía bị cáo và bị cáo cũng đi lại về hướng anh Q và khi cách anh Q khoảng 01 m, bị cáo cầm dao đâm về phía trước, trúng vào vùng ngực trái của anh Q, hậu quả anh Q bị chết. Với hành vi phạm tội như đã nêu, Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo

về tội “Giết người”, với tình tiết định khung “Có tính chất côn đồ” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2]. Về hình phạt:

Đỗ Viết D có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Bị cáo biết rõ tính mạng của con người được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đến tính mạng của người khác sẽ bị xử lý nghiêm khắc. Tuy nhiên, chỉ do bị hại không đáp ứng yêu cầu của mình, bị cáo đã dùng dao tước đoạt tính mạng của bị hại.

Tính chất của vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi này không những tước đoạt tính mạng của người khác, gây đau thương mất mát rất lớn cho gia đình bị hại, mà còn ảnh hưởng đến tình hình trật tự, trị an địa phương, gây dư luận xấu trong nhân dân. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 20 (hai mươi) năm tù là tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và hậu quả mà bị cáo đã gây ra.

Bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt, nhưng tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không cung cấp được chứng cứ để chứng minh có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới; đồng thời, với hành vi phạm tội thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng mà bị cáo đã gây ra; nhân thân của bị cáo không tốt, đã nhiều lần bị xử phạt hành chính về các hành vi vi phạm pháp luật, nên cần phải áp dụng đối với bị cáo một hình phạt nghiêm khắc. Có như vậy, mới đủ tác dụng để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo, cũng như ngăn chặn và phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này.

Như vậy, kháng cáo của bị cáo đã được Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét, nhưng không có cơ sở để chấp nhận.

[3]. Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại và người đại diện theo ủy quyền:

[3.1]. Về hình phạt:

Ngày 16-12-2020, do không được anh Nguyễn Xuân Q ở lại cùng uống rượu với mình, Đỗ Viết D đã cầm dao múa qua lại hù dọa và đã gây ra hậu quả là anh Q bị chết. Mặc dù, không có động cơ, mục đích giết anh Q, vì giữa bị cáo và anh Q là bạn, không có mâu thuẫn, nhưng hành vi dùng hung khí nguy hiểm tác động trực tiếp vào vùng trọng yếu trên cơ thể của bị hại, gây ra hậu quả đặc biệt nghiêm trọng đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người”, với lỗi cố ý gián tiếp. Tuy nhiên, sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 200.000.000 đồng; ngoài ra, bị cáo có nhiều đóng góp cho công tác bảo vệ an ninh, trật tự và tham gia tích cực công tác xã hội tại địa phương nơi cư trú. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 20 (hai mươi) năm tù là thỏa đáng.

[3.1]. Về biện pháp bảo đảm việc bồi thường thiệt hại:

Ngoài việc xử phạt tù, Tòa án cấp sơ thẩm còn áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 584 và Điều 591 của Bộ luật Dân sự, buộc Đỗ Viết D phải bồi

thường cho người đại diện hợp pháp của bị hại các khoản về chi phí mai táng là 104.900.000 đồng và khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do tính mạng bị xâm phạm là 149.000.000 đồng, tổng cộng là 253.900.000 đồng. Khấu trừ số tiền đã bồi thường trước là 200.000.000 đồng, bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường số tiền 53.900.000 đồng; đồng thời, Tòa án buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường khoản tiền cấp dưỡng nuôi con của bị hại là cháu Nguyễn Xuân Nghĩa, từ tháng 01-2021 đến thời điểm xét xử sơ thẩm là 08 tháng, với số tiền 12.000.000 đồng; tiếp tục cấp dưỡng khoản tiền nuôi cháu Nguyễn Xuân Nghĩa, sinh ngày 22-12-2020, mức cấp dưỡng mỗi tháng là 1.500.000 đồng, thời gian từ tháng 9-2021 cho đến khi cháu Nghĩa tròn 18 tuổi.

Mức bồi thường mà Tòa án cấp sơ thẩm quyết định như trên là phù hợp. Để bảo đảm các biện pháp thi hành án về phân trách nhiệm dân sự, thì sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền làm đơn yêu cầu Cục Thi hành án dân sự tỉnh Đắk Lắk thi hành bản án đối với phần trách nhiệm dân sự nêu trên theo quy định của pháp luật.

Như vậy, kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại và của người đại diện theo ủy quyền đã được Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét, nhưng không có cơ sở để chấp nhận.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

[4]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận, nên Đỗ Viết D phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.  
- Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Viết D.  
- Không chấp nhận kháng cáo người đại diện hợp pháp của bị hại và của người đại diện theo ủy quyền.

- Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 58/2021/HS-ST ngày 19-8-2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

**2.** Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

- **Đỗ Viết D 20 (hai mươi) năm tù** về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17-12-2020.

**3.** Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

**4.** Về án phí:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14

ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Đỗ Viết D phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

**5.** Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- TANDTC - Vụ I;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Trại tạm giam, Công an tỉnh Đắk Lắk (02 bản, để giao bị cáo 01 bản);
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Cục THA dân sự tỉnh Đắk Lắk;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại (theo đ/chỉ);
- Lưu: H/sơ vụ án, các Phòng HCTP, LTHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(Đã ký)**

**Phạm Việt Cường**