

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ ĐỨC PHỔ
TỈNH QUẢNG NGÃI**

Bản án số: 04/2020/DS-ST

Ngày: 25-6-2020

“V/v tranh chấp yêu cầu bồi
thường thiệt hại do sức khỏe bị
xâm phạm”

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ ĐỨC PHỔ, TỈNH QUẢNG NGÃI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Kha;

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Huỳnh Thị Mỹ Lễ
2. Ông Võ Duy Trinh

- Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Minh Ngân – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đức Phổ tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Hùng – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 19, 25 tháng 6 năm 2020 tại phòng xét xử Tòa án nhân dân thị xã Đức Phổ xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 97/2019/TLST-DS ngày 05 tháng 12 năm 2019 về “Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2019/QĐST-DS ngày 06 tháng 5 năm 2020 giữa:

Nguyên đơn: Bà Phạm Thị C, sinh năm 1975 (có mặt)

Địa chỉ: thôn Q, xã K, thị xã Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi

Bị đơn: Ông Phạm Văn K, sinh năm 1955 (có mặt)

Địa chỉ: thôn Q, xã K, thị xã Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện, đơn khởi kiện bổ sung ngày ngày 22 tháng 10 năm 2019; bản tự khai ngày 17/12/2019 và tại phiên tòa nguyên đơn bà Phạm Thị C trình bày:

Vào khoảng 5 giờ 30 phút ngày 12/5 bà đang chạy nước máy tưới củ sắn ở vườn của bà thì có bò của bà Phạm Thị B sảy ra ngoài chuồng. Lúc này bà thấy ông Phạm Văn K đang lừa bò giúp bà B, thì bò bà B đi vào đám sắn của bà C bò dẫm lên đám sắn. Thấy vậy bà C đến đánh bò của bà B ra khỏi vườn của bà thì ông K đánh bò vào lại đám sắn của bà. Quá bức tức bà nói với bà B “Chị Năm ơi! Chị không nhờ người khôn mà nhờ người ngu”. Nghe nói vậy thì ông K nói: “ĐM con bà Đ mất dạy (mẹ của bà C tên Đ). Khi nghe ông K nói vậy thì bà C có nói lại: “Tao làm gì mất dạy mà mày ĐM tao”. Ông K nói: “Đồ thứ mày mất dạy hồi giờ”. Vừa nói xong thì ông K sấp vào dùng tay phải đánh vào mặt của bà C, làm cho bà té ngã xuống đất, mắt phải của bà bị thương tích và chiếc kính mắt bị bể. Bà đứng dậy nói với ông K “Ngày hôm nay mày đánh tao thì để pháp luật trừng trị mày”. Ông K nói: “Cái thứ mày làm gì được tao mà lấy Công an ra dọa”. Nghe ông K nói vậy bà C sợ ông K bỏ đi nên chụp lấy cổ áo của ông K giữ lại, lúc này ông K dùng tay đánh trúng 01 cái vào cổ của bà C và 04 cái trúng vào đầu bà, làm bà ngã xuống đất. Thấy bà ngã xuống đất ông K đi tìm cây nhưng không có nên quay lại dùng tay tiếp tục đánh nhiều cái vào đầu của bà và dùng viên ngói ở gần đó đánh trúng vào phía sau đầu của bà làm bà bất tỉnh.

Vụ việc xảy ra công an xã K đến làm việc và bà được người nhà đưa đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa Tr từ ngày 12/5/2019 đến 22/5/2019 thì xuất viện. Sau khi xuất viện đi giám định tỷ lệ thương tật 01%. Nay bà C yêu cầu ông K phải bồi thường các khoản

- Tiền viện phí: 2.042.436 đồng
 - Tiền bồi dưỡng sức khỏe trong thời gian điều trị (10 ngày) 1.000.000 đồng
 - Tiền bồi dưỡng sức khỏe 10 ngày sau khi ra viện là: 700.000 đồng
 - Tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị trong 20 ngày (Từ ngày 12/5/2019 đến 31/5/2019) là: 5.000.000 đồng
 - Tiền công người chăm sóc trong thời gian điều trị 10 ngày : 2.500.000 đồng
 - Tiền tổn thất tinh thần tương ứng với 05 tháng lương tối thiểu là: 6.950.000 đồng
- Tổng cộng các khoản yêu cầu ông K bồi thường là: 18.192.436 đồng

Trong bản tự khai và tại phiên tòa bị đơn ông Phạm Văn K trình bày:

Vào lúc 5 giờ ngày 12/5/2019 ông đang chạy nước đậu thì có bà Phạm Thị B ở gần đám đất ông đang canh tác, nhờ ông chặn con bò của bà sảy chuồng. Quá trình chặn bò thì bò của bà B nhảy qua đám củ sắn của bà Phạm Thị C. Lúc này bà C đang tưới nước sắn. Thấy bò vào đám sắn thì bà C nói: “Đồ ngu như bò mà mượn đi đón bò”, bà C nói đi nói lại hai lần thì ông K hỏi lại là chửi ai, thì bà C trả lời: “Tao chửi mày chứ chửi ai”. Nghe bà C nói vậy thì ông K nói: “Thứ mày là đồ mất dạy, con nhà không có học”. Sau đó bà C nhặt viên ngói gần đó chạy đến đưa lên khỏi đầu chuẩn bị đánh ông, thì ông nắm cổ tay bà C làm viên ngói rơi xuống trúng vào đầu của bà C. Vì tức giận nên ông K dùng tay tác vào mặt bà C rồi bỏ đi. Khi ông bỏ đi thì bà C chạy theo đánh ông, quay lại ông nắm tay bà C, thì bà C la lên nên ông bỏ ra. Khi thả ra thì bà C lấy viên ngói chạy lại định đánh ông thì ông quay lại dứt lấy viên ngói bỏ xuống đất. Bà C tiếp tục xông vào tóm lấy áo của ông, ông yêu cầu bà C bỏ ra nhưng bà không bỏ nên ông đánh vào mặt của bà thì bà thả ra.

Nay bà C yêu cầu bồi thường tổng cộng các khoản 18.192.436 đồng thì ông không đồng ý. Vì ông không gây thương tích cho bà C. Tuy nhiên nếu hai bên thương lượng thì ông đồng ý hỗ trợ cho bà C chi phí điều trị 2.000.000 đồng.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đức Phổ: Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật. Nguyên đơn, bị đơn đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ theo quy định của pháp luật.

Về hướng giải quyết: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn gồm các khoản:

- Tiền viện phí: 2.042.436 đồng
- Tiền bồi dưỡng sức khỏe trong thời gian điều trị 10 ngày: 1.000.000 đồng
- Tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị 10 ngày 2.500.000 đồng
- Tiền tổn thất tinh thần tương đương với 02 tháng lương tối thiểu là: 2.980.000 đồng

Đối với các khoản khác đề nghị không chấp nhận.

Về mức độ lỗi trong vụ án: Trong vụ án bà Phạm Thị C cũng có một phần lỗi nên đề nghị Hội đồng xét xử buộc bà Phạm Thị C phải chịu 30% số tiền thiệt hại, còn ông K phải chịu bồi thường 70% số tiền thiệt hại cho bà C

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Ngày 22 tháng 10 năm 2019 nguyên đơn là bà Phạm Thị C khởi kiện yêu cầu ông Phạm Văn K ở thôn Q, xã K, thị xã Đức Phổ, tỉnh Quảng

Ngài yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Theo quy định tại khoản 3 Điều 26; khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự thì Tòa án nhân dân thị xã Đức Phổ Đức Phổ thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền.

[2] Về nội dung:

[2.1] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì Hội đồng xử thấy rằng: Nguyên đơn bà Phạm Thị C cho rằng ngày 12/5/2019 ông Phạm Văn K dùng tay và viên ngói đánh gây thương tích cho bà C phải đi bệnh viện điều trị nên yêu cầu ông K phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bà C. Tuy nhiên nguyên đơn không đưa được chứng cứ chứng minh ông K trực tiếp dùng viên ngói đánh gây thương tích cho bà. Bị đơn Phạm Văn K thừa nhận vào ngày 12/5/2019 ông có dùng tay đánh vào mặt của bà C, còn thương tích theo bệnh án xác nhận không phải do ông đánh mà khi bà C cầm viên ngói giơ lên để đánh ông K thì ông K chụp nắm tay bà C dẫn đến viên ngói rơi xuống trúng đầu của bà C. Tuy ông K không thừa nhận thương tích của bà C do ông trực tiếp gây ra nhưng chính ông đã có hành động chụp tay của bà C làm cho viên ngói rơi trúng đầu gây thương tích cho bà C nên ông cũng phải chịu trách nhiệm bồi thường. Ngoài ra ông K có dùng tay đánh vào mặt, đầu bà C. Theo bệnh án điều trị của bà C ngoài điều trị vết thương còn điều trị nhứt đầu, chóng mặt do bị đánh. Vì vậy có căn cứ xác định ông K đã có hành vi xâm phạm đến sức khỏe của bà C nên ông K phải có trách nhiệm bồi thường theo quy định tại Điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015.

[2.2] Đối với các khoản yêu cầu của bà Phạm Thị C có căn cứ và hợp lý nên chấp nhận gồm:

Tiền viện phí 2.042.436 đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe trong thời gian điều trị 10 ngày là 1.000.000 đồng; Tiền mất thu nhập của người bị thiệt hại trong thời gian điều trị 10 ngày là 2.500.000 đồng (250.000 đồng/ngày).

Đối với khoản bồi thường tổn thất tinh thần chỉ chấp nhận một phần. Vì thương tích của bà C 01%, sau khi ra viện thì bà C không đi tái khám, cũng không mua thuốc về điều trị, điều đó chứng tỏ sức khỏe của bà ổn định. Nên việc bà yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần 05 tháng lương cơ bản tương ứng với 6.950.000 đồng là cao. Vì vậy căn cứ khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự chỉ chấp nhận bồi thường 02 tháng lương cơ bản. Tương ứng với số tiền 2.980.000 đồng.

Đối với các khoản yêu cầu bồi thường tiền bồi dưỡng sức khỏe sau khi ra viện 10 ngày là 700.000 đồng; tiền mất thu nhập sau khi điều trị 10 ngày là 2.500.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ. Vì như đã phân tích trên thì thương tích của bà C 01% không lớn, sau khi xuất viện thì bà C không đi tái khám, cũng không mua thuốc về điều trị, điều đó chứng tỏ sức khỏe của bà C đã ổn định. Mặt khác theo quy định tại Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 8/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng thì tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe của người bị thiệt hại

theo chỉ định của bác sĩ. Theo bệnh án và giấy ra viện không có chỉ định của bác sĩ về việc tiếp tục uống thuốc hay bồi dưỡng gì sau khi ra viện. Trong quá trình giải quyết vụ án bà Phạm Thị C cũng không cung cấp được chứng cứ chứng minh việc bà có bồi dưỡng phục hồi sức khỏe và mất thu nhập sau khi ra viện. Nên đối với các yêu cầu này của bà C không được chấp nhận.

Đối với khoản yêu cầu bồi thường mất thu nhập của người chăm sóc trong thời gian điều trị 10 ngày là 2.500.000 đồng. Hội đồng xét xử thấy rằng trong thời gian điều trị bà C trình bày có thuê ông Nguyễn Tấn P là cán bộ hưu trí chăm sóc với tiền công là 2.500.000 đồng. Ông Nguyễn Tấn P cũng thừa nhận đã ông là cán bộ hưu trí có nhận đủ tiền chăm sóc cho bà C với tiền công là 2.500.000 đồng. Mặc dù theo nghị quyết Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 8/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao quy định “ *b) Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị được xác định như sau: Nếu trong thời gian chăm sóc người bị thiệt hại, người chăm sóc vẫn được cơ quan, người sử dụng lao động trả lương, trả tiền công lao động theo quy định của P luật lao động, bảo hiểm xã hội thì họ không mất thu nhập thực tế và do đó không được bồi thường*”. Tuy nhiên thực tế thì bà C có thuê ông P chăm sóc, ông Nguyễn Tấn P ngoài hưởng lương hưu thì ông còn làm thêm ở gia đình như chăn nuôi heo, gà, bò.... Có thu nhập nhưng không cụ thể. Vì vậy Hội đồng xét xử cần chấp nhận một phần yêu cầu này của bà C. Với số tiền 100.000 đồng/ngày trong 10 ngày là 1.000.000 đồng.

[2.3] Như vậy tổng số tiền mà bà Phạm Thị C yêu cầu là có căn cứ được chấp nhận gồm: Chi phí điều trị 2.042.436 đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe trong thời gian điều trị 10 ngày là 1.000.000 đồng; Tiền mất thu nhập của người bị thiệt hại trong thời gian điều trị 10 ngày là 2.500.000 đồng; tiền mất thu nhập người chăm sóc 1.000.000 đồng ; Tiền tổn thất tinh thần 2980.000 đồng. Tổng cộng là: 9.522.436 đồng

[3] Xét về mức độ lỗi: Trước khi xảy ra vụ việc, bà C là người có lời nói xúc phạm ông K trước. Mặt khác, sau khi xảy ra xô xát giữa hai bên lần thứ nhất, ông K đã bỏ đi nhưng bà C có hành vi kéo níu ông K lại dẫn đến hai bên tiếp tục xô xát lần thứ hai nên trong vụ án này, bà C cũng có một phần lỗi, nhưng lỗi chính vẫn thuộc về ông K. Do đó bà C phải tự chịu 30% số tiền thiệt hại, còn buộc ông K bồi thường 70% số tiền thiệt hại cho bà C. Tương ứng với số tiền 9.522.436 đồng $\times 70\% = 6.665.705$ đồng

[4] Từ các phân tích trên hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Phạm Thị C. Buộc ông Phạm Văn K phải bồi thường cho bà C tổng cộng các khoản với số tiền là 6.665.705 đồng.

[5] Xét ý kiến đề nghị của Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[6] Về án phí: Căn cứ Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc Hội: ông Phạm Văn K là người cao tuổi có đơn đề nghị miễn án phí. Nên ông K không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào Khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 điều 35; điểm a Khoản 1 Điều 39, Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;
- Căn cứ Điều 584, Điều 585, 588 Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015;
- Căn cứ Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Tuyên xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Phạm Thị C. Buộc ông Phạm Văn K phải bồi thường cho bà C tổng các khoản 6.665.705 đồng

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự.

Về án phí: Ông Phạm Văn K được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm

Về quyền kháng cáo: Bà Phạm Thị C, ông Phạm Văn K có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự và người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND thị xã Đức Phổ;
- Chi Cục THADS thị xã Đức Phổ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Minh Kha

