

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH TÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Bản án số: 163/2022/HS-ST

Ngày 07-9-2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Ái;

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lương Thị Kim Nghĩa và ông Vương Tấn Độ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Chiêm Tiền Quý Nhân – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Trần Quang Lộc - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 9 năm 2022, tại Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 186/2022/HSST, ngày 27 tháng 7 năm 2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 292/2022/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Hoàng Đ, sinh năm 1999, tại tỉnh An Giang. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp P Q, xã P T, huyện P T, tỉnh An Giang; nơi ở: Phòng trọ số 106-nhà số 633, đường T V G, Khu phố 4, phường T T A, quận B T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không có; trình độ văn hóa: 2/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Thái B và bà Huỳnh Thị Phương T; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không có; bị bắt tạm giữ ngày 25-02-2022, tạm giam ngày 03-3-2022 “có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 00 giờ 30 phút ngày 25/02/2022, Đội Cảnh sát Điều tra Tội phạm về Ma túy-Công an quận Bình Tân cùng với Công an phường Tân Tạo A kiểm tra Phòng trọ số 106-nhà số 633, đường Trần Văn Giàu, phường Tân Tạo A, quận Bình Tân do Lê Hoàng Đ thuê lưu trú. Lúc này ngoài Đ ra, trong phòng còn có 06 người khác gồm: Chị Đinh Thị Ngọc L, anh Trần K, chị Nguyễn Thị Hồng G, chị Nông Thu H, anh Nguyễn Thanh T và anh Nguyễn Hoàng L. Qua kiểm tra, phát hiện và thu giữ dưới gầm giường trong phòng của Đ có 01 đĩa tròn màu trắng chứa tinh thể không màu; trong hộc bàn có 01 hộp nhựa màu đen, bên trong có 04 gói nylon chứa tinh thể không màu, 01 gói nylon chứa chất bột màu trắng, 01 gói nylon chứa 04 viên nén màu hồng, 01 gói nylon chứa 02 viên nén màu xanh lá, 01 gói nylon chứa 02 mảnh vụn viên nén màu xanh da trời; trong hộc tủ có 01 túi xách màu đen, bên trong gồm: 01 gói nylon chứa 18

viên nén màu hồng, 01 gói nylon chứa tinh thể không màu và 01 gói nylon chứa 18 viên nén màu hồng. Khi đó, Đ khai là ma túy của Đ chỉ để dành sử dụng cho bản thân nên Tổ công tác đưa tất cả đến Công an phường Tân Tạo A xử lý người có hành vi phạm tội quả tang rồi sau đó chuyển cho Cơ quan điều tra giải quyết theo thẩm quyền. Tại đây, Đ khai nhận: Do nghiện ma túy từ tháng 7/2021 nên ngày 22/02/2022, Đ đặt mua toàn bộ số ma túy trên của người đàn ông (không rõ lai lịch) qua số điện thoại 0938221838 với giá 9.000.000 đồng nhằm mục đích để dành sử dụng dần cho bản thân. Sau đó, người đàn ông này đến giao số ma túy như đã đặt mua tại phòng trọ của Đ. Đến khoảng 23 giờ ngày 23/02/2022, Đ có rủ 02 bạn là chị Đinh Thị Ngọc L và anh Trần K đến phòng trọ để tổ chức ăn uống nhưng 02 người này tự ý rủ thêm bạn là chị Nguyễn Thị Hồng G, chị Nông Thu H, anh Nguyễn Thanh T và anh Nguyễn Hoàng L cùng đến chơi. Khi đó, Đ không có đưa ma túy cho ai sử dụng và đồng thời cũng không ai biết Đ có cất giữ ma túy trong phòng; lời khai của Đ hoàn toàn phù hợp với lời khai của cả 06 người này nên không ai bị xử lý. Theo Kết luận giám định thì, các gói chứa tinh thể không màu và các loại viên nén thu giữ của Đ là ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 18,8298g, loại Ketamine; ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 18,0201g, loại MDMA và ma túy ở thể rắn, có khối lượng 0,9562g, loại Methamphetamine, Ketamine; tổng cộng 37,8061g, 03 loại chất ma túy. Theo quy định tại khoản 3 Điều 5 Nghị định 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 của Chính phủ thì tổng khối lượng ma túy mà Đ cất giữ chỉ chiếm 79,85% so với mức tối thiểu của từng chất quy định tại khoản 3 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Lê Hoàng Đ đã khai nhận: Do nghiện ma túy đã lâu nên trước đó có gọi điện thoại cho người đàn ông (không rõ lai lịch) đặt mua toàn bộ số ma túy trên với giá 9.000.000 đồng nhằm mục đích để dành sử dụng dần cho bản thân rồi sau đó người này đến giao số ma túy như đã đặt mua cho bị cáo tại phòng trọ. Đồng thời trước lúc bị bắt giữ 02 ngày, bị cáo có rủ 02 người bạn tên Đinh Thị Ngọc L và Trần K đến phòng trọ của bị cáo để tổ chức ăn uống nhưng sau đó 02 người này tự ý rủ thêm bạn là chị Nguyễn Thị Hồng G, chị Nông Thu H, anh Nguyễn Thanh T và anh Nguyễn Hoàng L cùng đến chơi. Khi đó, bị cáo không có đưa ma túy cho ai sử dụng và đồng thời cũng không ai biết bị cáo có cất giữ ma túy trong phòng. Khi bị cáo và 06 người bạn đang ngồi chơi thì bị Công an vào kiểm tra bắt giữ nên nay bị cáo thừa nhận chỉ có một mình bị cáo thực hiện hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Đồng thời, không có ý kiến gì về hàm lượng ma túy đã giám định là và việc giải quyết vật chứng.

Tại bản Cáo trạng số 157/CT-VKS ngày 22 tháng 7 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Lê Hoàng Đ ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về “Tội tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo điểm n khoản 2 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận có ý kiến: Bị cáo Lê Hoàng Đ đã có hành vi cất giữ số ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 18,8298g, loại Ketamine; 18,0201g, loại MDMA và 0,9562g, loại hỗn hợp Methamphetamine, Ketamine để sử dụng là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến sự quản lý độc quyền của Nhà nước về các chất ma túy mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương nên cần phải xử bị cáo với mức án thật nghiêm. Tuy nhiên, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu, nghĩ nên xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo với mức án từ 07 năm đến 08 năm tù về “Tội tàng trữ trái phép chất ma túy”. Về vật chứng, đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone; tịch thu tiêu hủy 01 gói ma túy đã giám định, 01 cái thẻ nhựa có chữ Vip, 02 cái cân điện tử, 01 cái đĩa tròn màu trắng, 01 cái hộp nhựa màu đen và 01 cái túi xách màu đen.

Bị cáo không tranh luận và bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố, còn lời nói sau cùng thì xin giảm nhẹ mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra – Công an quận Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của bị cáo Lê Hoàng Đ tại phiên tòa hôm nay cho thấy: Vào lúc 00 giờ 30 phút ngày 25/02/2022, tại Phòng trọ số 106-nhà số 633, đường Trần Văn Giàu, phường Tân Tạo A, quận Bình Tân. Bị cáo đã có hành vi cất giữ gồm: 04 gói nylon chứa tinh thể không màu, 01 gói nylon chứa chất bột màu trắng, 01 gói nylon chứa 04 viên nén màu hồng, 01 gói nylon chứa 02 viên nén màu xanh lá, 01 gói nylon chứa 02 mảnh vụn viên nén màu xanh da trời, 01 gói nylon chứa 18 viên nén màu hồng, 01 gói nylon chứa tinh thể không màu và 01 gói nylon chứa 18 viên nén màu hồng nhằm mục đích để sử dụng thì bị bắt quả tang. Theo Kết luận giám định số 1361/KL-KTHS ngày 04/3/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự-Công an thành phố Hồ Chí Minh thì, “01 gói được niêm phong bên ngoài có các chữ ký ghi tên Lê Hoàng Đ, Lý Văn Dương (Điều tra viên), Nguyễn Ngọc Huyền (người chứng kiến) và hình dấu Công an phường Tân Tạo, quận Bình Tân” gửi đến giám định bên trong gồm có: “Tinh thể không màu trong 04 gói nylon”, “đều là ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 13,0951g, loại Ketamine”; “Bột

màu trắng trong 01 gói nylon”, “là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 0,4108g, loại Ketamine”; “04 viên nén màu hồng trong 01 gói nylon”, “đều là ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 1,7902g, loại MDMA”; “02 viên nén màu xanh lá trong 01 gói nylon”, “đều là ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 0,9562g, loại Methamphetamine, Ketamine”; “02 mảnh vụn nén màu xanh da trời trong 01 gói nylon”, “đều là ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 0,4253g, loại MDMA”; “18 viên nén màu hồng trong 01 gói nylon”, “đều là ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 7,8641g, loại MDMA”; “Tinh thể không màu trong 01 gói nylon”, “là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 5,3239g, loại Ketamine”; “18 viên nén màu hồng trong 01 gói nylon”, “đều là ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 7,9405g, loại MDMA”. Do đó, bị cáo đã phạm “Tội tàng trữ trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm n khoản 2 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, lời khai của những người làm chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ được, biên bản niêm phong, mở niêm phong, kết luận giám định khối lượng ma túy...nên đã đủ chứng cứ buộc tội bị cáo và một phần lời đề nghị của Kiểm sát viên vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận; riêng mức án đề nghị áp dụng đối với bị cáo là chưa tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra nên cần xử mức án cao hơn mới phù hợp. Còn chị Đinh Thị Ngọc L, anh Trần K, chị Nguyễn Thị Hồng G, chị Nông Thu H, anh Nguyễn Thanh T và anh Nguyễn Hoàng L, do không biết cũng không liên quan gì đến hành vi phạm tội của bị cáo nên không có căn cứ để xử lý; riêng người đàn ông bán ma túy cho bị cáo, do không rõ lai lịch nên Cơ quan điều tra còn đang tiếp tục truy xét cho đến khi nào phát hiện được sẽ xử lý sau.

[4] Xét chất ma túy là loại chất kích thích do Nhà nước độc quyền quản lý, nghiêm cấm mọi hành vi sản xuất, tàng trữ, vận chuyển và mua bán. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai và vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, mang tính chất liều lĩnh, xem thường pháp luật, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương và có thể là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác nên cần xử bị cáo với mức án nghiêm thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng”; do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có nghề nghiệp và không có điều kiện kinh tế nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng: Đối với 01 cái điện thoại di động hiệu Iphone, màu trắng có số thuê bao 0907517606 (bị hư màn hình) của bị cáo, do có liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu để sung quỹ Nhà nước. Riêng 01 gói niêm phong, bên trong có: 05 gói nylon chứa tinh thể không màu, 01 gói nylon chứa 04 viên nén màu hồng, 01 gói nylon chứa 02 viên nén màu xanh lá, 01 gói nylon chứa 02 mảnh viên nén màu xanh da trời, 01 gói nylon chứa 18 viên nén màu hồng; 01 gói nylon chứa 01 gói nylon chứa tinh thể không màu và 01 gói nylon chứa 18 viên nén màu hồng; bên ngoài có chữ ký ghi tên Lê Hoàng Đ (Đương sự), các chữ ký ghi tên Nguyễn Ngọc Huyền (Người chứng kiến), Lý Văn Dương (Điều tra viên) và hình dấu Công an phường Tân Tạo A, quận Bình Tân, Tp. Hồ Chí Minh là chất kích thích, Nhà nước cấm sử dụng; 01 cái thẻ nhựa có chữ Vip, 01 cái đĩa tròn màu trắng, 02 cái cân điện tử, 01 cái hộp nhựa màu đen và 01 cái túi xách bằng da đen của bị cáo có liên quan đến hành vi phạm tội, không còn giá trị nên cần tịch thu tất cả để tiêu hủy.

[7] Bị cáo Lê Hoàng Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lê Hoàng Đ phạm “Tội tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Về điều luật áp dụng và phạt: Áp dụng điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; phạt bị cáo Lê Hoàng Đ 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 25-02-2022.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 cái điện thoại di động hiệu Iphone, màu trắng có số thuê bao 0907517606 (bị hư màn hình). Tịch thu tiêu hủy gồm: 01 gói niêm phong, bên trong có: 05 gói nylon chứa tinh thể không màu, 01 gói nylon chứa 04 viên nén màu hồng, 01 gói nylon chứa 02 viên nén màu xanh lá, 01 gói nylon chứa 02 mảnh viên nén màu xanh da trời, 01 gói nylon chứa 18 viên nén màu hồng; 01 gói nylon chứa 01 gói nylon chứa tinh thể không màu và 01 gói nylon chứa 18 viên nén màu hồng; bên ngoài có chữ ký ghi tên Lê Hoàng Đ (Đương sự), các chữ ký ghi tên Nguyễn Ngọc Huyền (Người chứng kiến), Lý Văn Dương (Điều tra viên) và hình dấu Công an phường Tân Tạo A, quận Bình Tân, Tp. Hồ Chí Minh; 01 cái thẻ nhựa có chữ Vip, 01 cái đĩa tròn màu trắng, 02 cái cân điện tử, 01 cái hộp nhựa màu đen và 01 cái túi xách bằng da đen.

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân đang tạm giữ theo Phiếu nhập kho số NK22/157TAM, ngày 11/7/2022)

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo Lê Hoàng Đ phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo Lê Hoàng Đ có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ –Văn phòng.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Văn Ái