

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ ĐIỆN BÀN
TỈNH QUẢNG NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 86/2022/HSST

Ngày 25/8/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ ĐIỆN BÀN, TỈNH QUẢNG NAM

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Xuân

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà Lương Thị Kim Anh

2/ Ông Nguyễn Lương Thành

Thư ký phiên toà: bà Đỗ Thị Ánh Nguyệt

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn tham gia phiên toà: ông Đặng Tuấn V - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2022, tại Hội trường Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 61/2022/TLST-HS ngày 16 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Huỳnh Tuấn V (Bi), sinh năm: 1990 tại Quảng Nam; nơi cư trú: khối T, phường Điện N, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Huỳnh L (sống); và bà: Nguyễn Thị H3 (sống); bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân: ngày 14/7/2018, bị Công an thị xã Điện Bàn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”.

Bị bắt tạm giữ từ ngày 10/02/2022, có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông Lê Hữu Đ, sinh năm: 1996; địa chỉ: thôn V 2, xã Điện T, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (có mặt)

Ông Nguyễn Quốc M, sinh năm: 1996; địa chỉ: thôn B 2, xã Điện T, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (có mặt)

Ông Huỳnh Cao H, sinh năm: 1974; địa chỉ: K58/10 Ô, phường T, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng (vắng mặt)

Ông Nguyễn Văn H1, sinh năm: 1969; địa chỉ: 395/6 H, phường Bình T, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng (vắng mặt)

Bà Nguyễn Thị H2, sinh năm: 1978; địa chỉ: thôn B 2, xã Điện T, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ 40 phút ngày 10/02/2022, Công an xã Điện Hòa nhận tin báo của quần chúng nhân dân tại khu nghĩa địa thuộc thôn Hà Tây 2, xã Điện Hòa, thị xã Điện Bàn có 01 nhóm đối tượng chạy xe vào trong nghĩa địa có biểu hiện nghi vấn tụ tập sử dụng trái phép chất ma túy. Khi Công an xã Điện Hòa đến kiểm tra thì phát hiện có ba đối tượng đang tụ tập nghi vấn sử dụng trái phép chất ma túy. Thấy lực lượng Công an thì ba đối tượng đã bỏ chạy, Công an xã Điện Hòa đã truy đuổi không chế được 02 đối tượng, trong lúc bỏ chạy thì 01 đối tượng vứt xuống đất 01 túi ni lông trong suốt, kích thước 04x7,5 cm, trên miệng bao có đường viền màu đỏ, bên trong chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng. Qua làm việc xác định, 02 đối tượng tên là Huỳnh Tuấn V và Lê Hữu Đ. Huỳnh Tuấn V khai nhận, chất rắn dạng tinh thể màu trắng trong túi ni lông trên là ma túy đá được V mang trên người đến nghĩa địa thôn Hà Tây 2, xã Điện Hòa, thị xã Điện Bàn để cùng Đông và Nguyễn Quốc M sử dụng nhưng cả nhóm chưa sử dụng thì bị phát hiện. Trên cơ sở lời khai và vật chứng thu được, Công an xã Điện Hòa, thị xã Điện Bàn tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Huỳnh Tuấn V.

Quá trình điều tra xác định: Vào khoảng 11 giờ 40 phút ngày 10/02/2022, Huỳnh Tuấn V liên lạc điện thoại cho Nguyễn Quốc M rủ sử dụng ma túy và nói với Minh “anh có ít đồ, em có đồ nghề không”. Minh trả lời không có và nói để M gọi điện cho bạn thử. Sau đó, M liên lạc cho Lê Hữu Đ hỏi có dụng cụ sử dụng ma túy đá để cùng đi sử dụng. Đông nhớ lại trước đây đã từng sử dụng ma túy đá tại nghĩa địa thôn Hà Tây 2, xã Điện Hòa rồi để lại nỏ thủy tinh trên ngôi mộ bên trong nghĩa địa nên trả lời với Minh là có thì M rủ Đ lên nghĩa địa thuộc thôn Hà Tây 2, xã Điện Hòa, thị xã Điện Bàn để sử dụng ma túy thì Đông đồng ý đi. Nghe vậy, Minh điện thoại lại cho V nói là “có nôi rồi”, (tức có nỏ thủy tinh làm dụng cụ sử dụng ma túy), V hỏi của ai thì Minh nói của bạn, M hỏi V “có đồ sẵn chưa” (tức có ma túy đá chưa) thì V trả lời đã có sẵn và M nói V cho bạn của M sử dụng cùng thì V đồng ý. Sau đó, M chạy xe xuống nhà V rồi cả hai đi đến nghĩa địa thôn Hà Tây 2, xã Điện Hòa. Khi đến nơi, M liên lạc cho Đ biết là đã đến điểm hẹn. Một lúc sau, Lê Hữu Đ chạy đến điểm hẹn. Sau đó, cả ba cùng nhau đi vào trong nghĩa địa để tìm nơi sử dụng ma túy. Lúc này, M có nhặt một vỏ chai nhựa trên thành mộ với mục đích chuẩn bị làm dụng cụ sử dụng ma túy. Khi cả ba đang chuẩn bị tìm dụng cụ để sử dụng ma túy thì bị lực lượng Công an xã Điện Hòa kiểm tra, phát hiện. Thấy lực lượng Công an cả ba bỏ chạy, V chạy một đoạn thì vứt gói ma túy cất giấu trong người xuống đất nhưng bị lực lượng Công an phát hiện, thu giữ và lập biên bản như trên. Đối với nguồn gốc gói ma túy bị thu giữ, V khai do người có tên Bảo (không rõ lai lịch) cho V vào sáng ngày 10/02/2022 tại quán cà phê (không rõ tên, địa chỉ) tại thành phố Đà Nẵng.

* Bản Kết luận giám định số 177/KL-C09C-Đ2 ngày 15/02/2022 của Phân viện Khoa học Hình sự tại TP Đà Nẵng xác định: Chất rắn màu trắng dạng tinh thể trong niêm phong gửi giám định là ma túy, loại Methamphetamine, khối lượng là 0,23 gam.

Bản cáo trạng số 58/VKS-HS ngày 13/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn đã truy tố bị cáo Huỳnh Tuấn V về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 điều 249 BLHS 2015. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS; đề nghị mức hình phạt từ 24-30 tháng tù.

Về vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS; đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 lại phong bì niêm phong số 177/C09C-Đ2 của Phân viện KHHS tại thành phố Đà Nẵng; vỏ bao gói; sim điện thoại số 0905.409.149, sim 0356.343.752 và 01 vỏ chai nhựa có nắp màu vàng; tịch thu sung công quỹ 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11.

Bị cáo Huỳnh Tuấn V nói lời nói sau cùng: đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Điện Bàn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án:

Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Tuấn V đã khai nhận: Ngày 10/02/2022, Huỳnh Tuấn V có sẵn gói ma túy nên gọi điện rủ Nguyễn Quốc M, sau đó Nguyễn Quốc M rủ thêm Lê Hữu Đ đến khu vực nghĩa địa thôn Hà Tây 2, xã Điện Hòa, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam để cùng sử dụng. Khi cả ba đang tìm kiếm dụng cụ sử dụng ma túy thì bị phát hiện bắt quả tang. Tang vật thu giữ là 0,23 gam Methamphetamine. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập trong quá trình điều tra đồng thời đã được thẩm tra, đối chiếu tại phiên tòa.

Do đó, HĐXX có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Huỳnh Tuấn V đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại Điểm c Khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

[3] *Xét tính chất của vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy:*

Chất ma túy đang là nguyên nhân làm gia tăng tội phạm và bạo lực trong xã hội; làm suy thoái nhân cách, phẩm giá, tàn phá cuộc sống yên vui của gia đình, gây xói mòn đạo lý, kinh tế xã hội; còn là tác nhân của căn bệnh thế kỷ HIV-AIDS. Hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm, không chỉ xâm phạm những quy định của Nhà nước về quản lý các chất ma túy, mà còn xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội. Với tác hại lớn cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, cần xử phạt mức án nghiêm khắc để cải tạo, giáo dục bị cáo; đồng thời có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội.

Về tình tiết tăng nặng, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo có thời gian tham gia quân ngũ, gia đình bị cáo có người thân tham gia cách mạng được tặng thưởng danh hiệu cao quý. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS 2015, HĐXX sẽ xem xét tình tiết này khi lượng hình đối với bị cáo.

Tuy nhiên, bị cáo là người có nhân thân xấu, đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho mình mà tiếp tục phạm tội. Do đó, HĐXX quyết định xử phạt bị cáo hình phạt tù mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo cũng như phòng ngừa chung cho xã hội.

- Đối với người có tên Bảo (không rõ lai lịch) đã cho Huỳnh Tuấn V gói ma túy. Do V khai không rõ lai lịch của người này nên không có cơ sở để xác minh, điều tra.

- Đối với việc Lê Hữu Đ khai trước đây có đến nghĩa địa thôn Hà Tây 2, xã Điện Hòa sử dụng ma túy một mình và thấy nỏ thủy tinh trong nắp mộ tộc “Đào” nên lấy ra làm dụng cụ, sau khi sử dụng ma túy xong thì Đông để lại nỏ thủy tinh ở vị trí cũ. Cơ quan CSĐT Công an thị xã Điện Bàn đã truy tìm nỏ thủy tinh nói trên nhưng không có kết quả.

- Đối với hành vi của Nguyễn Quốc M, khi được V rủ đi sử dụng ma túy thì M rủ thêm Lê Hữu Đ cùng đi. Sau đó, M chở V đến địa điểm sử dụng nhưng M không biết V cất giấu ma túy ở đâu, không rõ đặc điểm của gói ma túy, không biết từ đâu V có ma túy, M chưa sử dụng ma túy mà V mang đến. Đối với hành vi của Lê Hữu Đ, khi được M rủ đi sử dụng ma túy thì Đ chạy đến địa điểm sử dụng nhưng Đông không biết V cất giấu ma túy ở đâu, Đ chưa kịp chuẩn bị dụng cụ để sử dụng ma túy thì đã bị phát hiện. Do đó, hành vi của Nguyễn Quốc M, Lê Hữu Đ không đồng phạm với Huỳnh Tuấn V về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tuy nhiên, quá trình điều tra xác định Nguyễn Quốc M, Lê Hữu Đ có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy trước đó nên Cơ quan CSĐT Công an thị xã Điện Bàn đã chuyển hồ sơ cho Công an thị xã Điện Bàn đề xử lý hành chính theo quy định của pháp luật.

01 xe mô tô hiệu Attila, màu trắng, biển kiểm soát 43C1-010.36. Quá trình điều tra xác định, xe mô tô này do ông Huỳnh Cao H đứng tên chủ sở hữu, ông Hùng bán lại cho ông Nguyễn Văn H1. Sau đó, ông H1 giao xe mô tô này cho em ruột là bà Nguyễn Thị H2 (là mẹ ruột của Nguyễn Quốc M) sử dụng. Vào ngày 10/02/2022, Nguyễn Quốc M mượn xe mô tô từ bà H2 để đi lại. Hiện nay, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Điện Bàn chưa xác minh được giấy tờ mua bán xe giữa ông Huỳnh Cao H và ông Nguyễn Văn H1 nên Cơ quan CSĐT Công an thị xã Điện Bàn tiếp tục tạm giữ để làm rõ, xử lý sau.

[4] *Về vật chứng:*

- 01 phong bì niêm phong số 177/C09C-Đ2 bên trong là mẫu vật còn lại sau giám định là chất cấm và vỏ bao gói; sim điện thoại số 0905.409.149, sim 0356.343.752 và 01 vỏ chai nhựa có nắp màu vàng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11 đây là điện thoại bị cáo dùng để liên lạc mua và sử dụng ma túy nên tịch thu sung công quỹ nhà nước là phù hợp.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Huỳnh Tuấn V** phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Áp dụng: Điểm c Khoản 1 Điều 249, Điểm s Khoản 1, 2 Điều 51 BLHS 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Tuấn V** 02 (hai) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ (10/02/2022)

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS 2015 và Điều 106 BLTTHS 2015.

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong số 177/C09C-Đ2 bên trong là mẫu vật còn lại sau giám định; vỏ bao gói; sim điện thoại số 0905.409.149, sim 0356.343.752 và 01 vỏ chai nhựa có nắp màu vàng .

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11

(Vật chứng đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Điện Bàn, theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 15/6/2022 giữa Công an thị xã Điện Bàn và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Điện Bàn).

Về án phí: Áp dụng điều 135, 136 BLTTHS và Luật phí, lệ phí.

Bị cáo Huỳnh Tuấn V phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án

dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo gởi lên Toà án nhân dân tỉnh Quảng Nam để xin xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Xuân