

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ DUYÊN HẢI
TỈNH TRÀ VINH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 03/2022/HS -ST

Ngày: 14-01-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ DUYÊN HẢI, TỈNH TRÀ VINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Hoài Quốc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Hà Văn Quen

2. Bà Nguyễn Thị Xuân

Thư ký phiên tòa: Ông Thạch Rine, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thị xã Duyên Hải.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duyên Hải tham gia phiên tòa: Bà Tăng Thị Thơm, Kiểm sát viên.

Trong ngày 14 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh tiến hành xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 54/2021/HS-ST ngày 24 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59/2021/QĐXXST-HS, ngày 30 tháng 12 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn TB; Sinh ngày 20 tháng 3 năm 1999; tại Duyên Hải, Trà Vinh; Nơi ĐKKHKT: ấp Long Đ, xã LT, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh; chỗ ở hiện nay: ấp Long Đ, xã LT, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn TK, sinh năm: 1978 và bà Cao Thị NgR, sinh năm: 1978; Vợ: chưa có; Anh, chị, em ruột: có 03 người kể cả bị cáo (lớn nhất: sinh năm 1997, nhỏ nhất: sinh năm 2005); tiền sự: 01 (một) tiền sự ngày 01/8/2021 sử dụng trái phép chất ma túy; UBND xã Long Toàn áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường theo Quyết định số 579/QĐ-UBND ngày 25/8/2021 thời gian 03 tháng; tiền án: không ; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 08/9/2021 cho đến nay

2. Đặng Văn Bình EKC sinh năm 1996; tại Duyên Hải, Trà Vinh;

Nơi ĐKKHKT: ấp GT, xã LT, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh; chỗ ở hiện nay: ấp GT, xã LT, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đặng Văn Th, sinh năm: 1965 và bà Ngô Thị DL, sinh năm: 1976; Vợ: chưa có; Anh, chị, em ruột: có 02 người kể cả bị cáo (lớn nhất sinh năm 1994, nhỏ nhất bị cáo); tiền sự: không; tiền án: không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 17/9/2021 cho đến nay

3. Lưu Linh PhG sinh ngày 23 tháng 7 năm 1993; tại Duyên Hải, Trà Vinh;

Nơi ĐKKHKT: Khóm B, phường A, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh; chỗ ở hiện nay: Khóm B, phường A, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lưu Thành B, sinh năm: 1967 (chết) và bà Phạm Thị Út ER sinh năm: 1970; Vợ: chưa có; Anh, chị, em ruột: có 02 người kể cả bị cáo (lớn nhất bị cáo, nhỏ nhất

sinh năm 2000); tiền sự: không; tiền án: không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 08/9/2021 cho đến nay

4. Nguyễn Văn KhT sinh năm 2001 tại Duyên Hải, Trà Vinh;

Nơi ĐKHKTT: ấp 11, xã LH, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh; chỗ ở hiện nay: ấp 11, xã LH, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn KL, sinh năm 1974 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1982; Vợ: chưa có; Anh, em ruột: có 03 người kể cả bị cáo (lớn nhất bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 2015); tiền sự: không; tiền án: không. Nhân thân: ngày 13/10/2021 bị Tòa án nhân dân thị xã Duyên Hải xử phạt 10 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số: 31/2021/HS-ST; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 17/9/2021 cho đến nay.

5. Tăng Ngọc SaZ sinh năm 1994 tại Duyên Hải, Trà Vinh;

Nơi ĐKHKTT: ấp LB, xã LS, huyện CN, tỉnh Trà Vinh; chỗ ở hiện nay: ấp TN, xã Lt, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: mua bán; trình độ văn hóa: 3/12; dân tộc: Khmer; giới tính: nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Tăng Văn Hoàng, sinh năm 1970 và bà Thạch Thị Cúc, sinh năm 1963; Vợ: sinh năm 1992; con: chưa có; Anh, em ruột: có 02 người kể cả bị cáo (lớn nhất bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 1999); tiền sự: không; tiền án: không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 23/9/2021 cho đến nay.

Người bào chữa cho bị cáo Tăng Ngọc SaZ: có Luật sư Đặng Văn Ch, Văn phòng luật sư Đặng Văn Ch thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Trà Vinh

Bị hại:

1/ Trường Đại học TV.

Địa chỉ: Số 126, Nguyễn TTH, phường K, thành phố TV, tỉnh Trà Vinh

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Việt TCX, chức vụ: Phó trưởng phòng Quản trị - Thiết bị. Có đơn xin xét xử vắng mặt

2/ Tổng Công ty ĐLVN.

Địa chỉ: Số 72 Đường Hai BT, phường BN, Quận A, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Phước ĐW, Chức vụ: Tổng Giám đốc Công ty.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Lâm Văn Nh, chức vụ: Giám đốc Điện lực thị xã DH, tỉnh Trà Vinh. Có mặt

Địa chỉ: ấp Láng Cháo, xã DT, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh. Có mặt

3/ Phòng Quản lý ĐT thị xã DH.

Địa chỉ: số 14 đường 3/2 khóm A, phường A, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh.

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hoàng H, chức vụ: Trưởng phòng.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Huỳnh Văn Kh, chức vụ: Phó Trưởng phòng. Có đơn xin xét xử vắng mặt

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1/ Chị Nguyễn Thị BD sinh năm 1992. Có mặt

Nơi cư trú: ấp TN, xã Lt, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh.

2/ Ông Nguyễn Văn SK sinh năm 1965. vắng mặt

Nơi cư trú: ấp Láng Cháo, xã DT, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh.

3/ Anh Đặng Văn Bình A G sinh năm 1994. Có mặt

Nơi cư trú: khóm A, phường A, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Vào sáng ngày 19/7/2021, Nguyễn Văn TB đến nhà Ông Nguyễn Văn SK, sinh năm 1965 ngụ ấp Láng Cháo, xã DT, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh mượn 01 (một) xe mô tô hiệu Sirius màu đen đỏ, không biển số. Trước khi đi TB có vào nhà Ông SK thấy có 01 (một) cây kéo bằng kim loại nên lấy trộm cây kéo nhét vào sau lưng mình. Sau đó, TB điều khiển xe đi khu vực xã Trường Long Hòa với mục đích tìm dây điện để trộm. TB điều khiển xe ra bờ biển đầu xe và đi vào phía sau hàng rào B40 rồi vào khu thực nghiệm của Trường Đại học TV thuộc ấp NhM, xã T L H, thị xã DH. Khi vào bên trong, TB thấy có ống nhựa màu cam đặt âm dưới đất gần hàng rào nên TB moi đất và cắt ống nhựa màu cam thì thấy 02 sợi dây điện màu đen loại 01 dây lớn và một dây nhỏ. Nguyễn Văn TB dùng kéo cắt dây nhỏ (thấy bên trong có 4 lõi) và cắt từng lõi nhỏ dây điện ra, kéo lên được khoảng 10m dây điện và để đó. Khoảng 13 giờ cùng ngày, TB điều khiển xe Sirius màu đen đỏ, không biển số đến gặp Lưu Linh PhG ở ấp TN, xã Lt, thị xã DH và rủ PhG đi lấy trộm dây điện đã cắt trước đó. TB điều khiển xe chở PhG đi đến khu thực nghiệm Trường Đại học TV rồi TB cùng PhG chui vào trong kéo đoạn dây điện màu đen loại cộng lớn mà TB đã cắt trước đó ra ở gốc tường gần cổng. Sau đó, TB tiếp tục lần theo đường dây điện cắt đến bên đường xi măng và tiếp tục cắt dây điện đầu bên kia đường, rồi tiếp tục lần theo dây điện. Lúc này, đầu dây màu đen loại lớn dẫn đến cạnh góc tường nhà bên trái nên TB cắt ngay cạnh góc tường nhà và lần theo đầu dây điện màu đen loại nhỏ còn lại dẫn về hướng bên phải đến cạnh sân xi măng thì TB cắt ngay cạnh sân xi măng, xong rồi nghỉ. Còn PhG thì theo đường cắt của TB kéo dây điện ra. Sau khi cắt xong thì TB phụ PhG kéo các đoạn dây điện còn lại. Do không có giỏ đựng nên TB đi ra ngoài bờ biển lấy trộm trên vỏ lãi không biết của ai 01 (một) cái giỏ xách được đan bằng nhựa màu vàng đen, có 02 (hai) quai cầm phía trên màu xanh, 02 (hai) quai cầm bên hông màu đỏ, cao: 30cm, dài: 60cm, rộng: 30cm, đã qua sử dụng. Sau khi bỏ dây điện màu đen loại cộng nhỏ mà TB đã cắt trước đó từ tường rào gần cổng vào đến phía trong nhà thực nghiệm (qua khám nghiệm hiện trường đo được chiều dài 22m) vào trong giỏ thì TB chở PhG cùng với dây điện trộm được đi lại nhà Ông SK để bán. Ông SK cân được 8,5kg và trả cho TB 920.000đ (chín trăm hai mươi nghìn đồng). Sau khi bán xong, TB thấy có 01 (một) cuộn cộng lực loại 450 M.M màu xanh ở gần đó nên trộm bỏ vào giỏ xách và chở Lưu Linh PhG đến khu thực nghiệm Trường Đại học TV để tiếp tục lấy dây điện. TB và PhG dùng kiềm cắt dây điện đã cắt và kéo ra trước đó, cắt ra thành nhiều đoạn nhỏ có chiều dài khác nhau bỏ vào giỏ và đem lên xe. Khi định điều khiển xe tiếp tục đem dây điện đi bán thì bị phát hiện nên TB và PhG chạy thoát còn để lại hiện trường 41 (bốn mươi một) đoạn dây điện màu đen có chiều dài khác nhau, hiệu DAPHACO CVV 4x16, tổng chiều dài 33,53m; 70 (bảy mươi) đoạn dây điện màu đen có chiều dài khác nhau, hiệu DAPHACO CXV 4x10, tổng chiều dài 34,6m.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 26/KL-HĐĐG ngày 30 tháng 7 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng thị xã Duyên Hải kết luận định giá như sau:

- 41 (bốn mươi một) đoạn dây điện màu đen có chiều dài khác nhau, hiệu DAPHACO CVV 4x16, tổng chiều dài 33,53m, với giá 8.516.620 đồng (254.000 đồng/mét).

- 70 (bảy mươi) đoạn dây điện màu đen có chiều dài khác nhau, hiệu DAPHACO CXV 4x10, tổng chiều dài 34,6m, với giá 5.743.600 đồng (166.000 đồng/mét).

- 01 (một) kiềm cộng lực loại 450 M.M màu xanh có chiều dài 46cm, cán được bọc nhựa màu đen dài 14 cm, đã qua sử dụng, trọng lượng 1,4kg, với giá 11.200 đồng (8.000 đồng/kg).

- 01 (một) cái giỏ xách được đan bằng nhựa màu vàng đen, có 02 (hai) quai cầm phía trên màu xanh, 02 (hai) quai cầm bên hông màu đỏ, cao: 30cm, dài: 60cm, rộng: 30cm, đã qua sử dụng, không còn giá trị.

- 01 (một) cây kéo bằng kim loại có chiều dài 24cm, có 02 (hai) lưỡi kéo gồm: một lưỡi có đầu nhọn dài 15cm, một lưỡi có đầu bị gãy dài 14 cm, cán kéo bọc nhựa màu đen dài 09cm, đã qua sử dụng, không còn giá trị.

- 01 (một) đoạn dây điện màu đen, hiệu DAPHACO CXV 4x10, có chiều dài 22m với giá 3.652.000 đồng (166.000 đồng/mét).

Tổng giá trị tài sản bị xâm hại là: 17.923.420 đồng (*Mười bảy triệu chín trăm hai mươi ba nghìn bốn trăm hai mươi đồng*).

Quá trình điều tra các bị can còn khai nhận nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội như sau:

Lần 1: Vào khoảng hơn 19 giờ ngày 06/9/2021, Đặng Văn Bình EKC điều khiển xe Wave màu đen biển số: 65N1 – 1391 chở Nguyễn Văn TB và Nguyễn Văn KhT đi chơi nhà bạn. Bình EKC vào nhà bạn lấy kim màu đỏ dài khoảng 20cm của Bình EKC đã gửi trước đó đưa cho TB. Sau đó, Bình EKC điều khiển xe chở TB và KhT đi các tuyến đường để tìm dây điện cắt trộm. Đến khoảng gần 24 giờ cùng ngày, đến đoạn đường thuộc khóm 2, phường 2, thị xã Duyên Hải thì phát hiện dây điện của đèn đường dọc ven đường, ngang qua bãi vật liệu xây dựng của Thành Sơn, Bình EKC quan sát không xe qua lại và không có ai nên hỏi TB và KhT làm không thì TB và KhT đều đồng ý. Bình EKC chạy xe lại chỗ nhà bỏ hoang gần đó để xe máy rồi thấy cái thang gỗ trong nhà nên lấy đem ra bắt vào cột điện và leo lên. Bình EKC dùng kim tháo ốc bắt gỡ dây điện ra thả cho thòng xuống đất còn TB đứng dưới giữ thang. Sau đó, Bình EKC cùng TB tiếp tục kéo thang đến trụ điện kế tiếp (về hướng vật tư Thành Sơn), Bình EKC cũng leo lên tháo dây điện còn TB cũng đứng giữ thang. Sau khi tháo xong thì thấy đoạn dây điện ở trước cửa vật liệu xây dựng Thành Sơn trùng xuống nên Bình EKC đưa TB và KhT cây kim cắt đoạn dây điện này thành hai đoạn. KhT và Bình EKC cuộn dây điện lại và đem về để khu nhà bỏ hoang (nơi để xe trước đó) còn dây điện mà Bình EKC gỡ xuống trước thì Bình EKC dùng kim cắt thành ba đoạn. Tiếp đến, Bình EKC, TB và KhT cuộn lại, hai đoạn dây điện nhỏ đem về nơi để xe, còn đoạn lớn thì khiêng bỏ xuống mương nước gần căn nhà hoang. Sau đó Bình EKC, TB, KhT đi kiểm đồ đựng dây điện nên cả ba đi về hướng Phường 2 thấy có cái giỏ xách bị hư và cái bao ở dọc đường gần quán nước nên Bình EKC và KhT lượm đem về đựng dây điện. Bình EKC bỏ hai cuộn điện vào giỏ xách để phía trước paga xe còn KhT bỏ một cuộn vào bao ngồi ôm ở phía sau định đi bán cho vừa mua phế liệu ở xã Dân Thành. Do xe chở không

hết nên Bình EKC và KhT chở ba cuộn đi, còn một cuộn điện bỏ lại tại vị trí dựng thang. Sau khi Bình EKC chở KhT cùng dây điện trộm được đi khỏi thì TB ở quán nước gần đó chờ đến khoảng 5 giờ sáng hôm sau thì bỏ về. Riêng Bình EKC và KhT trên đường đem dây điện tìm chỗ bán, khi đi qua cầu Kênh Xáng thì bị tổ tuần tra phát hiện nên Bình EKC và KhT bỏ dây điện vứt dọc đường và chạy thẳng về hướng nhà máy nhiệt điện Duyên Hải. Chạy đến khu vực ở gần giáp giữa Dân Thành với xã Trường Long Hòa (không nhớ ở đâu) thì Bình EKC và KhT bỏ xe ở bãi đất trống và đi bộ ngược lại về đến cảng Phú Thành. Đến khoảng 5 giờ sáng ngày 07/9/2021, Bình EKC và KhT tách ra riêng và về nhà.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 34/KL-HĐĐG ngày 16 tháng 9 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Duyên Hải kết luận định giá như sau: Dây điện ba pha loại dây đồng, hiệu TTT.co TV 3x22 SQMM 0.6/1KV 01B161824 Cu JAPAN ISO9001 247, có chiều dài 160m, đã qua sử dụng với giá 24.640.000 đồng.

Lần 2: Vào Khoảng 02 giờ ngày 01 tháng 9 năm 2021, Đặng Văn Bình EKC điều khiển xe mô tô 65N1 - 1391 đến nhà trọ Hồng Nhung thuộc ấp TN, xã Lt, thị xã DH để chở Nguyễn Văn TB đến khu vực cầu Kênh Xáng thuộc ấp Giồng Giếng, xã Dân Thành, thị xã Duyên Hải trộm cắp dây điện. Bình EKC chở TB đến trụ điện số 31 nhánh 22kv Dân Thành, Bình EKC đứng trên vai của TB và trèo lên cây trụ điện này, dùng cây kim mang theo sẵn cắt đứt dây điện (dây trung hòa, loại cáp đồng trần xoắn C-35 mm²) làm sợi dây trung hòa rớt xuống đất. Sau đó, Bình EKC và TB cuộn dây cáp đồng này từ trụ 31 đến trụ 32. Khi đến trụ 32 thì Bình EKC đứng dưới đất cắt đầu dây còn lại. Khoảng 03 giờ cùng ngày, Bình EKC chở TB và sợi dây cáp đồng trần xoắn này đến điểm thu mua phế liệu của Tăng Ngọc SaZ ở ấp TN, xã Lt, thị xã DH để bán. Do TB, Bình EKC và Tăng Ngọc SaZ biết nhau từ trước nên khi mua là SaZ đã biết sợi dây điện này là do TB, Bình EKC trộm được và mua với giá 90.000đ/kg tổng tiền là 1.600.000đ (một triệu sáu trăm nghìn đồng). Sau đó Bình EKC và TB chia đều nhau. Sau khi làm việc với bị hại (Điện lực Duyên Hải) xác định sợi dây điện mất từ trụ số 31 đến 32 là 81m. Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 35 /KL-HĐĐG ngày 22 tháng 9 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Duyên Hải kết luận 81m loại cáp đồng trần xoắn C- 35 mm² có giá 6.533.274 đồng (Sáu triệu năm trăm ba mươi ba nghìn hai trăm bảy mươi bốn đồng). Còn Tăng Ngọc SaZ sau khi mua dây điện của TB và Bình EKC đã bán lại cho bà Vy Thị Thanh Nga, sinh năm 1963 ngụ Khóm 4, Phường 1, thị xã Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh lời được 800.000 đồng (tám trăm nghìn đồng) và đã tiêu xài hết.

Lần 3: Đến khoảng 22 giờ đến 23 giờ tối ngày 02/9/202, TB mượn xe mô tô 65N1 - 1391 và cây kim màu đỏ mũi bằng của Bình EKC đi đến Cầu Kênh Xáng lấy trộm dây điện còn lại (đoạn qua sông Kênh Xáng). TB đậu xe vào chỗ khuất phía cầu thuộc ấp Giồng Giếng, xã Dân Thành, thị xã Duyên Hải. Sau đó, TB đi bộ xuống lấy cây kim và qua đầu cầu phía xã Long Toàn cắt. Lúc này dây điện đã quần xuống, bị can TB leo lên cây cột điện kéo xuống và dùng kiềm cắt, rồi rút xuống cuộn lại thành vòng tròn bỏ lên xe và chạy lại nhà bị can Tăng Ngọc SaZ để bán. Khoảng 2 giờ sáng ngày 03/9/2021, bị can TB kêu cửa bán đồ. Tăng Ngọc SaZ mua với giá 1.200.000 đồng (một triệu hai trăm nghìn đồng). Sau đó, TB đi về và trả lại xe và kim cho Bình EKC còn số tiền bán được bị can TB đã tiêu xài hết. Sau khi làm việc với bị hại (Điện lực Duyên Hải) xác định sợi dây điện mất đoạn điện qua cầu Kênh Xáng là 84m. Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 35/KL-HĐĐG ngày 22 tháng 9 năm 2021 của Hội đồng định giá

tài sản thị xã Duyên Hải kết luận: 84 m loại cáp đồng trần xoắn C- 35 mm² có giá 6.755.245 đồng (Sáu triệu bảy trăm năm mươi lăm nghìn hai trăm bốn mươi lăm đồng). Còn Tăng Ngọc SaZ đã bán lại dây điện mua của TB cho bà Vy Thị Thanh Nga lời được 800.000 đồng và đã tiêu xài hết.

Lần 4: Khoảng 02 giờ ngày 05/9/2021, Đặng Văn Bình EKC sử dụng xe nêu trên đến nhà trọ Hồng Nhung để rước TB đến khu vực trước Nông trường tỉnh đội thuộc ấp Giồng Giếng, xã Dân Thành, thị xã Duyên Hải, cách lần trộm ngày 01/09/2021 01 trụ điện, để cắt dây trung hòa nhánh 22kv (là dây cáp đồng trần xoắn) để bán kiếm tiền tiêu xài. Đến nơi, Bình EKC trèo lên cột điện số 33A và dùng kìm mang theo sẵn cắt 02 đầu dây trung hòa của nhánh 22kv này, cắt xong thì sợi dây trung hòa này rơi xuống đất. Bình EKC đến hai trụ 32 và 33A đứng đối để cắt dây trung hòa vừa rớt kể trên. Bình EKC và TB cùng cuộn dây cáp đồng này thành 02 cuộn và TB rình lên xe của Bình EKC, Bình EKC chở TB cùng 2 cuộn dây đồng này đi bán ve chai cho Ông Nguyễn Văn SK với giá 2.400.000 đồng rồi chia đều nhau. Sau khi làm việc với bị hại (Điện lực Duyên Hải) xác định số dây điện mắc từ trụ số 32 đến 33A là 143m. Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 35/KL-HĐĐG ngày 22 tháng 9 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Duyên Hải kết luận 143m loại cáp đồng trần xoắn C-35 mm² có giá 11.534.054 đồng. Còn Ông SK sau khi mua dây điện đồng không nhớ bán lại cho ai và số tiền bao nhiêu.

Đến ngày 04/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã nhập 03 (ba) vụ án hình sự nói trên và tiếp tục điều tra mở rộng thì các bị can còn khai thêm 04 (bốn) vụ nữa như sau:

- Vụ 1: Vào khoảng cuối tháng 6 năm 2021, Bình EKC cùng bị can PhG đi trộm điện, lúc này bị can Bình EKC có lấy kéo dùng để làm cá của nhà Nguyễn Khắc Điệp mang theo bỏ túi quần. Bình EKC chở bị can PhG đi bằng xe mô tô Nouvo màu đen (xe này của bị can Bình EKC nhưng không nhớ biển số, sau đó thì bán cho người khác) đi đến khu công nghiệp thuộc khóm Long Thạnh, Phường 1, thị xã Duyên Hải. Bình EKC thấy chỗ vắng người nên dừng xe lại và kêu PhG đi lại chỗ gốc cây cột điện thì Bình EKC leo lên vai của PhG đứng lên và dùng kéo cắt đầu dây điện. Sau đó, Bình EKC đi qua đầu cột điện khác để cắt tiếp còn PhG thì đứng cuộn tròn dây điện lại một đoạn khoảng 40 mét. Sau đó, cả hai bỏ dây điện ở trước paga xe rồi chạy đi xã Dân Thành bán nhưng không nhớ bán cho ai và bán bao nhiêu tiền (bị can Bình EKC trực tiếp bán). Bình EKC mua đồ hết số tiền bán được về sử dụng chung với PhG. Đến ngày 01/7/2021, Phòng Quản lý ĐT thị xã DH phát hiện mất đoạn dây điện nói trên nên trình báo Công an, qua khám nghiệm hiện trường đo được 40 mét (bốn mươi mét) dây điện loại dây trên lưới chiếu sáng tiết diện dây 25:50mm² cáp nguồn Duplex CV 2x16mm², đã qua sử dụng.

- Vụ 2: Cách lần thứ nhất khoảng một tuần sau, Bình EKC chở PhG đi bằng xe mô tô Nouvo đến chỗ nghỉ địa gần cầu Năm Lả (phía sau karaoke Ngọc Trâm) thuộc ấp Long Đ, xã LT, thị xã DH. Bình EKC thấy chỗ vắng người nên dừng xe lại và kêu PhG đi lại chỗ gốc cây cột điện thì Bình EKC leo lên vai của PhG đứng lên và dùng kéo cắt đầu dây điện. Sau đó, Bình EKC đi qua đầu cột điện khác để cắt tiếp còn bị can PhG thì đứng cuộn tròn dây điện lại một đoạn khoảng 40 mét. Cả hai Bình EKC và PhG bỏ dây điện ở trước paga xe rồi chạy đi xã Dân Thành bán nhưng không nhớ bán cho ai và bao nhiêu ký nhưng bán được 1.000.000đ (một triệu đồng) rồi chia đều cho nhau và tiêu xài hết số tiền nói trên. Đến ngày 06/7/2021, Phòng Quản lý ĐT thị xã DH phát hiện mất đoạn dây điện nói trên nên trình báo công an, qua khám nghiệm hiện trường đo được 40 mét (bốn mươi mét) dây điện loại dây trên lưới chiếu sáng, tiết diện dây 25:50mm² - cáp nguồn

Duplex CV 2x11mm², đã qua sử dụng.

- Vụ 3: Vào khoảng giữa tháng 8 năm 2021, bị can TB và Bình EKC đi bộ qua cầu Long Toàn để kiểm điện trộm đến đoạn chân cầu Long Toàn thuộc ấp TN, xã Lt, thị xã DH thì thấy dây điện đèn loại 02 (hai) cọng trắng đen quấn vào nhau nên bị can TB và Bình EKC nảy sinh ý định trộm điện tiêu xài. TB thì lôi dây xuống còn bị can Bình EKC thì đi vào trong nhà Điệp mượn cây kéo mìn cá cắt dây điện. Sau khi Bình EKC cắt được một đầu thì cả hệ thống đèn cầu bị tắt nên cả hai bỏ vào nhà Điệp ngủ. Đến sáng hôm sau khoảng 5 giờ thì TB lấy kéo nhà Điệp tiếp tục cắt đầu điện còn lại rồi cuộn lại được khoảng 20 mét. Sau đó, TB mượn xe 65N1-1391 của Bình EKC đi đến chỗ mua bán phế liệu của Ông SK bán được 6kg điện, với giá 600.000 đồng (sáu trăm nghìn đồng) rồi tiêu xài cá nhân hết. Đến ngày 13/8/2021, Phòng Quản lý ĐT thị xã DH phát hiện mất đoạn dây điện nói trên nên trình báo công an, qua khám nghiệm hiện trường đo được 18 mét (mười tám mét) dây điện loại: Kéo rã cáp CV-11mm² – 0,6/KV, đã qua sử dụng.

- Vụ 4: Vào Khoảng cuối tháng 8 năm 2021, bị can PhG đi chơi ở xã Long Hữu về thì thấy dây điện ở đoạn quốc lộ 53 thuộc Khóm 30/4, phường 2, thị xã Duyên Hải, có dây điện bị thông xuống đất nên bị can PhG nảy sinh ý định cắt trộm điện để kiếm tiền tiêu xài. Đến khuya, PhG lấy xe Dream không nhớ biển số (mượn của Huy ngày hôm trước) và đem theo cây kim của bị can đi đến đoạn đường nói trên để cắt trộm điện. Khi đến nơi, PhG chỉ cắt một đầu dây điện vì đầu còn lại đã bị đứt sẵn trước đó. Cắt xong, PhG cuộn tròn lại và bỏ trước paga xe rồi chở đi bán cho Tăng Ngọc SaZ còn cây kim thì bị can bỏ tại hiện trường. Bị can SaZ biết tài sản trộm được nhưng vẫn mua với tổng khối lượng 10kg, với giá 1.000.000 đồng (một triệu đồng), PhG đã tiêu xài hết. Đến ngày 01/9/2021, thì Phòng Quản lý ĐT thị xã DH phát hiện mất trộm 10 kg (mười kilogam) dây điện loại: kéo rã cáp Triplex TrCV 3x16mm², đã qua sử dụng. Tăng Ngọc SaZ sau khi mua dây điện của PhG đã bán lại cho bà Vy Thị Thanh Nga, lời được 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) và đã tiêu xài hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 40/KL-HĐĐG ngày 19 tháng 11 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Duyên Hải kết luận như sau:

- 40 mét (bốn mươi mét) dây điện loại dây chiếu sáng tiết diện dây 25:50mm² cáp nguồn Duplex CV 2x16mm², đã qua sử dụng, bị xâm hại ngày 01/7/2021 tại khóm Long Thạnh, Phường 1, thị xã Duyên Hải với giá 2.500.000 đồng

- 40 mét (bốn mươi mét) dây điện loại dây trên lưới chiếu sáng, tiết diện dây 25:50mm² - cáp nguồn Duplex CV 2x11mm², đã qua sử dụng, bị xâm hại ngày 06/7/2021 tại ấp Long Đ, xã LT, thị xã DH với giá là 1.200.000 đồng.

- 18 mét (mười tám mét) dây điện loại: Kéo rã cáp CV-11mm² – 0,6/KV, đã qua sử dụng, bị xâm hại ngày 13/8/2021 tại cầu Long Toàn thuộc ấp TN, xã Lt, thị xã DH với giá là 540.000 đồng (Năm trăm bốn mươi nghìn đồng)

- 10 kg (mười kilogam) dây điện loại: kéo rã cáp Triplex TrCV 3x16mm², đã qua sử dụng, bị xâm hại 01/9/2021 thuộc Khóm 30/4, phường 2, thị xã Duyên Hải, với giá là 1.260.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản của 04 (bốn) vụ nói trên là: 5.500.000 đồng.

Qua quá trình điều tra lấy lời khai các bị can có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị can TB gia đình có nhiều người thân có công nhưng lại có tiền sự và phạm tội nhiều lần. Bị can Bình EKC, PhG,

SaZ phạm tội nhiều lần. Bị can KhT trong vụ án này chỉ thực hiện hành vi trộm cắp có 01 lần nhưng bị can lại phạm tội trong trường hợp tái phạm. Tăng Ngọc SaZ phạm tội nhiều lần nhưng ngày 22/12/2021, đã nộp lại tiền thu lợi bất chính 1.900.000 đồng và bị can là lao động chính trong gia đình nên xem xét giảm nhẹ theo quy định.

Về vật chứng: Cơ quan điều tra thu giữ :

+ 41 (bốn mươi một) đoạn dây điện màu đen có chiều dài khác nhau, hiệu DAPHACO CVV 4x16, tổng chiều dài 33,53m.

+ 70 (bảy mươi) đoạn dây điện màu đen có chiều dài khác nhau, hiệu DAPHACO CXV 4x10, tổng chiều dài 34,6m.

+ 01 (một) cây kéo bằng kim loại có chiều dài 24cm, có 02 (hai) lưỡi kéo gồm: một lưỡi có đầu nhọn dài 15cm, một lưỡi có đầu bị gãy dài 14cm, cán kéo bọc nhựa màu đen dài 09cm, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) kiếm cộng lực loại 450 M.M màu xanh có chiều dài 46cm, cán được bọc nhựa màu đen dài 14 cm, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) xe mô tô hiệu Sirius màu đen đỏ, không biển số, không có số máy, số khung, đã qua sử dụng, hư hỏng nhiều chỗ, bên trong cốp xe không có gì.

+ 01 (một) cái giỏ xách được đan bằng nhựa màu vàng đen, có 02 (hai) quai cầm phía trên màu xanh, 02 (hai) quai cầm bên hông màu đỏ, cao: 30cm, dài: 60cm, rộng: 30cm, đã qua sử dụng.

+ 6,4kg vỏ điện hiệu DAPHACO CXV 4x10, đã bị mất lõi đồng ở bên trong.

+ 05 (năm) cuộn dây điện lõi đồng, hiệu TTT.co TV 3x22 SQMM 0.6/1KV 01B161824 Cu JAPAN ISO9001 247, gồm 03 dây (01 dây màu đen, 01 dây màu trắng đỏ, 01 dây màu trắng vàng). Trong đó 02 (hai) đoạn mỗi đoạn dài 20,2m; 01 (một) đoạn còn lại dài 39,8m; 01 (một) đoạn dài 54,8m và 01 (một) đoạn dài 25m.

+ 01 (một) cây thang bằng gỗ, màu đen, dài 4m, rộng 40cm, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) cái bao màu trắng có ghi dòng chữ màu đỏ “công ty TNHH Hoàng Dung”.

+ 01 (một) cái giỏ xách màu vàng xám, đã bị hư hỏng.

+ 01 (một) xe mô tô màu đen, mang biển số: 65N1-1391, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) Cây kìm, mỏ bằng, có vỏ tay cầm màu đỏ đen, trên kìm có chữ Vinatool, dài 21cm;

+ 01 (một) Cây kìm, mỏ nhọn, có vỏ tay cầm màu đen cam, trên kìm có chữ Super pover, dài 20,5cm;

+ 05 đoạn cành cây:

+ 01 (một) đoạn cành cây dài 48cm, chu vi nơi lớn nhất là 7cm, nhỏ nhất là 6cm.

+ 01 (một) đoạn cành cây dài 54cm, chu vi nơi lớn nhất là 6cm, nhỏ nhất là 6cm.

+ 01 (một) đoạn cành cây dài 38cm, chu vi nơi lớn nhất là 6cm, nhỏ nhất là 6cm.

+ 01 (một) đoạn cành cây dài 30cm, chu vi nơi lớn nhất là 6cm, nhỏ nhất là 4,5cm.

+ 01 (một) đoạn cành cây dài 30cm, chu vi nơi lớn nhất là 6cm, nhỏ nhất là 5cm.

+ 01 (một) cái cân đồng hồ hiệu Nhơn Hòa, loại cân 12kg, có giá cân bằng nhôm.

Về phần trách nhiệm dân sự: Trường Đại học TV yêu cầu trả lại tài sản và bồi thường tiền bằng với số tiền mà đã định giá. Phòng Quản lý DT thị xã DH không yêu cầu trả lại tài sản và bồi thường tiền bằng với số tiền mà đã định giá. Điện lực Duyên Hải yêu cầu chịu toàn bộ chi phí khắc phục lại hiện trạng lưới điện trước khi mất, với tổng số tiền là: 47.946.782 đồng (Bốn mươi bảy triệu chín trăm bốn mươi sáu nghìn bảy trăm tám mươi hai nghìn).

Riêng hành vi của Ông Nguyễn Văn SK, bà Vy Thị Thanh Nga khi mua dây điện đồng không biết tài sản do trộm cắp mà có nên không có cơ sở truy cứu trách nhiệm hình sự.

Tại bản cáo trạng số: 05/CT-VKS-HS ngày 23 tháng 12 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duyên Hải đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn TB về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm e khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự; Đối với các bị cáo Đặng Văn Bình EKC, Lưu Linh PhG, Nguyễn Văn KhT bị truy tố về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Tăng Ngọc SaZ bị truy tố về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại Khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo Nguyễn Văn TB, Đặng Văn Bình EKC, Lưu Linh PhG, Nguyễn Văn KhT, Tăng Ngọc SaZ đã thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã mô tả, các bị cáo chỉ yêu cầu Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Các bị hại gồm Trường Đại học TV, Phòng Quản lý DT thị xã DH vắng mặt tại phiên tòa cũng như đại diện theo ủy quyền của Tổng Công ty ĐLVN có mặt yêu cầu xử lý các bị cáo về phần trách nhiệm hình sự theo quy định của pháp luật

Cũng tại phiên tòa hôm nay, vị Kiểm sát viên trình bày bản luận tội và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm e khoản 2 Điều 173; điểm s, r khoản 1, 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 17 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn TB từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù đến 03 (ba) năm tù, về tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, r khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 17 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đặng Văn Bình EKC từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù, về tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, r khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 17 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lưu Linh PhG từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, r khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn KhT từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng Điều 56 Bộ luật hình sự, tổng hợp với bản án hình sự sơ thẩm số 31/2021/HS-ST, ngày 13/10/2021 của Tòa án nhân dân thị xã Duyên Hải buộc bị cáo KhT chấp hành từ 19 tháng đến 01 năm 09 tháng tù. Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm s, r khoản 1, 2 Điều 51, Điểm g khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Tăng Ngọc SaZ 09 tháng đến 01 năm tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Về phần trách nhiệm dân sự vị kiểm sát viên cho rằng Đại học Trà Vinh không yêu cầu nên không xem xét, Tổng Công ty ĐLVN yêu cầu bị cáo TB và bị cáo Bình EKC bồi thường tổng các chi phí số tiền 35.535.797 đồng, Phòng Quản lý đô thị yêu cầu các bị cáo TB, Bình EKC, PhG liên đới bồi thường số tiền 5.500.000 đồng là có căn cứ buộc bị cáo TB bồi thường tiền dây điện cũng như chi phí lắp đặt

cho Tổng Công ty ĐLVN với số tiền 21.145.471 đồng, bị cáo Bình EKC bồi thường tiền dây điện cũng như chi phí lắp đặt với số tiền 14.390.226 đồng. Các bị cáo bồi thường cho Phòng Quản lý đô thị số tiền như sau: Bị cáo TB 540.000 đồng, bị cáo Bình EKC bồi thường số tiền 1.850.000 đồng, bị cáo PhG bồi thường số tiền 3.110.000 đồng.

Vật chứng: Đối với 02 xe mô tô sirius và xe mô tô 65N1 - 1391 là PhG tiện phạm tội nên tịch thu nộp ngân sách nhà nước, 01 cái cân là tài sản chung của chị Duyên là vợ bị cáo SaZ nên giao trả cái cân này cho chị Duyên, vật chứng còn lại gồm 01 cây kéo, 01 giỏ xách, 01 cây thang gỗ, 01 cái bao, 01 cái giỏ xách màu xám, 01 cây kim mỏ bằng, 05 đoạn cây, 6,4kg vỏ điện hiệu DAPHACO CXV 4x10, đã bị mất lõi đồng ở bên trong là vật chứng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy, đối với 41 đoạn dây điện, hiệu DAPHACO CVV 4x16, tổng chiều dài 33,53m và 70 đoạn dây điện màu đen hiệu DAPHACO CXV 4x10, tổng chiều dài 34,6m trả lại cho Trường Đại học TV, đối với 05 cuộn dây điện lõi đồng, hiệu TTT.co TV 3x22 SQMM 0.6/1KV 01B161824 Cu JAPAN ISO9001 247, gồm 03 dây (01 dây màu đen, 01 dây màu trắng đỏ, 01 dây màu trắng vàng). Trong đó 02 (hai) đoạn mỗi đoạn dài 20,2m; 01 (một) đoạn còn lại dài 39,8m; 01 (một) đoạn dài 54,8m và 01 (một) đoạn dài 25m giao trả lại cho Phòng Quản lý ĐT thị xã DH. Đối với số tiền 1.900.000 đồng mà chị Duyên nộp tại Thi hành án dân sự thị xã Duyên Hải là tiền có được do bị cáo SaZ phạm tội mà có nên tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước.

Vị luật sư trình bày quan điểm bào chữa cho bị cáo SaZ: Thống nhất với tội danh, mức hình phạt tù cũng như những tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo SaZ mà vị kiểm sát viên đề nghị, tuy nhiên đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự trên cơ sở cho rằng bị cáo nộp tiền 1.900.000 đồng để khắc phục hậu quả cũng như bị cáo có trình độ học vấn thấp, người dân tộc Khmer sống ở khu vực khó khăn về kinh tế để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo SaZ.

Các bị cáo nói lời sau cùng:

- Bị cáo Nguyễn Văn TB xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.
- Bị cáo Đặng Văn Bình EKC xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.
- Bị cáo Lưu Linh PhG xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.
- Bị cáo Nguyễn Văn KhT không nói lời nói sau cùng
- Bị cáo Tăng Ngọc SaZ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Kết quả thẩm vấn, tranh luận công khai tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng thời gian từ cuối tháng 06/2021 đến ngày 06/09/2021, tại các xã như Trường Long Hòa, Dân Thành, Long Toàn, phường 1, phường 2 của thị xã Duyên Hải; Nguyễn Văn TB cùng Đặng Văn Bình EKC, Lưu Linh PhG và Nguyễn Văn KhT cùng nhau thực hiện hành vi cắt dây điện thấp sáng và dây điện âm dưới đất của các bị hại Trường Đại học TV; Phòng Quản lý ĐT thị xã DH; Tổng Công ty ĐLVN. Trong đó, Nguyễn Văn TB 05 lần có hành vi lấy trộm tài sản của người khác cùng với các bị can khác được định giá 67.385.993 đồng và 01 lần

trộm riêng được định giá là 540.000 đồng, tổng giá trị tài sản bị xâm hại: 67.925.993 đồng (sáu mươi bảy triệu chín trăm hai mươi lăm nghìn chín trăm chín mươi ba đồng). Đặng Văn Bình EKC (sáu lần) cùng với các bị can khác thực hiện hành vi lấy trộm tài sản trong đó có 04 lần trên định lượng với tổng số tiền được định giá là 45.207.328 đồng và 02 lần dưới mức định lượng là 1.740.000 đồng, tổng giá trị tài sản bị xâm hại: 46.947.328 đồng (Bốn mươi sáu triệu chín trăm bốn mươi bảy nghìn ba trăm hai mươi tám đồng). Lưu Linh PhG thực hiện hành vi lấy trộm tài sản chung bị can khác 03 lần trong đó 02 lần đủ định lượng được định giá là 20.423.420 đồng và 01 lần không đủ định lượng được định giá là 1.200.000 đồng và 01 lần trộm riêng được định giá là 1.260.000 đồng; tổng giá trị tài sản bị xâm hại: 22.883.420 đồng. Nguyễn Văn KhT cùng với TB và Bình EKC trộm cắp tài sản 01 lần với giá trị tài sản bị xâm hại là 24.640.000 đồng Tăng Ngọc SaZ thường ngày biết rõ TB, Bình EKC, PhG đang tạm ở nhà Điệp thuộc ấp Thống Nhất, xã Long Toàn cách nhà SaZ chỉ 01 căn nhà, là đối tượng không nghề nghiệp, ăn chơi lêu lổng nhưng trong đêm 01/09/2021, SaZ 02 lần mua tài sản của TB và Bình EKC, PhG được định giá tài sản là: Lần thứ nhất 6.533.274 đồng và lần thứ hai 1.260.000 đồng (một triệu hai trăm sáu mươi nghìn đồng) và 01 lần mua riêng của TB trong đêm 03/9/2021 số tài sản này được định giá 6.755.245 đồng. Hành vi của Nguyễn Văn TB, Đặng Văn Bình EKC, Lưu Linh PhG và Nguyễn Văn KhT, Tăng Ngọc SaZ đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác nên phải chịu trách nhiệm trước pháp luật. Như vậy có đủ căn cứ quy kết bị cáo TB phạm tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Đối với các bị cáo Đặng Văn Bình EKC, Lưu Linh PhG và Nguyễn Văn KhT phạm tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Riêng bị cáo Tăng Ngọc SaZ phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” được quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự.

[2] Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng. Trong vụ án này có nhiều bị cáo và phạm nhiều tội khác nhau, do đó cần cá thể hóa từng bị cáo để từ đó có hình phạt tương ứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo.

[3] Bị cáo Nguyễn Văn TB với khả năng nhận thức pháp luật đầy đủ, bị cáo biết rõ việc trộm cắp tài sản của người khác sẽ bị pháp luật trừng trị, nhưng với bản chất thích ăn chơi, đua đòi hưởng thụ, nhưng chạy lười lao động, bị cáo tụ tập với các đối tượng xấu và rủ rê các đối tượng này phạm tội. Ngoài ra bị cáo có nhân thân xấu vào ngày 25/8/2021 bị Ủy ban nhân dân xã Long Toàn áp dụng biện pháp giáo dục xã phường với thời gian 03 tháng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, lẽ ra bị cáo nhận thức để tu tâm dưỡng tánh, đằng này bị cáo trong thời gian từ tháng 6 đến tháng 9 năm 2021 bị cáo đã rủ rê các bị cáo Bình EKC, PhG, KhT thực hiện hành vi trộm cắp. Việc bị cáo với các bị cáo trên thực hiện hành vi phạm tội là đồng phạm, tuy nhiên tính chất đồng phạm của các bị cáo chỉ mang tính chất giản đơn. Bị cáo đã trực tiếp thực hiện 05 lần hành vi lấy trộm tài sản của người khác cùng với các bị cáo khác được định giá 67.385.993 đồng và 01 lần trộm riêng được định giá là 540.000 đồng chưa đủ cấu thành tội phạm, tổng giá trị tài sản bị xâm hại: 67.925.993 đồng. Bị cáo đã phạm tội nhiều lần đây là các tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Qua đó thấy tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà nó còn gây mất an ninh trật tự tại địa PhG làm cho

quần chúng nhân dân không an tâm trong lao động sản xuất, để đấu tranh ngăn ngừa loại tội phạm này thiết nghĩ lên bị cáo một bản án nghiêm để giáo dục và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, cũng cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải, bị cáo đã tự thú hành vi phạm tội, gia đình bị cáo có công với cách mạng, có người cậu là liệt sỹ, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm s, r khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Bị cáo Đặng Văn Bình EKC với khả năng nhận thức pháp luật đầy đủ, bị cáo biết rõ việc trộm cắp tài sản của người khác sẽ bị pháp luật trừng trị, nhưng với bản chất thích ăn chơi, đua đòi hưởng thụ, nhưng chạy lười lao động, bị cáo tụ tập với các đối tượng xấu, khi được bị cáo TB rủ việc trộm cắp tài sản, bị cáo đồng ý và cùng với bị cáo TB, bị cáo PhG, bị cáo KhT thực hiện việc trộm cắp tài sản (sáu lần) trong đó có 04 lần trên định lượng với tổng số tiền được định giá là 45.207.328 đồng và 02 lần dưới mức định lượng là 1.740.000 đồng, tổng giá trị tài sản bị xâm hại: 46.947.328 đồng, bị cáo phạm tội nhiều lần đây là các tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Qua đó thấy tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà nó còn gây mất an ninh trật tự tại địa PhG làm cho quần chúng nhân dân không an tâm trong lao động sản xuất, để đấu tranh ngăn ngừa loại tội phạm này thiết nghĩ lên bị cáo một bản án nghiêm để giáo dục và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, cũng cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo không có tiền án tiền sự, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải, bị cáo tự thú hành vi phạm tội đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm s, r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự .

[5] Bị cáo Lưu Linh PhG với khả năng nhận thức pháp luật đầy đủ, bị cáo biết rõ việc giúp người khác tiêu thụ tài sản trộm cắp là vi phạm pháp luật sẽ bị pháp luật trừng trị, nhưng với bản chất thích ăn chơi, đua đòi hưởng thụ, nhưng chạy lười lao động, bị cáo không nghề nghiệp gì, bị cáo tụ tập với các đối tượng xấu, khi được bị cáo TB, bị cáo Bình EKC rủ bị cáo 03 lần thực hiện hành vi phạm tội trong đó 02 lần đủ định lượng được định giá là 20.423.420 đồng và 01 lần không đủ định lượng được định giá là 1.200.000 đồng và 01 lần bị cáo tự thực hiện hành vi trộm được định giá là 1.260.000 đồng; tổng giá trị tài sản bị xâm hại: 22.883.420 đồng. Bị cáo phạm tội nhiều lần đây là các tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Qua đó thấy tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà nó còn gây mất an ninh trật tự tại địa PhG làm cho quần chúng nhân dân không an tâm trong lao động sản xuất, để đấu tranh ngăn ngừa loại tội phạm này thiết nghĩ lên bị cáo một bản án nghiêm để giáo dục và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, cũng cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải, bị cáo tự thú hành vi phạm tội đây là những tình tiết giảm nhẹ trách

nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm s, r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Bị cáo Nguyễn Văn KhT với khả năng nhận thức pháp luật đầy đủ, bị cáo biết rõ việc trộm cắp tài sản của người khác sẽ bị pháp luật trừng trị, bị cáo có nhân thân xấu bị Tòa án xét xử tội trộm cắp tài sản với mức hình phạt 10 tháng tù nhưng với bản chất thích ăn chơi, đua đòi hưởng thụ, nhưng chạy lười lao động, bị cáo tụ tập với các đối tượng xấu, khi được bị cáo TB, bị cáo Bình EKC rủ bị cáo tiến hành phạm tội rủ việc trộm cắp tài sản. Bị cáo cùng với TB và Bình EKC trộm cắp tài sản 01 lần với giá trị tài sản bị xâm hại là 24.640.000 đồng. Qua đó thấy tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà nó còn gây mất an ninh trật tự tại địa PhG làm cho quần chúng nhân dân không an tâm trong lao động sản xuất, để đấu tranh ngăn ngừa loại tội phạm này thiết nghĩ lên bị cáo một bản án nghiêm để giáo dục và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, cũng cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] Bị cáo Tăng Ngọc SaZ có nghề nghiệp ổn định là mua bán ve chai, sắt vụn với khả năng nhận thức pháp luật đầy đủ, bị cáo biết rõ việc tiêu thụ tài sản trộm cắp là vi phạm pháp luật sẽ bị pháp luật trừng trị, bị cáo Tăng Ngọc SaZ thường ngày biết rõ bị cáo TB, Bình EKC, PhG đang tạm ở nhà Điệp thuộc ấp Thống Nhất, xã Long Toàn cách nhà SaZ chỉ 01 căn nhà, là đối tượng không nghề nghiệp, ăn chơi lêu lổng, lẽ ra bị cáo không mua mà báo với cơ quan chức năng để làm rõ hành vi của bị cáo TB, Bình EKC, PhG, nhưng vì vụ lợi trong đêm 01/09/2021, bị cáo SaZ 02 lần mua tài sản của các bị cáo TB và Bình EKC, PhG được định giá tài sản là: Lần thứ nhất 6.533.274 đồng và lần thứ hai 1.260.000 đồng và 01 lần mua riêng của TB trong đêm 03/9/2021 số tài sản này được định giá 6.755.245 đồng, Bị cáo phạm tội nhiều lần đây là các tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Qua đó thấy tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi phạm tội của bị cáo đã tiếp tay cho các hành vi trộm cắp tài sản mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa PhG làm cho quần chúng nhân dân không an tâm trong lao động sản xuất, để đấu tranh ngăn ngừa loại tội phạm này thiết nghĩ lên bị cáo một bản án nghiêm để giáo dục và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, cũng cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải, bị cáo đã tự thú hành vi phạm tội, bị cáo là người dân tộc sống ở khu vực đặc biệt khó khăn về kinh tế đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm s, r khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự theo sự.

[8] *Về trách nhiệm dân sự:* Tại phiên tòa hôm nay bị hại Trường Đại học TV không yêu cầu nên không xem xét, Tổng Công ty ĐLVN yêu cầu bị cáo TB và bị cáo Bình EKC bồi thường tổng các chi phí số tiền 35.535.797 đồng, Phòng Quản lý DT thị xã DH vắng mặt nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt yêu cầu các bị cáo TB, Bình EKC, PhG liên đới bồi thường số tiền 5.500.000 đồng là có căn cứ. Xét thấy

yêu cầu Tổng Công ty ĐLVN yêu cầu bị cáo TB và bị cáo Bình EKC bồi thường tổng chi phí nêu trên, đối với vụ trộm dây điện của Tổng Công ty ĐLVN gồm 03 vụ, 02 vụ thực hiện vào ngày 01/9/2021 và ngày 05/9/2021 gồm bị cáo TB và bị cáo Bình EKC, 01 vụ thực hiện vào ngày 02/9/2021 do bị cáo TB thực hiện, do đó bị cáo TB có nghĩa vụ bồi thường cho Tổng công Điện lực số tiền 21.145.471 đồng, đối với bị cáo Bình EKC có nghĩa vụ bồi thường số tiền cho Tổng công ty Điện lực 14.390.226 đồng. Đối với yêu cầu của Phòng Quản lý ĐT thị xã DH yêu cầu các bị cáo TB, Bình EKC, PhG liên đới bồi thường số tiền 5.500.000 đồng. Xét thấy việc trộm cắp tài sản của Phòng Quản lý đô thị được thực hiện bởi ba bị cáo, trong đó bị cáo TB trộm cắp tài sản có giá trị 540.000 đồng, do đó có nghĩa vụ bồi thường số tiền này. Đối với bị cáo Bình EKC và bị cáo PhG 02 lần trộm cắp một lần định giá tài sản là 2.500.000 đồng và lần còn lại 1.200.000 đồng, do đó bị cáo Bình EKC bồi thường số tiền 1.850.000 đồng, bị cáo PhG 1.850.000 đồng. Bị cáo PhG còn 01 lần tự thực hiện hành vi phạm tội, tài sản định giá là 1.260.000 đồng, do đó bị cáo PhG bồi thường tổng cộng là 3.110.000 đồng.

[9] Về xử lý vật chứng: các tài sản gồm: Đối với 02 xe mô tô: gồm xe sirius không biển kiểm soát và xe mô tô 65N1- 1391 là PhG tiện phạm tội nên tịch thu nộp ngân sách nhà nước, 01 cái cân là tài sản chung của chị Duyên là vợ bị cáo SaZ nên giao trả cái cân này cho chị Duyên, vật chứng còn lại gồm 01 cây kéo, 01 giỏ xách, 01 cây thang gỗ, 01 cái bao, 01 cái giỏ xách màu xám, 01 cây kìm mở bằng, 05 đoạn cây, 6,4kg vỏ điện hiệu DAPHACO CXV 4x10, đã bị mất lõi đồng ở bên trong là vật chứng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy, đối với 41 đoạn dây điện, hiệu DAPHACO CVV 4x16, tổng chiều dài 33,53m và 70 đoạn dây điện màu đen hiệu DAPHACO CXV 4x10, tổng chiều dài 34,6m trả lại cho trường Đại học Trà Vinh, đối với 05 cuộn dây điện lõi đồng, hiệu TTT.co TV 3x22 SQMM 0.6/1KV 01B161824 Cu JAPAN ISO9001 247, gồm 03 dây (01 dây màu đen, 01 dây màu trắng đỏ, 01 dây màu trắng vàng). Trong đó 02 (hai) đoạn mỗi đoạn dài 20,2m; 01 (một) đoạn còn lại dài 39,8m; 01 (một) đoạn dài 54,8m và 01 (một) đoạn dài 25m giao trả lại cho Phòng Quản lý ĐT thị xã DH. Đối với số tiền 1.900.000 đồng mà chị Duyên nộp tại Thi hành án dân sự thị xã Duyên Hải là tiền có được do bị cáo SaZ phạm tội mà có nên tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước.

[10] Xét bản cáo trạng của Viện kiểm sát, quan điểm luận tội của Kiểm sát viên về tội danh, hình phạt tù đối với các bị cáo là có căn cứ, phù hợp pháp luật, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Xét quan điểm của vị luật sư bào chữa cho bị cáo SaZ yêu cầu Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự trên cơ sở cho rằng bị cáo SaZ đã nộp 1.900.000 đồng tiền thu lợi bất chính là khắc phục hậu quả yêu cầu này không có căn cứ để chấp nhận.

[12] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Duyên Hải, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duyên Hải, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến

hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự, dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn TB, Đặng Văn Bình EKC, Lưu Linh PhG, Nguyễn Văn KhT phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 173; điểm s, r khoản 1, 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn TB 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 08/9/2021

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, r khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đặng Văn Bình EKC 02 (Hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 17/9/2021.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, r khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lưu Linh PhG 01 (Một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 08/9/2021.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn KhT 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 17/9/2021.

Áp dụng khoản 1 Điều 56 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt với bản án hình sự sơ thẩm số: 31/2021/HS-ST ngày 13 tháng 10 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã Duyên Hải

Buộc bị cáo Nguyễn Văn KhT chấp hành 01 (Một) năm 07 (Bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 17/9/2021.

Tuyên bố bị cáo Tăng Ngọc SaZ phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”

Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm s, r khoản 1, 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Tăng Ngọc SaZ 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 23/9/2021.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584, 585, 589 Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn TB bồi thường cho Tổng Công ty ĐLVN 21.145.471 đồng, bồi thường cho Phòng Quản lý ĐT thị xã DH 540.000 đồng. Buộc bị cáo Đặng Văn Bình EKC bồi thường cho Tổng Công ty ĐLVN 14.390.226 đồng; bồi thường cho phòng Quản lý Đô thị 1.850.000 đồng. Buộc bị cáo Lưu Linh PhG bồi thường cho Phòng Quản lý ĐT thị xã DH 3.110.000 đồng.

Kể từ ngày bản án này được ban hành cho đến khi thi hành xong khoản nợ này hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

- **Về vật chứng:** Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.
- + Trả cho Trường Đại học TV các tài sản sau:
 - 41 (bốn mươi một) đoạn dây điện màu đen có chiều dài khác nhau, hiệu DAPHACO CVV 4x16, tổng chiều dài 33,53m.
 - 70 (bảy mươi) đoạn dây điện màu đen có chiều dài khác nhau, hiệu DAPHACO CXV 4x10, tổng chiều dài 34,6m.
- + Trả cho Phòng Quản lý DT thị xã DH các tài sản sau:
 - 05 (năm) cuộn dây điện lõi đồng, hiệu TTT.co TV 3x22 SQMM 0.6/1KV 01B161824 Cu JAPAN ISO9001 247, gồm 03 dây (01 dây màu đen, 01 dây màu trắng đỏ, 01 dây màu trắng vàng). Trong đó 02 (hai) đoạn mỗi đoạn dài 20,2m; 01 (một) đoạn còn lại dài 39,8m; 01 (một) đoạn dài 54,8m và 01 (một) đoạn dài 25m.
- + Trả cho Chị Nguyễn Thị BD: 01 (một) cái cân đồng hồ hiệu Nhơn Hòa, loại cân 12kg, có giá cân bằng nhôm.
- + Tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước các tài sản sau:
 - 01 (một) xe mô tô hiệu Sirius màu đen đỏ, không biển số, không có số máy, số khung, đã qua sử dụng, hư hỏng nhiều chỗ, bên trong cốp xe không có gì.
 - 01 (một) xe mô tô màu đen, mang biển số: 65N1-1391, đã qua sử dụng.
 - Số tiền 1.900.000 đồng mà Chị Nguyễn Thị BD nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Duyên Hải theo biên lai thu tiền số 0000610, ngày 22/11/2021.
- Tịch thu để tiêu hủy các tài sản sau:
 - 01 (một) cây kéo bằng kim loại có chiều dài 24cm, có 02 (hai) lưỡi kéo gồm: một lưỡi có đầu nhọn dài 15cm, một lưỡi có đầu bị gãy dài 14 cm, cán kéo bọc nhựa màu đen dài 09cm, đã qua sử dụng.
 - 01 (một) kiểm cộng lực loại 450 M.M màu xanh có chiều dài 46cm, cán được bọc nhựa màu đen dài 14 cm, đã qua sử dụng.
 - 01 (một) cái giỏ xách được đan bằng nhựa màu vàng đen, có 02 (hai) quai cầm phía trên màu xanh, 02 (hai) quai cầm bên hông màu đỏ, cao: 30cm, dài: 60cm, rộng: 30cm, đã qua sử dụng.
 - 6,4kg vỏ điện hiệu DAPHACO CXV 4x10, đã bị mất lõi đồng ở bên trong.
 - 01 (một) cây thang bằng gỗ, màu đen, dài 4m, rộng 40cm, đã qua sử dụng.
 - 01 (một) cái bao màu trắng có ghi dòng chữ màu đỏ “công ty TNHH Hoàng Dung”.
 - 01 (một) cái giỏ xách màu vàng xám, đã bị hư hỏng.
 - 01 (một) Cây kìm, mỏ bằng, có vỏ tay cầm màu đỏ đen, trên kìm có chữ Vinatool, dài 21cm;
 - 01 (một) Cây kìm, mỏ nhọn, có vỏ tay cầm màu đen cam, trên kìm có chữ Super pover, dài 20,5cm;
 - 05 đoạn cành cây:
 - + 01 (một) đoạn cành cây dài 48cm, chu vi nơi lớn nhất là 7cm, nhỏ nhất là 6cm.
 - + 01 (một) đoạn cành cây dài 54cm, chu vi nơi lớn nhất là 6cm, nhỏ nhất là 6cm.
 - + 01 (một) đoạn cành cây dài 38cm, chu vi nơi lớn nhất là 6cm, nhỏ nhất là 6cm.

+ 01 (một) đoạn cành cây dài 30cm, chu vi nơi lớn nhất là 6cm, nhỏ nhất là 4,5cm.

+ 01 (một) đoạn cành cây dài 30cm, chu vi nơi lớn nhất là 6cm, nhỏ nhất là 5cm.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo Nguyễn Văn TB, Đặng Văn Bình EKC, Lưu Linh PhG, Nguyễn Văn KhT, Tăng Ngọc SaZ mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo TB nộp 1.084.000 đồng, bị cáo Bình EKC nộp 812.000 đồng, bị cáo PhG nộp 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm báo cho các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Đối với các bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày niêm yết tại trụ sở Ủy ban nhân dân xã, phường, thị trấn nơi các đương sự vắng mặt cư trú.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Trà Vinh;
- Sở Tư Pháp tỉnh Trà Vinh;
- VKSND thị xã Duyên Hải;
- CCTHADS thị xã Duyên Hải;
- Công an thị xã Duyên Hải;
- Các bị cáo, đương sự;

-Lưu hồ sơ vụ án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Văn Hoài Quốc

