

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN YÊN ĐỊNH  
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **45/2022/HS-ST**  
Ngày 28-6-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Thị Dung.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Trịnh Ngọc Thanh.

2. Bà Hoàng Thị Thu.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Dung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:**

1- Ông Trịnh Đăng Hiệp- Kiểm sát viên.

2- Bà Lê Thị Mỹ Hạnh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 6 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 31/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 5 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2022/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn V**, tên gọi khác: Không, sinh ngày: 04/4/1996, tại xã Thọ Xương, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa. Nơi cư trú: Thôn L, xã X, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hoàng Hữu Tr, sinh năm 1966; Con bà: Nguyễn Thị H, sinh năm: 1968; Gia đình bị cáo có 05 chị em, bị cáo là thứ hai; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 16/02/2022 đến nay. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

**- Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn V:**

1. Ông Tạ Văn T - Luật sư, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội, địa chỉ: Công ty Luật TNHH An Quốc, số 42, ngõ 91, đường D, phường TH, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

2. Ông Phạm Đức Th - Luật sư, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội, địa chỉ: Công ty Luật TNHH An Quốc, số 42, ngõ 91, đường D, phường TH, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại (anh Trương Công Q đã chết):*

Ông Trương Công C, sinh năm: 1961 và bà Lê Thị M, sinh năm: 1954, nơi cư trú: Thôn Y, xã CT, huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa (là bố mẹ của bị hại). Bà Lê Thị M đã có văn bản ủy quyền cho ông Trương Công C tham gia tố tụng giải quyết vụ án. Ông Châm vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Nguyễn Văn H1, sinh năm: 1981, nơi cư trú: Thôn A, xã B, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Chị Phạm Thị H2, sinh năm: 1980, nơi cư trú: Tổ dân phố N, thị trấn Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

2. Anh Hoàng Hữu B, sinh năm: 2005, nơi cư trú: Thôn L, xã X, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn V được Sở Giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp Giấy phép lái xe hạng C, số 310181031554 ngày 24/9/2018. Vào ngày 03/12/2021, Hoàng Văn V được anh Nguyễn Văn H1 (sinh năm 1981, ở xã Thanh Tân, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam) nhờ lái xe ô tô tải, biển kiểm soát 15C-128.88 đi chở vật liệu xây dựng. Khoảng 20 giờ ngày 03/12/2021, Hoàng Văn V điều khiển xe ô tô tải, biển kiểm soát 15C-128.88 chở theo anh Hoàng Hữu B, sinh năm 2005, ở thôn L, xã X, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa (là em trai V) lưu thông trên tỉnh lộ 518 hướng từ thị trấn Yên Lâm, huyện Yên Định đi huyện Cẩm Thủy. Khi đến địa phận tổ dân phố N, thị trấn L, do thấy đường rộng, và ban đêm ít xe đi lại nên V đã đỗ xe về phía bên trái của làn đường một chiều có dải phân cách cứng theo hướng đi của mình, không bật đèn tín hiệu cảnh báo. Sau đó, V và anh B xuống xe vào quán ăn Chiến Hằng để ăn cơm. Khoảng 20 phút sau, anh Trương Công Q sinh năm 1986, ở thôn Y, xã CT, huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 36AB-061.80 di chuyển theo hướng từ thị trấn Yên Lâm, huyện Yên Định đi huyện Cẩm Thủy đã đâm vào phía sau của xe ô tô biển kiểm soát 15C-128.88 làm anh Q và xe mô tô ngã văng xuống đường, anh Q bị thương nặng phải đi bệnh viện cấp cứu, đến ngày 04/12/2021 thì tử vong.

Tại Bệnh án cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa xác định anh Q có những vết thương sau:

- Chảy máu miệng, mũi;
- Sưng nề thái dương phải;

- Chụp sọ não phát hiện: Tụ máu dưới màng cứng, chảy máu màng mềm, não thất bên phải bị đè ép, cấu trúc đường giữa đi lệch sang trái, vỡ thành xoang hàm phải, gãy thành ngoài ổ mắt phải, gãy xương mũi, nghi có rạn xương thái dương phải.

Ngoài ra còn có các vết thương ở mô, gò má phải, chân mày.

Tại bản Kết luận giám định số 680/GDPY-CP09 ngày 29/01/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: Nguyên nhân chết của anh Trương Công Q là do suy hô hấp, suy tuần hoàn do chấn thương sọ não, chấn thương vùng hàm mặt (vỡ xương hàm mặt, tụ máu tươi dưới màng cứng, dập não, phù não).

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường vụ tai nạn giao thông là đường tỉnh lộ 518 thuộc địa phận tổ dân phố Hành Chính, thị trấn Yên Lâm, huyện Yên Định là đường đôi, có dải phân cách cứng; mặt đường dài nhựa bằng phẳng, lòng đường rộng 8m. Chọn hướng đi từ thị trấn Yên Lâm đi huyện Cẩm Thủy làm hướng khám nghiệm, lấy mép đường bên phải của làn đường bên phải theo hướng thị trấn Yên Lâm đi huyện Cẩm Thủy làm chuẩn. Chọn cột điện dân sinh có ký hiệu 7MRTGC Vân Lộ 374 E95 trước gia đình ông Mai Văn Khoa ở tổ dân phố Hành Chính, thị trấn Yên Lâm, huyện Yên Định làm mốc chuẩn, khám nghiệm hiện trường có các dấu vết sau:

- Dấu vết 1 (xe mô tô biển kiểm soát 36AB-061.80): Đo vuông góc từ điểm mốc đến trục sau xe mô tô có kích thước 9,25m x 17m, xe mô tô nằm nghiêng bên phải, đầu xe chệch hướng đi huyện Cẩm Thủy, đuôi xe hướng đi xã Yên Tâm. Đo từ trục sau đến mép đường chuẩn có khoảng cách là 5,5m, từ trục trước đến mép đường chuẩn có khoảng cách là 5m.

- Dấu vết 2 (vết cà trượt mặt đường): Cách trục sau xe máy 75cm về hướng huyện Cẩm Thủy là dấu vết cà trượt mặt đường, có kích thước 9cm x 01 cm, có chiều hướng từ thị trấn Yên Lâm đi huyện Cẩm Thủy. Đầu vết cà vào mép đường chuẩn có khoảng cách 5,66m, cuối vết cà vào mép đường chuẩn có khoảng cách 5,62m.

- Dấu vết 3 (xe ô tô tải biển kiểm soát 15C-128.88): Từ trục trước xe mô tô đến xe ô tô tải biển kiểm soát 15C-128.88 là 01m. Đầu xe hướng đi huyện Cẩm Thủy, đuôi xe hướng đi xã Yên Tâm. Trục sau cách mép đường chuẩn là 5,3m, trục trước cách mép đường chuẩn là 5,55m.

- Dấu vết 4 (vết dầu loang): Nằm tại vị trí xe mô tô, có kích thước 1,45m x 1,1m, từ tâm vết dầu loang đến mép đường chuẩn là 4,6m.

Kết quả giám định phương tiện tại bản Kết luận giám định số 82/PC09 ngày 22/12/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa, xác định:

- Ngay trước khi xảy ra va chạm, xe mô tô biển kiểm soát 36AB-061.80 chuyển động theo hướng từ xã Yên Tâm, huyện Yên Định đi huyện Cẩm Thủy; xe ô tô biển kiểm soát 15C-128.88 có hướng từ xã Yên Tâm, huyện Yên Định đi huyện Cẩm Thủy.

- Điểm va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện: Mặt trước trên bên trái đầu xe mô tô biển kiểm soát 36AB-061.80 với mặt sau khung định vị cụm đèn hậu và xi nhan sau bên phải xe ô tô biển kiểm soát 15C-128.88.

- Vị trí va chạm giữa hai phương tiện nằm trước đầu vết cà trượt mặt đường, được thể hiện trong biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường, thuộc phần đường theo hướng từ xã Yên Tâm, huyện Yên Định đi huyện Cẩm Thủy.

Quá trình điều tra xác định nguyên nhân xảy ra vụ tai nạn giao thông là do Hoàng Văn V điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 15C-128.88 đỗ xe không đúng nơi quy định, không bật đèn tín hiệu cảnh báo dẫn đến xảy ra va chạm với xe mô tô biển kiểm soát 36AB-061.80 do anh Trương Công Q điều khiển, dẫn đến anh Q bị thương nặng và tử vong.

Tại cơ quan điều tra, Hoàng Văn V đã thành khẩn khai báo hành vi đỗ xe ô tô không đúng nơi quy định gây tai nạn giao thông như nêu ở trên.

Tại bản cáo trạng số 40/CT-VKSÝĐ ngày 13/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định truy tố Hoàng Văn V về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

#### **Tại phiên tòa:**

- Bị cáo Hoàng Văn V khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng đã truy tố.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định luận tội giữ nguyên quyết định truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Văn V phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn V từ 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng. Hình phạt bổ sung: Không đề nghị áp dụng. Về vật chứng: Đã xử lý xong. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho gia đình bị hại. Về án phí: Thực hiện theo quy định của pháp luật.

- Trong phần tranh luận, bị cáo Hoàng Văn V không có ý kiến tranh luận với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo nói lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Người bào chữa cho bị cáo Vắng mặt tại phiên tòa, đã gửi bản Luận cứ bào chữa đến Tòa án, trình bày quan điểm như sau: Người bào chữa đồng tình với quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh truy tố theo cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử khi quyết định hình phạt xem xét toàn diện về nhân thân và con người của bị cáo như sau: Bị cáo không cố ý tước đoạt tính mạng của người khác, tai nạn xảy ra hoàn toàn ngoài ý muốn của bị cáo, đáng tiếc; bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; sau khi tai nạn xảy ra bị cáo đã tự bồi thường cho gia đình nạn nhân, gia đình nạn nhân không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin miễn truy cứu

trách nhiệm hình sự đối với bị cáo; bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, hợp tác tốt với cơ quan điều tra để làm sáng tỏ vụ án. Căn cứ điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo V được hưởng án treo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Thông qua tranh tụng tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn V thừa nhận: Vào khoảng 20 giờ 20 phút ngày 03/12/2021, bị cáo Hoàng Văn V điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 15C-128.88 theo hướng từ thị trấn Yên Lâm, huyện Yên Định đi huyện Cẩm Thủy. Khi đi đến đường tỉnh lộ 518 thuộc địa phận tổ dân phố Hành Chính, thị trấn Yên Lâm, huyện Yên Định thì Văn đỗ xe bên trái làn đường một chiều có dải phân cách cứng theo hướng đi của mình, để vào quán ăn cơm. Do đỗ xe không đúng quy định, không có đèn báo hiệu đã dẫn đến việc anh Trương Công Q điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 36AB-06180 đi cùng chiều đã đâm vào phía sau xe ô tô. Hậu quả làm anh Q bị thương tích phải đi bệnh viện cấp cứu, sau đó thì tử vong.

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định phương tiện, xác định điểm va và kết luận giám định nguyên nhân chết, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Hành vi điều khiển xe ô tô tham gia giao thông nêu trên của bị cáo V đã vi phạm vào điểm a khoản 3 và điểm a khoản 4 Điều 18 Luật giao thông đường bộ, gây tai nạn giao thông làm chết 01 người. Khi điều khiển xe ô tô gây tai nạn, bị cáo có giấy phép lái xe hạng C, không sử dụng rượu bia hay chất kích thích. Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở kết luận bị cáo Hoàng Văn V phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Tội danh và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định truy tố bị cáo theo tội danh trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điều luật là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của tội phạm, quan hệ pháp luật xâm phạm và nguyên nhân phạm tội:

Tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội. Hành vi đó không chỉ xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông mà còn trực tiếp gây thiệt hại cho tính mạng của người khác. Vì vậy, cần thiết phải xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, áp dụng hình phạt tương xứng với hậu quả mà hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, để giáo dục bị cáo thành công dân tốt, đồng thời có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

Nguyên nhân phạm tội là do bị cáo Hoàng Văn V không chấp hành đầy đủ các quy định an toàn giao thông đường bộ, đỗ xe không đúng quy định. Đó là nguyên nhân chính dẫn đến vụ tai nạn giao thông, hậu quả làm anh Trương Công Q tử vong. Mặt khác, người bị hại là anh Trương Công Q cũng có một phần lỗi đó là điều khiển xe mô tô không chú ý quan sát dẫn đến va chạm với xe ô tô tải biển kiểm soát 15C-128.88.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại, nên bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt:

Từ việc đánh giá những căn cứ quyết định hình phạt nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo ở ngoài cộng đồng không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo để giáo dục mà chỉ cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ để răn đe, giáo dục đối với bị cáo, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát và quan điểm bào chữa của người bào chữa là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật, nên được chấp nhận.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, bị cáo Và đại diện hợp pháp của bị hại đã thống nhất thỏa thuận bị cáo hỗ trợ chi phí mai táng và bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại với tổng số tiền là 100.000.000 đồng. Bị cáo

đã tự nguyện thực hiện bồi thường xong, nên được công nhận. Đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường là 100.000.000 đồng, không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ 01 xe ô tô tải biển kiểm soát 15C-128.88 và 01 xe mô tô Viet Thai biển kiểm soát 36AB-061.80. Sau khi khám nghiệm phương tiện và làm rõ nguồn gốc xe, Cơ quan điều tra đã trả xe ô tô cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Văn H1, trả lại xe mô tô cho ông Trương Công Châm là bố của bị hại. Việc xử lý vật chứng của Cơ quan điều tra là đúng với quy định của pháp luật, nên Hội đồng xét xử không xem xét lại.

[8] Về án phí: Bị cáo có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên:*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn V phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn V 15 (*Mười lăm*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (*Ba mươi*) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn V cho Ủy ban nhân dân xã Thọ Xương, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hoá giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành thi hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Công nhận nhận sự thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo Và đại diện hợp pháp của bị hại, bị cáo đã hỗ trợ chi phí mai táng và bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại với tổng số tiền là 100.000.000 đồng. Đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đầy đủ số tiền trên theo thỏa thuận và không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4. Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Văn V phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo bản án: Bị cáo Và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong

thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Yên Định;
- Công an huyện Yên Định;
- Chi cục THADS Yên Định;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Người bào chữa;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thị Dung**