

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO    CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TẠI HÀ NỘI**                      **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**Bản án số: 89/2022/HS-PT**

Ngày: 17/02/2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Bùi Xuân Trọng;

*Các Thẩm phán:* Ông Vũ Minh Tuấn;

Bà Vũ Thị Thu Hà.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Hoàng Hải An - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh B1 - Kiểm sát viên cao cấp.***

Ngày 17 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 795/2021/TLPT-HS ngày 20 tháng 9 năm 2021, đối với bị cáo Vũ Duy A phạm tội “Giết người”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 120/2021/HS-ST ngày 12/8/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- **Bị cáo Vũ Duy A**, sinh ngày 23 tháng 8 năm 1985 tại Hải Phòng. Nơi ĐKNKTT: Số 42 C2, phường C1, quận C, thành phố Hải Phòng; chỗ ở: Số 11A/65 C4, phường C3, quận C, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn D và bà Phạm Thị D1; có vợ là Ngô Cẩm D2, có 02 con: Con lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Có 01 tiền sự năm 2016, Công an quận C5 xử lý hành chính về hành vi “Gây rối trật tự công cộng” (đã xóa). Bị bắt tạm giữ từ ngày 09 tháng 9 năm 2020, đến ngày 12 tháng 9 năm 2020 hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giữ. Ngày 18 tháng 9 năm 2020 bắt tạm giam; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Nguyễn Xuân S - Văn phòng luật sư Q và cộng sự thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

**Người bị hại:** Anh Lại Thế A1, anh Đào Duy A2 không có kháng cáo, nên Tòa án không triệu tập.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo bản án sơ thẩm, các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng từ năm 2015, gia đình Vũ Duy A mở quán bán đồ nướng V tại khu vực vỉa hè đầu đường C6 giao với đường C7, quận C5, tiếp giáp với mảnh đất do bà Đoàn Thị T - sinh năm 1958, trú tại: Số 01 lô 6, X, phường C1, quận C làm chủ. Cuối tháng 8/2020, do có nhu cầu chuẩn bị xây dựng nhà trên lô đất trên nên bà T có nhờ con nuôi là anh Đào Duy A2 ra nói với các hộ kinh doanh tại đó chuyển đi nơi khác, anh A2 có nhờ anh Lại Thế A1 cùng với anh A2 và một số bạn của anh A2 ra nói với những người bán hàng chuyển đi nơi khác. Chiều tối ngày 05/9/2020, thấy quán đồ nướng của gia đình A vẫn không chuyển đi và tiếp tục kê bàn ghế ra bán thì anh Lưu Ngọc B1 - sinh năm 1990, trú tại: Số 5/38/31 X1, phường X2, quận X3 (là bạn của anh A2) và một số thanh niên (hiện chưa xác định được lai lịch cụ thể) đến vứt bàn ghế của gia đình A ra đường không cho bán hàng, A đã trình báo đến Công an phường C8, quận C5.

Khoảng 16 giờ 40 phút ngày 08/9/2020, A từ nhà ở số 11/65 C4, phường C3, quận C, đi ra khu vực vỉa hè Ngã 6 đường C6, trước khi đi A gọi điện cho bạn là Đỗ Minh B2 - sinh năm 1988, trú tại: Tổ dân phố X4, thị trấn X5, huyện X6 nói chuyện với nội dung thông báo cho anh Tân biết mình sẽ đi giết người. Sau đó, A mang theo 01 thanh đao để ở võng xe, giấu 01 con dao vào trong người điều khiển xe mô tô BKS 15B3-284.46 đi tới khu vực Ngã 6 đường C6. Khi đến nơi A thấy anh A1, anh A2, anh B1, anh Nguyễn Văn B3 - sinh năm 1990, trú tại: Xã X7, huyện X8, anh Trần Đức B - sinh năm 1996, trú tại: khu X9, phường X10, quận C5, anh Nguyễn Minh B4 - sinh năm 1985, trú tại: Số 18/148 C7, phường X11, quận C5, anh Nguyễn Tuấn B5 - sinh năm 1990, trú tại: Số 6/37/2 X12, phường X13, quận X14, anh Nguyễn Thế B6 - sinh năm 1984, trú tại: 6/20/90/191 X9, phường X10, quận C5, anh Nguyễn Huy B7 - sinh năm 1988, trú tại: Số 57 X15, phường X16, quận C và một số nam thanh niên (hiện chưa xác định được lai lịch cụ thể) đang ngồi uống nước tại khu vực vỉa hè đầu đường C7 giao C6, A dựng xe ở vỉa hè đi bộ đến đứng sau lưng giữa anh A1 và A2 nói: “*Chúng mày cướp miếng ăn của tao, hôm nay tao giết chúng mày*”, tay trái A cầm dao đâm một nhát hướng từ sau ra trước vào vùng sườn

phải anh A1, tay phải cầm dao chém về phía anh A2, anh A2 ngồi cạnh đưa tay trái lên đỡ rồi đứng dậy ôm A, A ghì A2 và tiếp tục cầm dao tay trái đâm thủng 01 nhát vào vùng sườn phải của A2, cả hai ôm nhau ngã xuống vỉa hè, anh A2 giằng co và dùng tay phải giữ chặt dao của Vũ Duy A. Thấy vậy, anh A1 lấy cán ô ở dưới đất, anh B5 lấy 01 vỏ phích nước, anh B6 cầm cốc thủy tinh và dép, anh Trần Đức B nhặt 01 bát sứ to và 01 khung ô sắt, anh B1 lấy 01 cốc nhựa uống nước, anh B7 cầm 01 ghế nhựa màu đỏ, anh B4 cầm ghế nhựa, nhặt gạch, cốc thủy tinh, cùng xông vào đánh A. Anh Trần Đức B giằng được con dao trên tay A thì A vùng dậy bỏ chạy đến Công an quận C5 và được đưa đi cấp cứu còn anh A2 và anh A1 được bạn đưa đi cấp cứu.

Tại Kết luận giám định số 452/2020/TgT ngày 16/9/2020 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận: Nạn nhân Lại Thế A1. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng là 84%.

Tại Kết luận giám định số 556/2020/TgT ngày 05/11/2020 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận: Nạn nhân Đào Duy A2, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng tại là: 25% (Hai mươi lăm phần trăm).

Tại bản Kết luận giám định số 459/2020/TgT ngày 26/10/2020 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng và bản Kết luận giám định bổ sung số 610/2020/TgT ngày 01/12/2020 kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể Vũ Duy A tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do toàn bộ các tổn thương của các thương tích gây nên là: 21% (Hai mươi một phần trăm).

Tại Cơ quan điều tra, bị can Vũ Duy A khai: Ngày 08/9/2020, A nhận được điện thoại lạ hẹn đến đường C6 nói chuyện nên khoảng 16 giờ 40 phút cùng ngày, A điều khiển xe mô tô từ nhà mang theo 01 thanh dao dài khoảng hơn 60cm để ở võng xe đến khu vực Ngã 6 C6. Đến nơi, A thấy có khoảng hơn 10 người nhóm A2 “tượng”, A1 “đen” đang ngồi uống nước trên vỉa hè. A dựng xe, đặt thanh dao ở cạnh bờ tôn quay đất, đi bộ khoảng 05 đến 06 bước thì A2, A1 cùng khoảng 10 người lao về phía A, người cầm dao, người cầm kiếm, người cầm tuýp sắt (A không nhớ rõ ai cầm gì) xông vào đâm chém, A nhặt thanh dao lên khua xung quanh (không rõ có trúng ai không). Sau đó, Nguyễn Thế B6 cầm tuýp sắt đánh vào tay phải A làm rơi dao ra, Đào Duy A2 tay phải cầm dao đâm về phía A, A lấy tay phải đỡ rồi dùng tay trái giữ lưỡi dao giằng co với A2, cả hai cùng ngã xuống vỉa hè đè lên 01 người (A không nhớ là ai), lúc này A2 làm rơi dao ra, A nhặt được vùng dậy khua xung quanh (không rõ có

trúng ai không) và bỏ chạy về hướng Công an quận C5.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 120/2021/HS-ST ngày 12/8/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đã quyết định: Căn cứ điểm a, n khoản 1 Điều 123; khoản 3 Điều 57; khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Vũ Duy A 18 (mười tám) năm tù về tội "Giết người", thời hạn tù tính từ ngày 18 tháng 9 năm 2020. Trừ cho bị cáo những ngày tạm giữ, từ ngày 09 tháng 9 năm 2020, đến ngày 12 tháng 9 năm 2020.

Ngoài ra bản án còn quyết định về trách nhiệm bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 13/8/2021, bị cáo Vũ Duy A kháng cáo xin giảm hình phạt.

#### **Tại phiên tòa phúc thẩm:**

- Bị cáo Vũ Duy A thừa nhận: Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo về tội giết người là đúng người đúng tội, không oan, nhưng mức hình phạt 18 năm tù là nặng vì giữa bị cáo và bị hại trước đó không có mâu thuẫn gì với nhau, việc gia đình bị cáo mở quán bán đồ nướng V tại khu vực vỉa hè đầu đường C6 giao với đường C7, quận C5, đã được chính quyền địa phương cho phép, quán chỉ tiếp giáp với mảnh đất của bà T, quán hàng của bị cáo không lấn chiếm vào đất của bà T, những người bị hại tự dung đến phá quán, cản trở việc làm ăn của bị cáo. Hoàn cảnh gia đình bị cáo hiện rất khó khăn, mẹ bị cáo là bà Phạm Thị D1 đang bị tai biến, liệt nửa người, không còn khả năng lao động, con đầu là cháu Vũ Duy P 5 tuổi, con thứ hai là cháu Vũ An V mới gần 20 tháng tuổi, vợ thì không có công việc ổn định. Xin Hội đồng xét xử giảm cho một phần hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa có quan điểm như sau: Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm có đủ cơ sở khẳng định bị cáo dùng dao đâm anh A1 bị tổn thương cơ thể 84%, anh A2 bị tổn thương cơ thể 25%. Các thương tích trên cơ thể của bị hại đều vào vùng trọng yếu, nếu không được cấp cứu kịp thời sẽ ảnh hưởng đến tính mạng. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 18 năm tù về tội giết người là có căn cứ vì tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo không thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, không ăn năn hối cải do đó không được áp dụng tình tiết thành khẩn khai báo theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, về nhân thân bị cáo có thời gian tham gia Quân đội, gia đình

có công với cách mạng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm p khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

- Quan điểm bào chữa của luật sư: Do bị cáo, gia đình bị cáo liên tiếp bị nhóm của A2, A1 đe dọa. Bị ức chế, đè nén là nguyên nhân phát sinh tội phạm, đây là giải pháp sai lầm của bị cáo. Mặt khác trước đó bị cáo đã báo Công an phường C8, nhưng do giải quyết không triệt để của Công an phường dẫn đến bị cáo phải trả giá. Bị cáo không đem theo dao mà do giằng được dao của A2, khua lên không biết trúng ai. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo cũng đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình và công nhận Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo là đúng người, đúng tội. Về thái độ của bị cáo, so với phiên tòa sơ thẩm thì tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo là đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Hoàn cảnh gia đình bị cáo hiện rất khó khăn, mẹ già, ốm đau triền miên, vợ không có công ăn việc làm ổn định, hai con còn nhỏ dại, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

- Bị cáo không tranh luận và nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân và điều kiện dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo để cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tố tụng*: Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, thẩm phán và thư ký phiên tòa sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. *Về nội dung*:

Năm 2015 gia đình Vũ Duy A mở quán bán đồ nướng khu vực cạnh vỉa hè đường C6 giao với đường C7, giáp với khu đất trống của bà Đoàn Thị T. Tháng 8/2020, bà T có nhu cầu chuẩn bị xây dựng, bà T có nhờ con nuôi là anh Đào Duy A2 ra nói với các hộ kinh doanh tại đó chuyển đi nơi khác, anh A2 có nhờ anh Lại Thế A1 cùng với anh A2 và một số bạn của anh A2 ra nói với những người bán hàng chuyển đi nơi khác. Chiều tối ngày 05/9/2020, thấy quán đồ nướng của gia đình A vẫn không chuyển đi và tiếp tục kê bàn ghế ra bán thì anh Lưu Ngọc B1 - sinh năm 1990, trú tại: Số 5/38/31 mường X1, phường X2, quận X3 (là bạn của anh A2) và một số thanh niên (hiện chưa xác định được lai

lịch cụ thể) đến rút bàn ghế của gia đình A ra đường không cho bán hàng, A đã trình báo đến Công an phường C8, quận C5. Do bức xúc, ngày nào cũng có nhiều thanh niên đến ám không bán hàng được, nên chiều 8/9/2020 A đi xe máy đến quán, theo A khai có mang theo một con dao và đã xảy ra đánh nhau như đã nêu ở trên.

Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Vũ Duy A, Hội đồng xét xử thấy: Xuất phát từ việc mâu thuẫn giữa gia đình Vũ Duy A với gia đình bà Đoàn Thị T. Bà T đã nhờ con nuôi là anh Đào Duy A2 ra nói với với những người bán hàng chuyển đi nơi khác (trong đó có quán bán hàng của nhà bị cáo). Do việc bán hàng của bị cáo không bị chính quyền sở tại nghiêm cấm vì vậy bị cáo không chấp nhận lời yêu cầu của gia đình bà T. Tối ngày 05/9/2020 anh A2 và Lưu Ngọc B1 cùng một số thanh niên đã đến rút bàn ghế của gia đình A ra đường không cho bán hàng, A đã trình báo đến Công an phường C8, quận C5. Do quá bức xúc vì bị ngăn cản việc bán hàng và ném bàn ghế của gia đình bị cáo, nên khoảng 16 giờ 40 phút cùng ngày, A điều khiển xe mô tô từ nhà mang theo 01 thanh đao dài khoảng hơn 60cm để ở vũng xe đến khu vực Ngã 6 C6. Đến nơi, A thấy có khoảng hơn 10 người nhóm A2 “tượng”, A1 “đen” đang ngồi uống nước trên vỉa hè. A dựng xe, đặt thanh đao ở cạnh bờ tôn quây đất, đi bộ khoảng 05 đến 06 bước thì A2, A1 cùng khoảng 10 người lao về phía A, người cầm dao, người cầm kiếm, người cầm tuýp sắt (A không nhớ rõ ai cầm gì) xông vào đâm chém, A nhặt thanh đao lên khua xung quanh (không rõ có trúng ai không). Sau đó, Nguyễn Thế B6 cầm tuýp sắt đánh vào tay phải A làm rơi đao ra, Đào Duy A2 tay phải cầm dao đâm về phía A, A lấy tay phải đỡ rồi dùng tay trái giữ lưỡi dao giằng co với A2, cả hai cùng ngã xuống vỉa hè đè lên 01 người (A không nhớ là ai), lúc này A2 làm rơi dao ra, A nhặt được vùng dậy khua xung quanh (không rõ có trúng ai không) và bỏ chạy về hướng Công an quận C5. Hậu quả anh Lại Thế A1 thương tích 84%, anh Đào Duy A2 25% và bản thân bị cáo Vũ Duy A cũng bị thương tích 21%.

Như vậy trong vụ án này người bị hại cũng có một phần lỗi. Những người bị hại không liên quan đến việc mâu thuẫn giữa gia đình bị cáo và gia đình bà Tơ, cũng không phải là những người thực hiện công vụ của nhà nước. Hơn nữa khi sự việc xảy ra bị cáo cũng đã báo ngay cho Công an phường C8, quận C5 nhưng chưa được giải quyết, từ đó gây nên sự bức xúc của bị cáo, điều này cũng đã được thể hiện qua lời khai của anh Đỗ Minh B2 khai có nội dung bị cáo nói với anh Tân “*Ừ bạn ơi, à hôm nay tôi đi giết người bạn... với tôi không? Đi giết*

*người, đi chém người, bạn đang ở đâu... bạn ơi đến nước này rồi tôi xin lỗi bạn, tôi đi giết thằng... bạn nhé”.*

Trong quá trình đánh nhau, bị cáo cũng bị anh Lại Thế A1 dùng cán ô bằng kim loại đập về phía bị cáo, anh Đào Duy A2 có hành vi giằng co dao, dao với A gây nên thương tích tại bàn tay trái của A. Ngoài anh A1 và anh A2 còn có các anh Nguyễn Minh B4, Nguyễn Tuấn B5, Nguyễn Huy B7, Lưu Ngọc B1, Nguyễn Thế B6 và Trần Đức B dùng vật dụng cốc, ghế, cán ô, gạch ở vỉa hè đánh A, làm tổn thương cơ thể 21%.

Tòa án cấp sơ thẩm xác định ý thức chủ quan của bị cáo là “đi giết người” và bị cáo đã thực hiện hành vi đâm chém anh A1, anh A2 là phạm tội "Giết người" theo Điều 123 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ quá trình diễn biến từ mâu thuẫn với bà T đến khi bị cáo dùng dao chém các bị hại, bị cáo tỏ ra ân hận với hành vi phạm tội của mình, bị cáo không có các tình tiết tăng nặng, bị cáo có thời gian tham gia quân đội nhân dân Việt Nam nên được áp dụng khoản 2 Điều 52 Bộ luật Hình sự, hoàn cảnh gia đình bị cáo thực sự khó khăn, bị cáo chưa có tiền án, hậu quả chết người chưa xảy ra nên bị cáo được áp dụng khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự là "phạm tội chưa đạt". Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải do đó cần áp dụng thêm điểm p khoản 1 Điều 57 Bộ luật Hình sự để giảm cho bị cáo một phần hình phạt, để đảm bảo tính khoan hồng, nhân đạo, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

Căn cứ vào Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Chấp nhận nội dung đơn kháng cáo của bị cáo Vũ Duy A sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 120/2021/HS-ST ngày 12/8/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, cụ thể như sau:

Căn cứ điểm a, n khoản 1 Điều 123; khoản 3 Điều 57; điểm p khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt: Vũ Duy A 15 (mười lăm) năm tù về tội "Giết người", thời hạn tù tính từ ngày 18 tháng 9 năm 2020. Trừ cho bị cáo những ngày tạm giữ, từ ngày 09 tháng 9 năm 2020, đến ngày 12 tháng 9 năm 2020.

2. Về án phí: Áp dụng điểm h, khoản 2, Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm số 120/2021/HS-ST ngày 12/8/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- TAND Tối cao
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND TP Hải Phòng;
- VKSND TP Hải Phòng;
- CA TP Hải Phòng;
- Trại tạm giam CA TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Bị cáo (qua trại);
- Lưu: VT, HCTP, Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(đã ký)**

**Bùi Xuân Trọng**