

Bản án số: **195/2022/HS-ST**
Ngày: 27/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trương Thị Thu Hương**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Chu Thị Hà

Ông Lê Hồ Bình

- Thư ký phiên tòa: Ông **Tô Việt Anh** – Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Diệu Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 190/2022/TLST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 190/2022/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Lý Gia K – Sinh ngày 11/10/2005 (phạm tội khi 16 tuổi 5 tháng 11 ngày); Hộ khẩu thường trú:; Chỗ ở: . Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lý Giác Minh; Con bà: Lê Thị Thanh Hà; Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo tại ngoại, hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo: Bà Lê Thị Thanh Hà- mẹ đẻ của bị cáo. Trú tại:; phường, quận Đ, TP H. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Công ty cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp Wincommerce- WM⁺ Trụ sở chính: phường Bến Nghé, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện theo ủy quyền: chị Lâm Thị Hồng L, sinh năm 1983 (quản lý cửa hàng Winmart – 384 B, phường C, quận H Hà Nội). Vắng mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Nguyễn Tùng Vũ, sinh ngày 01/11/2007

Nơi cư trú:; phường L, quận H, thành phố H. Vắng mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp của anh Vũ: Bà Phạm Thị Hồng T- là mẹ đẻ của anh Vũ.

HKTT: phường L, quận H, thành phố H. Vắng mặt tại phiên tòa

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Bích Ngọc- Trợ giúp viên pháp lý, trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 21/3/2022, chị Lâm Thị Hồng L, sinh năm 1983, ĐKHKTT: số 35 tổ 56 phường Tương Mai, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội đến công an Phường Chương Dương trình báo sự việc như sau: Khoảng 18h ngày 21/3/2022, chị Liên đang làm tại Cửa hàng Winmart - 384 Bạch Đằng, phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội thì có 02 nam thanh niên đeo khẩu trang đi cùng trên 01 xe máy Honda Wave màu đỏ không biển kiểm soát vào cửa hàng. Sau khi chọn đầy giỏ đồ, 01 thanh niên ra xe chờ sẵn, nam thanh niên còn lại bê giỏ đồ chưa thanh toán chạy ra khỏi cửa hàng và ngồi lên xe máy bỏ chạy theo hướng ra phố Vạn Kiếp. Số hàng hóa chưa thanh toán có giá trị khoảng 2 triệu đồng. Chị Liên đến Công an phường Chương Dương trình báo và yêu cầu xử lý theo quy định pháp luật.

Cơ quan điều tra đã xác định 02 thanh niên đã chiếm đoạt tài sản của cửa hàng Winmart - 384 Bạch Đằng, phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội vào ngày 21/3/2022 là: Lý Gia Kvà Nguyễn Tùng Vũ (sinh ngày 01/11/2007- 14 tuổi 04 tháng 07 ngày; ĐKHKTT: 145 Mai Hắc Đế, phường Lê Đại Hành, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội)

Quá trình điều tra: Khoảng 17 giờ ngày 21/3/2022, Lý Gia K cùng Nguyễn Tùng Vũ, Nghiêm Xuân Mai (Sinh ngày: 09/11/2004, HKTT: TDP Viên 3 - P. Cổ Nhuế - Q. Bắc Từ Liêm - Hà Nội), và Hoàng Huy Thịnh (Sinh ngày 08/10/2004, HKTT: Thôn Tế Xuyên - Xã Đình Xuyên - H. Gia Lâm - Hà Nội) đến nhà của Nguyễn Thị Hằng (Sinh năm: 1984, trú tại: Số 13/182/19 Bạch Đằng - P. Chương Dương - Hoàn Kiếm - Hà Nội) tại ngõ 182 Bạch Đằng chơi. Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, Khải và Vũ mượn xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ không biển kiểm soát của Nghiêm Xuân Mai đi mua đồ ăn. Do không có tiền nên Khải bàn với Vũ đi quanh khu vực phường Chương Dương tìm cửa hàng tạp hóa để lấy đồ ăn. Khi đến siêu thị Winmart (Địa chỉ: 384 Bạch Đằng - P. Chương Dương - Hoàn Kiếm - Hà Nội), Khải và Vũ để xe ở ngoài rồi đi vào trong gặp chị Lâm Thị Hồng L (Sinh năm: 1983, HKTT: Số 55 Tổ 56 - P. Tương Mai - Hoàng Mai - Hà Nội) quản lý cửa hàng và Lê Hoài Linh (Sinh năm: 1998, HKTT: Số 12/1039 Hồng Hà - P. Chương Dương - Hoàn Kiếm - Hà Nội) nhân viên. Khải và Vũ cầm giỏ nhựa màu đỏ của cửa hàng đi lấy đồ ăn tại các quầy hàng như: nem chua, kem, bánh ngọt, sữa, nước ngọt, cá viên chiên ... Sau khi lấy đầy giỏ đựng đồ ăn, Khải đưa chìa khóa xe máy cho Vũ, nháy mắt ra hiệu, Vũ hiểu ý đi ra ngoài lấy xe máy ngồi chờ ở gần cửa ra vào. Khải nhanh chóng bê giỏ đầy đồ ăn chưa thanh toán chạy ra khỏi cửa hàng lên xe Vũ điều khiển bỏ chạy theo hướng Bạch Đằng – Vạn Kiếp – Hồng Hà. Ngay lúc này, chị Lê Hoài Linh (sinh năm 1998, ĐKHKTT: số 12/1039 Hồng Hà, phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội) và quản lý cửa hàng là chị Lâm Thị Hồng L truy hô đuổi theo nhưng không kịp và đã đến Công an phường Chương Dương trình báo.

Đến khoảng 20 giờ 15 cùng ngày, Tổ công tác Công an phường đang tuần tra trên địa bàn, khi đến cuối phố Chương Dương Độ (đoạn rẽ vào đền Sơn Hải) thì phát hiện Lý Gia K nên đưa về trụ sở Công an phường để giải quyết

Thu giữ của Lý Gia Khải: 06 hộp sữa nhãn hiệu MILO màu xanh lá cây dung tích 180ml kích thước khoảng 3x4x12 cm; 01 chiếc xe máy Honda Wave màu đỏ

không biển kiểm soát có số khung: RLHJA3922MY274492, số máy: JA39E2396178.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 85/KL-HĐĐGTS ngày 10/4/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hoàn Kiếm kết luận: 01 gói CP gà Donut tâm bột chiên 500g có giá 63.600 đồng, 02 chai Chinsu tương ớt chai eo 500g có trị giá 47.200 đồng, 01 hộp đôi dừa vàng nem chua rán 500g có trị giá 114.500 đồng, 01 khay ba chỉ bò Mỹ Thiên Vương Acefoods 500g có trị giá 149.900 đồng, 12 chân gà vị cay – Chef Bigy 30g có trị giá 118.800 đồng; 04 chân gà vị mật ong Chef Bigy 30g có trị giá 39.600 đồng, 04 gói mỳ sốt tương đen – OOTOGI 155gam trị giá 126.000 đồng, 01 gói khoai tây đông lạnh dạng sợi LUTOSA 1kg có trị giá 87.400 đồng, 01 gói cá viên nhân tôm 500g SG food có trị giá 83.400 đồng, 20 lon nước tăng lực Redbull 250ml có trị giá 266.000 đồng, 04 hộp bánh CHOCOPIE 2P 66g-T48 có trị giá 47.200 đồng, 02 lốc MILO sữa uống 180ml có trị giá 58.200 đồng, 04 hộp xúc xích phomai gói 200g có trị giá 184.800 đồng, 01 khay hàu nướng phomai DL 200g có trị giá 66.000 đồng, 02 gói xúc xích Winner 500 gam có trị giá 119.800 đồng, 01 gói xúc xích Đức Việt Pari gói 10 cây có trị giá 58.000 đồng, 01 gói xúc xích Đức Việt hun khói 500g có trị giá 70.900 đồng, 01 gói xúc xích Vealz 3A gói 500g có trị giá 46.500 đồng, 01 khay ACEFOODS lõi rùa bò Tây Ban Nha 500g có trị giá 209.900 đồng, 01 gói khô gà cay Samyang 140g có trị giá 31.100 đồng, 01 gói mỳ gà cay Samyang 145g có trị giá 34.300 đồng, 01 gói mỳ Shin Samyang 100g có trị giá 25.400 đồng, 01 gói xúc xích Mỹ Đức Việt 500g có trị giá 61.900 đồng, 01 gói xúc xích Vealz gói 500g 10 cái có trị giá 66.600 đồng. Tổng trị giá tài sản: **2.177.000** đồng.

Tại cơ quan điều tra, Lý Gia Kkhai: khoảng 18 giờ 30 phút ngày 21/3/2022, Khải điều khiển xe máy honda wave màu đỏ, không biển kiểm soát chở Vũ đi mua đồ ăn. Do không có tiền nên Khải bàn với Vũ vào cửa hàng tạp hóa để lấy thức ăn, Vũ đồng ý. Khi đến cửa hàng Winmart – 384 Bạch Đằng, Khải quan sát thấy cửa hàng chỉ có 02 nhân viên nữ trong cửa hàng nên dừng xe, Khải, Vũ vào bên trong. Cả hai cùng nhặt đồ trên các kệ hàng siêu thị như: bánh ngọt, xúc xích, sữa.... đến khi đầy rổ hàng, Khải nháy mắt ra hiệu Vũ ra ngoài trước lấy xe. Khải cầm giỏ đầy hàng chạy ra ngoài, lên xe Vũ đã chờ sẵn để tẩu thoát theo hướng Bạch Đằng-Vạn Kiếp - Hồng Hà. Cả hai đi đến khu vực cầu thang đối diện 823 Hồng Hà thì dừng lại. Lúc này có 07 em nhỏ (không rõ nhân thân) đi ngang qua, Khải, Vũ đồng ý cho các em một số đồ ăn vừa chiếm đoạt được. Số đồ ăn còn lại Khải cầm lên cầu thang và cùng Vũ bóc ăn tại đây. Ăn xong, Khải, Vũ mang theo 06 hộp sữa Milo màu xanh lá cây 180ml về nhà chị Hằng tại ngõ 182 Bạch Đằng cất vào tủ lạnh. Tại đây Khải, Vũ gặp Hoàng Huy Thịnh, Nghiêm Xuân Mai và Nghi (chưa rõ lai lịch). Cả nhóm rủ nhau đi dạo phố, khi đi đến cuối phố Chương Dương Độ (đoạn rẽ vào đến Sơn Hải) thì bị tổ công tác kiểm tra đưa về trụ sở công an phường Chương Dương để làm việc.

Nguyễn Tùng Vũ khai phù hợp với lời khai của Lý Gia K và khai: Tại cửa hàng Winmart -384 Bạch Đằng, Khải và Vũ đã đi qua các kệ hàng lấy 02 túi nem cua, 01 túi xúc xích, 02 vỉ sữa Milo, 10 cái chân gà, 10 lon bò húc, 01 gói cá viên chiên, 02 que kem và nhiều đồ khác Vũ không nhớ rõ. Khi giỏ hàng đầy, Khải bảo Vũ ra xe máy đợi. Vũ nổ máy sẵn đứng đợi thì thấy Khải bê giỏ đồ chạy ra khỏi

cửa hàng, lên xe Vũ điều khiển xe bỏ chạy theo hướng Bạch Đằng – Vạn Kiếp – Hồng Hà. Khi đến phố Chương Dương Độ, Khải lên cầm lái chờ Vũ đến khu vực cầu thang đối diện ngõ 823 Hồng Hà ngồi ăn. Khi này có nhiều em nhỏ đi qua xin đồ ăn, Khải và Vũ cho mấy lon Bò húc và mấy chân gà. Đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày Vũ điều khiển xe máy chờ Khải về nhà chị Hằng để ăn cơm. Ăn cơm xong, Khải, Vũ, Thịnh, Mai và Nghi rủ nhau đi dạo thì gặp tổ công tác Công an phường Chương Dương mời về trụ sở để làm việc. Vũ và Nghi bỏ chạy thoát. Đến ngày 22/3/2022, Vũ được mời đến trụ sở Công an phường Chương Dương để làm việc và khai nhận hành vi của mình.

Đại diện cửa hàng Winmart- chị Lâm Thị Hồng L và nhân viên cửa hàng chị Lê Hoài Linh khai: Khoảng 18h ngày 21/3/2022, chị Linh đang bán hàng cùng chị Liên tại cửa hàng Winmart 384 Bạch Đằng thì có Lý Gia K và Nguyễn Tùng Vũ vào cửa hàng. Khi Khải và Vũ chọn đồ xong, Vũ hỏi chị Linh nhà vệ sinh, chị Linh trả lời không có thì Vũ bỏ ra ngoài. Khải cầm giỏ đồ chờ thanh toán, khoảng 3 phút sau (lúc này chưa thanh toán) , Khải cầm giỏ hàng chưa thanh toán chạy nhanh ra ngoài, lên xe Vũ chờ sẵn bỏ đi theo hướng Bạch Đằng – Vạn Kiếp. Chị Linh và chị Liên hô hoán đuổi theo nhưng không kịp. Chị Liên đã đến Công an phường Chương Dương trình báo và yêu cầu xử lý theo quy định của Pháp luật. Chị Linh và chị Liên trình báo Khải và Vũ đã chiếm đoạt số tài sản gồm 01 gói CP gà Donut tẩm bột chiên 500g, 02 chai Chinsu tương ớt chai eo 500g, 01 hộp đôi dừa vàng nem chua rán 500g, 01 khay ba chỉ bò Mỹ Thiên Vương Acefoods 500g, 12 chân gà vị cay – Chef Bigy 30g; 04 chân gà vị mật ong Chef Bigy 30g, 04 gói mì sốt tương đen – OOTOGI 155g, 01 gói khoai tây đông lạnh dạng sợi LUTOSA 1kg, 01 gói cá viên nhân tôm 500g SG food, 20 lon nước tăng lực Redbull 250ml, 04 hộp bánh CHOCOPIE 2P 66g-T48, 02 lốc MILO sữa uống 180ml, 04 hộp xúc xích phomai gói 200g, 01 khay hàu nướng phomai DL 200g, 02 gói xúc xích Winner 500 gam, 01 gói xúc xích Đức Việt Pari gói 10 cây, 01 gói xúc xích Đức Việt hun khói 500g, 01 gói xúc xích Vealz 3A gói 500g, 01 khay ACEFOODS lõi rùa bò Tây Ban Nha 500g, 01 gói khô gà cay Samyang 140g, 01 gói mì gà cay Samyang 145g, 01 gói mì Shin Samyang 100g, 01 gói xúc xích Mỹ Đức Việt gói 500g, 01 gói xúc xích Vealz gói 500g 10 cái. Chị Liên đã bồi thường cho cửa hàng trị giá số tài sản bị mất. Ngày 24/3/2022, Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho đại diện cửa hàng là chị Liên 06 hộp sữa nhãn hiệu Milo, dung tích 180ml, chị Liên đã là nhận lại tài sản và yêu cầu Khải và Vũ bồi thường trị giá số tài sản đã chiếm đoạt.

Đối với Nguyễn Tùng Vũ thực hiện hành vi cướp giật tài sản khi Vũ 14 tuổi 4 tháng 20 ngày nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 Bộ luật hình sự năm 2015, Cơ quan CSĐT - CAQ. Hoàn Kiếm không xử lý.

Đối với 01 chiếc xe máy Honda Wave không biển kiểm soát có số khung: RLHJA3922MY274492, số máy: JA39E2396178, Lý Gia K mượn của Nghiêm Xuân Mai để đi lại, không biết về nguồn gốc chiếc xe máy. Nghiêm Xuân Mai khai chiếc xe máy trên Mai được bạn xã hội tên Sâm (không rõ tên, tuổi, địa chỉ) cho mượn từ tháng 02/2022, Mai không biết về nguồn gốc chiếc xe máy. Quá trình điều tra xác định, chiếc xe máy trên là tang vật của vụ trộm cắp tài sản ngày 28/02/2022 tại hẻm 140/34/2 thôn 3 Đình Xuyên, huyện Gia Lâm, Hà Nội. Ngày 30/6/2022, Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm đã xét xử vụ trộm cắp tài sản trên và

xác định anh Lý Văn Dung (sinh năm 1995, ĐKHKT: Yên Phú, Yên Hàm Quảng Bình, Hà Giang) nên Cơ quan điều tra đã trả chiếc xe trên cho anh Dung, anh Dung nhận lại tài sản và không có yêu cầu khác về dân sự. Do Nghiêm Xuân Mai không biết tên tuổi địa chỉ của Sâm nên Cơ quan điều tra không có điều kiện xác minh làm rõ. Lý Gia K và Nguyễn Tùng Vũ mượn xe máy từ Mai, không cho Mai biết Khải và Vũ thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Tại bản cáo trạng số 184/CT-VKS ngày 31/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố Lý Gia K về tội “Cướp giật tài sản” theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự;

Tại phiên tòa, bị cáo Lý Gia K thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng đã nêu. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt. Bà Lê Thị Thanh Hà xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bà Ngọc trình bày: Đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

** Về trách nhiệm hình sự:*

Áp dụng Điều 171 khoản 1; Điều 51 khoản 1 điểm s, b; Điều 65, 101 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết 02/2018 của HĐTP TAND tối cao.

Xử phạt bị cáo Lý Gia K mức án từ 12- 18 tháng cho hưởng án treo, hạn thử thách là 24- 36 tháng.

** Về xử lý vật chứng:* không

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàn Kiếm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi: Tại phiên tòa, bị cáo Lý Gia K thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa đã phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, người làm chứng, nội dung của bản cáo trạng và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Do vậy, đủ cơ sở kết luận vào khoảng 18h30 phút ngày 21/3/2022, Lý Gia K có hành vi lấy đồ ăn tại cửa hàng Winmart, địa chỉ: 384 Bạch Đằng, phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội. Trong lúc chờ thanh toán tại quầy, bị cáo cầm giỏ đầy hàng đồ ăn vừa nhặt bỏ chạy ra ngoài, lên xe máy Vũ đã chờ sẵn ở ngoài tàu thoát.

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Cướp giật tài sản” theo Khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bản cáo trạng số 184/CT-VKSHK-HS ngày 31/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm và kết luận của Kiểm sát viên đề nghị truy tố bị cáo Lý Gia Kvới tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng: Không có.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ: Xét bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo chưa thành niên, không có tài sản riêng nhưng mẹ bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra; nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bản thân bị cáo học hết lớp 9 thì phải nghỉ học do hoàn cảnh gia đình, bố mẹ bị cáo ly hôn nên bị cáo không có được sự quan tâm, chăm sóc đầy đủ nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, xâm phạm trật tự xã hội được pháp luật bảo vệ. Tuy nhiên khi lượng hình, xét hành vi, hậu quả, nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; Hội đồng xét xử thấy việc áp dụng hình phạt đối với bị cáo nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội nên chỉ cần áp dụng biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng có tác dụng giáo dục, răn đe và phù hợp với quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ- HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao về chế định án treo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Xét thấy, người đại diện theo ủy quyền của bị hại là chị Lâm Thị Hồng L đã nhận đầy đủ tiền bị cáo khắc phục hậu quả và không có yêu cầu gì khác về việc bồi thường. Bị cáo và người đại diện theo pháp luật của bị cáo là bà Lê Thị Thanh Hà (mẹ đẻ) tự nguyện chịu toàn bộ số tiền khắc phục hậu quả cho người bị hại, không yêu cầu anh Nguyễn Tùng Vũ phải hoàn trả nên HĐXX không xem xét.

[6] Về các vấn đề khác:

- Đối với Nguyễn Tùng Vũ thực hiện hành vi cướp giật tài sản khi Vũ 14 tuổi 4 tháng 20 ngày nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 Bộ luật hình sự năm 2015, Cơ quan CSĐT - CAQ. Hoàn Kiếm không xử lý nên HĐXX không xem xét.

- Chiếc xe máy Honda Wave đã được Cơ quan điều tra trả lại cho anh Lý Văn Dung. Anh Dung không có yêu cầu gì về dân sự nên HĐXX không xem xét.

- Đối với Nghiêm Xuân Mai, do không biết việc Khải và Vũ mượn xe máy để đi thực hiện hành vi phạm tội nên HĐXX không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: không

[7] Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định;

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lý Gia Kphạm tội “Cướp giật tài sản”.
2. Áp dụng khoản 1 Điều 171 của Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt bị cáo Lý Gia K13 (Mười ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách là 26 (Hai mươi sáu) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Lý Gia Kcho Ủy ban nhân dân phường Khâm Thiên, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không

4. Về xử lý vật chứng: Không

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Lý Gia Kphải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, anh Nguyễn Tùng Vũ, người đại diện hợp pháp của anh Nguyễn Tùng Vũ có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- Công an quận Hoàn Kiếm;
- Chi cục THA DS quận Hoàn Kiếm;
- Các đương sự;
- L- u HS vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Thị Thu Hương

