

Bản án số: 68/2021/DS - ST.

Ngày: 28 - 9 - 2021.

V/v Tranh chấp hợp đồng vay tài sản.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LONG PHÚ, TỈNH SÓC TRĂNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Hoàng Bảo.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Nguyễn Thanh Rực;

Ông Thạch Hoàng Tha.

*- Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Hiệp Văn – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa:* Bà Dương Thị Ngọc Bích - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 214/2020/TLST-DS ngày 30/11/2020 về việc “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 93/2021/QĐXXST - DS, ngày 09 tháng 6 năm 2021, giữa các đương sự:

*1. Nguyên đơn:* Ngân hàng C; địa chỉ: Số x, Phố L, phường H, quận H, thành phố Hà Nội.

*Người đại diện hợp pháp:* Ông Phạm Thế K – Phó Giám đốc phòng giao dịch Ngân hàng C huyện L; địa chỉ: Ấp X, thị trấn L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng là người đại diện theo ủy quyền cho nguyên đơn “Giấy ủy quyền ngày 28/9/2021” (Có mặt).

*2. Bị đơn:* Ông Đào S, sinh năm 1970 và bà Sơn Thị Chết Ta N, sinh năm 1973; cùng địa chỉ: Ấp Tân Q, xã T, huyện L, tỉnh Sóc Trăng (Vắng mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*- Theo đơn khởi kiện lập ngày 21/9/2020, các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của nguyên đơn trình bày:*

Vào ngày 12/4/2017, Hộ ông Đào S có làm giấy đề nghị vay vốn kiêm phương án sử dụng vốn vay để vay của Ngân hàng C (gọi tắt là: Ngân hàng) số tiền 21.000.000 đồng theo chương trình cho vay Hộ thoát nghèo. Mục đích vay: Chăn nuôi heo và buôn bán. Thời hạn vay 36 tháng, kỳ hạn trả nợ 12 tháng một

lần. Lãi suất 0,6875%/tháng, lãi suất nợ quá hạn là 130% lãi suất khi cho vay. Đến ngày 14/4/2017 được Ngân hàng phê duyệt và giải ngân vào ngày 16/4/2017 với số tiền là 21.000.000đồng và xác định hạn trả nợ cuối cùng là ngày 16/4/2020, ông Đào S đã nhận đủ số tiền trên; việc vay vốn của ông S được sự ủy quyền của vợ là bà Sơn Thị Chết Ta N. Đến hạn trả nợ, hộ ông ông Đào S không thực hiện nghĩa vụ trả nợ như thỏa thuận nên ngày 13/5/2020 Ngân hàng đã chuyển sang nợ quá hạn và thu nợ thì hộ ông Đào S đã trả được 10.300.000đồng tiền gốc; số tiền còn lại chưa trả dù Ngân hàng đã nhiều lần yêu cầu thực hiện nghĩa vụ trả nợ nhưng hộ ông Đào S không thực hiện nghĩa vụ trả nợ.

Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn yêu cầu Tòa án giải quyết: Buộc ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N phải thực hiện nghĩa vụ trả nợ với tổng số tiền còn nợ đã quá hạn tính đến ngày 28/9/2021 là 11.598.492đồng (bao gồm nợ gốc: 10.700.000 đồng, nợ lãi 898.492đồng) và lãi phát sinh theo hợp đồng cho đến khi trả hết nợ gốc.

Đối với bị đơn ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N: Sau khi Tòa án thụ lý vụ án đã tiến hành tổng đạt hợp lệ thông báo về việc thụ lý vụ án cho ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N, nhưng ông, bà không có ý kiến phản đối gì. Tòa án đã triệu tập hợp lệ ông S và bà N hai lần để tham gia tố tụng tại phiên họp kiểm tra việc tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải nhưng ông, bà vẫn vắng mặt không lý do. Tòa án đã triệu tập hợp lệ ông, bà để tham gia tố tụng tại phiên tòa sơ thẩm đến lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không có lý do và cũng không cung cấp cho Tòa án văn bản trình bày ý kiến của mình đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

- Tại phiên tòa, Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú tham gia phiên tòa trình bày ý kiến: Việc xác định quan hệ pháp luật tranh chấp và xác định tư cách của người tham gia tố tụng trong vụ án là đúng quy định của pháp luật; Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử và những người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử vào nghị án đã chấp hành đúng các quy định của pháp luật về tố tụng dân sự. Về nội dung vụ án: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, qua thẩm tra các chứng cứ và kết quả tranh luận tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 103, Điều 463, 466 của Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 tuyên xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1]. Về tố tụng: Từ sau khi Tòa án thụ lý vụ án đã tiến hành tổng đạt hợp lệ thông báo về việc thụ lý vụ án cho ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N, nhưng ông, bà không có ý kiến phản đối gì. Tòa án đã triệu tập hợp lệ ông, bà hai lần để tham gia tố tụng tại phiên họp kiểm tra việc tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải nhưng vẫn vắng mặt không lý do. Tại phiên tòa bị đơn ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không lý do. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều

227 và Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự, tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn tại phiên tòa.

[2]. Về yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng chính sách xã hội buộc bị đơn có nghĩa vụ thanh toán cho Ngân hàng số tiền vay gốc là 10.700.000đồng: Để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của mình, Ngân hàng có cung cấp cho Tòa án giấy đề nghị vay vốn kiêm phương án sử dụng vốn vay giữa ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N với Ngân hàng kèm theo sổ lưu từ rời theo dõi nợ vay – thu nợ - dư nợ vào ngày 16/4/2017, mã món vay: 6600000710088096 và giấy ủy quyền ngày 12/4/2017 của hộ ông Đào S thì tại mục người vay có chữ ký tên Đào S và các giấy tờ khác có liên quan xác định hộ ông Đào S có vay số tiền 21.000.000đồng được Ngân hàng giải ngân ngày 16/4/2017, hộ ông Đào S đã nhận số tiền này. Xét thấy việc ký kết giấy đề nghị vay vốn kiêm phương án sử dụng vốn vay giữa hộ ông Đào S với Ngân hàng theo sổ lưu từ rời theo dõi nợ vay – thu nợ - dư nợ vào ngày 16/4/2017, mã món vay: 6600000710088096 là hoàn toàn tự nguyện. Tại thời điểm ký kết, các bên tham gia ký kết hợp đồng có đủ thẩm quyền và năng lực giao kết hợp đồng. Hợp đồng đảm bảo về mặt hình thức và nội dung, không trái pháp luật, đạo đức xã hội nên có hiệu lực pháp luật. Đối với bị đơn ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N trong quá trình giải quyết vụ án Tòa án đã tiến hành tổng đạt các tài liệu, chứng cứ mà bên nguyên đơn cung cấp và thông báo kết quả phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ cho ông S và bà N biết nhưng ông, bà không có ý kiến phản đối gì xem như tự từ bỏ quyền bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của mình nên đủ cơ sở để Hội đồng xét xử xác định ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N có thực hiện việc vay vốn của Ngân hàng chính sách xã hội số tiền gốc 21.000.000đồng, đã trả được 10.300.000đồng là có thật. Mặc dù ông S là người trực tiếp đứng tên người vay nhưng bà N là vợ ông S, là thành viên của hộ, việc vay vốn của Ngân hàng chính sách mục đích phát triển kinh tế cho hộ gia đình, vì lợi ích chung của hộ và việc vay vốn này được sự ủy quyền của bà N, căn cứ quy định tại Điều 103 Bộ luật dân sự năm 2015 *“Nghĩa vụ dân sự phát sinh từ quan hệ dân sự của hộ gia đình, tổ hợp tác, tổ chức khác không có tư cách pháp nhân được đảm bảo thực hiện bằng tài sản chung của các thành viên”* nên ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N phải cùng có nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng chính sách xã hội. Do đó, Ngân hàng chính sách xã hội yêu cầu Tòa án buộc ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N phải trả nợ số tiền gốc 10.700.000đồng là có căn cứ, phù hợp theo quy định tại khoản 1 Điều 95 của Luật các tổ chức tín dụng năm 2010; Điều 103, Điều 280, Điều 463, Điều 466 Bộ luật dân sự năm 2015 nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3]. Về lãi suất: Tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của nguyên đơn buộc bị đơn có nghĩa vụ trả số tiền lãi còn nợ tính đến ngày 28/9/2021 là 898.492đồng và lãi phát sinh cho đến khi trả xong nợ gốc. Hội đồng xét xử xét thấy: Căn cứ giấy đề nghị vay vốn kiêm phương án sử dụng vốn vay giữa ông Đào S với Ngân hàng theo sổ lưu từ rời theo dõi nợ vay – thu nợ - dư nợ vào ngày 16/4/2017 xác định lãi suất cho vay trong hạn là 0,6875%/tháng và lãi suất quá hạn là 0,89375%/tháng. Lãi suất do các bên thỏa thuận là phù hợp theo quy định tại khoản 2 Điều 91 của Luật các tổ chức tín dụng năm 2010. Mặt khác, theo bảng kê tính lãi hộ Đào S đến ngày 28/9/2021 của nguyên đơn cung cấp thì

sau khi vay bị đơn đã thanh toán cho nguyên đơn tiền lãi tính đến ngày 28/9/2021 là 5.352.665đồng, số tiền lãi còn nợ là 898.492đồng. Do vậy, việc bị đơn không thực hiện nghĩa vụ trả tiếp dư nợ gốc và lãi theo giao kết trong hợp đồng đã vi phạm hợp đồng cho vay mà các bên đã ký kết, bị đơn là người có lỗi và là người vi phạm hợp đồng nên phải chịu mọi hậu quả theo giao kết và theo quy định của pháp luật. Như vậy, bị đơn phải hoàn trả cho Ngân hàng số tiền lãi theo giao kết trong hợp đồng tạm tính đến ngày 28/9/2021 là 898.492đồng và tiền lãi quá hạn của số nợ gốc chưa thanh toán theo mức lãi suất thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi trả xong nợ gốc là có căn cứ, phù hợp với nội dung Án lệ số: 08/2016/AL được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 17 tháng 10 năm 2016 và được công bố theo Quyết định số: 698/QĐ-CA ngày 17 tháng 10 năm 2016 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao nêu rõ nội dung áp dụng án lệ về xác định lãi suất, việc điều chỉnh lãi suất trong hợp đồng tín dụng kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Từ những phân tích trên, bị ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N phải có nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng chính sách xã hội với tổng số tiền tính đến ngày 28/9/2021 là 11.598.492đồng, trong đó tiền nợ gốc 10.700.000đồng, tiền lãi 898.492đồng. Kể từ ngày 29/9/2021, ông ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán của khoản vay, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N phải tiếp tục thanh toán cho ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay.

[4] Từ những phân tích nêu trên, xét đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ vào khoản 1 Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị đơn ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N phải chịu 579.924.đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 103, 280, 463 và 466 Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010; Án lệ số: 08/2016/AL được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 17 tháng 10 năm 2016 và được công bố theo Quyết định số 698/QĐ-CA ngày 17 tháng 10 năm 2016 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng chính sách xã hội: Buộc ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N có nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng chính sách xã hội dư nợ tính đến ngày 28/9/2021 với số tiền vay gốc là 10.700.000đồng (Mười triệu bảy trăm nghìn đồng), tiền lãi là 898.492đồng (Tám trăm chín mươi tám nghìn bốn trăm chín mươi hai đồng), tổng cộng là 11.598.492đồng (Mười một triệu năm trăm chín mươi tám nghìn bốn trăm chín mươi hai đồng).

*“Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm, khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay”.*

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông ông Đào S và bà Sơn Thị Chết Ta N phải chịu 579.924đồng (Năm trăm bảy mươi chín nghìn chín trăm hai mươi bốn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Riêng bị đơn vắng mặt có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền giao kết thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 của Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Sóc Trăng (P Kiểm tra nghiệp vụ và Thi hành án);
- VKSND huyện Long Phú;
- Chi cục THADS huyện Long Phú;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Hoàng Bảo**