

Bản án số: **198/2022/HSST**

Ngày: 17/09/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Tạ Thị Thu Hương.**

Các Hội thẩm nhân dân: **Bà Nguyễn Thị Xuân Hồng.**

Bà Đào Thị Kim Tuyền.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: **Ông Đinh Nho Bình** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy - thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy - thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: **Ông Lê Minh Đức** - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 09 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 159/2022/HSST ngày 01 tháng 08 năm 2022; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 160/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 08 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 67/2022/HSST-QĐ ngày 22 tháng 8 năm 2022, Thông báo mở lại phiên tòa số 04/TB-TA ngày 09 tháng 09 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Khuất Duy K - sinh năm: 1991 tại Phú Thọ; ĐKKHKT: khu T, xã C, huyện C, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Khuất Duy T; Con bà: Trần Thị T; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: ngày 28/08/2018, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Hà Nội xử phạt 15 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (ra trại ngày 19/12/2019); Theo danh chỉ bản số 280 lập ngày 24/06/2022 tại Công an quận Cầu Giấy; Bị cáo bị bắt ngày 28/06/2022; Bị cáo hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa.

2. Hà Quang D - sinh năm: 2002 tại Phú Thọ; ĐKKHKT: khu L, xã H, huyện Đ, tỉnh P; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hà Văn H; Con bà: Lã Thị M; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: chưa; Theo danh chỉ bản số 80 lập ngày 25/01/2022 tại Công an quận Cầu Giấy; Bị cáo bị bắt ngày 16/01/2022; Bị cáo hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa.

3. Phạm Văn H - sinh năm: 1990 tại Hà Nội; ĐKHKTT: xóm A, thôn K, xã A, huyện M, Hà Nội; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Phạm Văn T; Con bà: Nguyễn Thị L (đã chết); Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: chưa; Theo danh chỉ bản số 81 lập ngày 25/01/2022 tại Công an quận Cầu Giấy; Bị cáo bị bắt ngày 16/01/2022; Bị cáo hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Vương Xuân T; Chức vụ: Phó Trưởng Công an phường Y; Vắng mặt.

2. Ông Nguyễn Mạnh T; Chức vụ: cán bộ Công an phường Y; Vắng mặt.

3. Ông Lưu Công H; Chức vụ: cán bộ Công an phường Y; Vắng mặt.

4. Ông Trương Xuân H; Chức vụ: cán bộ Công an phường Y; Vắng mặt.

5. Ông Nguyễn Văn T; Chức vụ: cán bộ Công an phường Y; Vắng mặt.

6. Ông Lê Hồng L; Chức vụ: cán bộ Công an phường Y; Vắng mặt.

7. Ông Đào Xuân H; Chức vụ: cán bộ Công an phường Y; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23h43' ngày 15/01/2022, Công an phường Y nhận được tin báo của chị Trần Ngọc Quỳnh N (sinh năm: 1998; HKTT: D, phường V, quận H, Hà Nội) qua điện thoại trực ban trình báo sự việc: Nhà hàng D, địa chỉ: số A N, phường Y, quận C, Hà Nội đang hoạt động kinh doanh karaoke, vi phạm quy định phòng chống dịch bệnh Covid-19 theo quy định tại Nghị định 117/2020/NĐ-CP ngày 28/9/2020 của Chính phủ.

Sau khi tiếp nhận thông tin, Công an phường Y đã phối hợp với lực lượng cảnh sát 113 và Đội quản lý hành chính Công an quận Cầu Giấy kiểm tra hành chính Nhà hàng D. Tại đây, tổ công tác đã yêu cầu đại diện cơ sở mở cửa để kiểm tra hành chính nhưng nhà hàng khóa kín cửa chính và cửa ngách; không có nhân viên mở cửa, bên trong nhà hàng vẫn có âm thanh hát karaoke. Tổ công tác đã bố trí trực chốt tại trước nhà hàng bắt đầu từ 23h45' ngày 15/01/2022. Trong quá trình trực, tổ công tác đã nhiều lần yêu cầu nhân viên và đại diện cơ sở chấp hành yêu cầu kiểm tra nhưng không có ai thực hiện. Đến khoảng 07h50' ngày 16/01/2022, lợi dụng sơ hở của tổ công tác, một số nhân viên và khách hàng tại quán đã bỏ chạy ra ngoài theo lối cửa ngách. Tổ công tác đã yêu cầu 12 khách hàng còn lại trong nhà hàng ở lại để kiểm tra hành chính, gồm: anh Nguyễn Trọng H (sinh năm: 1991; HKTT: phường B, quận H, Hà Nội), anh Trần Việt Đ (sinh năm: 1999; HKTT: xã X, huyện X, tỉnh Nam Định), anh Xuân Thế D (sinh năm: 1996; HKTT:

xã Đ, huyện Đ, tỉnh Thái Bình), anh Lưu Thái H (sinh năm: 1999; HKTT: xã M, huyện M, tỉnh Điện Biên), anh Đỗ Trung Đ (sinh năm: 2000; HKTT: phường P, quận H, Hà Nội), anh Trần Duy H (sinh năm: 1999; HKTT: xã A, huyện M, Hà Nội), anh Đinh Ngọc K (sinh năm: 1999; HKTT: phường Q, quận Đ, Hà Nội), anh Nguyễn Văn H (sinh năm: 1997; HKTT: phường K, quận Đ, Hà Nội), chị Nguyễn Thị Ngọc H (sinh năm: 1999; HKTT: xã C, huyện T, Hà Nội), anh Nguyễn Quốc L (sinh năm: 1996; HKTT: phường Đ, thành phố Q, tỉnh Bình Định), anh Cao Tý P (sinh năm: 1990; HKTT: xã Đ, huyện Đ, Hà Nội), chị Trần Thị H (sinh năm: 1983; HKTT: phường G, quận L, Hà Nội).

Quá trình kiểm tra, tổ công tác phát hiện nhà hàng D (theo biển tên treo ngoài cửa chính) có 05 phòng được trang bị: âm thanh loa, 01 tivi để phục vụ hoạt động kinh doanh karaoke, các bộ thu phát âm thanh và cây kỹ thuật bấm chọn bài hát đã được nhân viên quán tháo rời. Tổ công tác đã mời toàn bộ người hên quan về trụ sở để làm việc.

Tại Cơ quan Công an, 12 khách hàng tại nhà hàng D đều khai: Tối ngày 15/01/2022, nhóm khách hàng trên đến nhà hàng D để hát Karaoke thì được nhân viên của quán dẫn đến các phòng hát. Đến khoảng 23h45' cùng ngày, các khách hàng được nhân viên Hà Quang D thông báo có Cơ quan Công an đến kiểm tra nên tắt âm thanh, tắt điện và nói ờ lại quán khi nào Công an đi khỏi quán thì về, tắt cả các khách hàng đều đồng ý. Đến khoảng 07h30' ngày 16/01/2022, D lên phòng gọi các khách hàng xuống tầng 01 rồi dặn khi nào mở cửa thì chạy. Sau đó, có một nhóm khách hàng và nhân viên của quán chạy ra ngoài theo lối cửa ngách còn 12 khách hàng bị Cơ quan Công an phát hiện, yêu cầu ở lại để kiểm tra hành chính.

Ngày 16/01/2022, Hà Quang D và Phạm Văn H là quản lý và nhân viên nhà hàng D đến Cơ quan Công an đầu thú. D và H đều khai: Khuất Duy K là chủ nhà hàng D, kinh doanh dịch vụ karaoke. D và H làm thuê cho K từ khoảng ngày 13/01/2022, cùng làm có Q, S và một số nhân viên khác (chưa rõ lai lịch). D có nhiệm vụ đón nhận khách ra vào và chỉnh sửa âm thanh; H là nhân viên trực quầy thu ngân. Các nhân viên tại quán đều tham gia 01 nhóm chat zalo có tên là "booking d" do K lập. Khách đến hát tại quán phải được K đồng ý và có nhân viên Q (không rõ lai lịch) đón khách ở ngoài thông báo. Tối ngày 15/01/2022, D, H cùng với S, Q đón 03 - 04 nhóm khách đến quán và sắp xếp vào các phòng hát được đánh số từ VIP 1 đến VIP 4. Khoảng 23h45' cùng ngày, H nhìn ra ngoài cửa thì phát hiện có lực lượng công an đến trước cửa quán yêu cầu kiểm tra hành chính. H nhắn tin báo cho K trên nhóm Zalo có Công an đến kiểm tra thì K nhắn lại bảo H, D tắt đèn, không mở cửa. H nói với D đi thông báo cho các phòng hát tắt đèn để đợi Công an về còn H ở tầng 1 khóa cửa và tắt cầu dao điện. D thông báo và xin khách đợi ở quán vì ra ngoài sẽ bị phạt. Sau đó, D xuống tầng 1 thì S nói tháo các dàn âm thanh rồi cả hai lên tháo thiết bị và cất lên kho ở tầng 5; H ở lại tầng 1 trông cửa. H nhắn tin báo cho K thì K trao đổi không mở cửa để đợi Cơ quan Công an đi. Đến khoảng 07h ngày 16/01/2022 các khách hàng đòi về nên H nhắn tin cho K. K nhắn lại đồng ý mở cửa cho khách về nên D, H thống nhất mở cửa ngách để mọi người cùng chạy. Trước khi mở cửa, nhóm của D, H đều xóa tin nhắn trên nhóm zalo. Đến khoảng 07h50' cùng ngày, cả nhóm báo cho các khách

hàng tập trung ở tầng 1 rồi mở cửa bỏ chạy ra ngoài. Lúc này, Cơ quan Công an kiểm tra hành chính và yêu cầu 12 khách hàng ở lại làm việc, còn tất cả nhân viên cùng một số khách hàng đã bỏ chạy.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Hà Quang D: 01 điện thoại Iphone 11 Promax.

Ngày 20/4/2022, Khuất Duy K đến Cơ quan điều tra khai nhận: K thuê lại nhà hàng D, địa chỉ số A N, phường Y, quận C, Hà Nội của chị Trần Thị Thu P (sinh năm: 1990, HKTT: bản T, xã C, huyện M, tỉnh Sơn La) để kinh doanh dịch vụ karaoke với giá 5.000.000 đồng/01 ngày. Việc thuê nhà hàng chỉ thỏa thuận miệng, không ký hợp đồng. K thuê Hà Quang D, Phạm Văn H, Q, S (chưa rõ lai lịch) quản lý và làm việc tại nhà hàng. Ngày 15/01/2022, K được thông báo khi quán đang cho khách hát thì bị Cơ quan Công an kiểm tra. K đã bàn bạc, thống nhất với Hà Quang D, Phạm Văn H không mở cửa, cản trở tổ công tác kiểm tra do sợ bị xử phạt vi phạm quy định phòng chống dịch Covid-19.

Tiến hành nhận dạng, kết quả: Hà Quang D, Phạm Văn H khẳng định Khuất Duy K là quản lý nhà hàng D. Sự việc Cơ quan Công an kiểm tra hành chính ngày 15/01/2022, K được D, H thông báo; K, D, H có bàn bạc, thống nhất đóng cửa, cản trở Cơ quan Công an kiểm tra.

Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định, phục hồi dữ liệu trong chiếc điện thoại Iphone 11 Promax thu giữ của Hà Quang D. Kết luận giám định số 2093/KL-KTHS ngày 12/5/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Trong mẫu vật gửi giám định: Tìm thấy 57 tin nhắn trong ứng dụng zalo nhưng không liên quan đến nội dung vụ án; không tìm thấy dữ liệu lưu trữ trong SIM kèm theo.

Tiến hành xác minh, xác định: chủ cơ sở Nhà hàng D theo giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh là chị Bùi Thị H (sinh năm: 1995, HKTT: xã N, huyện N, tỉnh Thanh Hóa); nhà hàng đăng ký ngành nghề kinh doanh là dịch vụ ăn uống, mua bán rượu, bia, thuốc lá nội (không được cấp phép đăng ký dịch vụ karaoke). Tại Cơ quan Công an, chị Bùi Thị H và chị Trần Thị Thu P đều khai: Do dịch bệnh Covid-19, chị H không có mặt ở Hà Nội thường xuyên nên để chị P điều hành, kinh doanh tại nhà hàng D thay chị H. Sau đó, chị P thỏa thuận cho Khuất Duy K kinh doanh tại nhà hàng với hình thức trả phí theo ngày, mức giá là 5.000.000 đồng/01 ngày. Sự việc Cơ quan Công an kiểm tra hành chính cơ sở ngày 15/01/2022, chị H, chị P đều không biết nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý. Ủy ban nhân dân quận Cầu Giấy đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với đại diện hộ kinh doanh nhà hàng về hành vi Không chấp hành các biện pháp phòng chống dịch bệnh truyền nhiễm theo yêu cầu của cơ quan tổ chức có thẩm quyền theo quy định tại khoản 2 Điều 14 Nghị định số 117/2020/NĐ-CP ngày 28/9/2020 và kinh doanh dịch vụ thuộc ngành, nghề đầu tư kinh doanh có điều kiện mà không có giấy phép kinh doanh theo quy định theo điểm a khoản 3 Điều 6 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 26/8/2020 của Chính phủ.

Lời khai của Khuất Duy K phù hợp với lời khai Hà Quang D, Phạm Văn H, lời khai người làm chứng và các tài liệu đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Đối với 12 khách hàng ở lại nhà hàng, các khách hàng đều khai không bị nhân viên đe dọa, ép buộc phải ở lại nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với các nhân viên Q, S, do chưa xác định được nhân thân, lai lịch, chưa ghi được lời khai để làm rõ vai trò trong vụ án, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách rút tài liệu có liên quan để tiếp tục điều tra, xử lý.

Tại bản cáo trạng số 154/CT-VKS ngày 27 tháng 07 năm 2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy đã truy tố các bị cáo Khuất Duy K, Hà Quang D, Phạm Văn H về tội Chống người thi hành công vụ, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố nêu trên và đề nghị áp dụng: khoản 1 Điều 330; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; xử phạt:

- Khuất Duy K từ 10 tháng đến 12 tháng tù.
- Hà Quang D từ 08 tháng đến 10 tháng tù.
- Phạm Văn H 08 tháng đến 10 tháng tù.
- Về dân sự: những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì nên không xét.

Tại phiên tòa, các bị cáo nhất trí với bản Cáo trạng và Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy. Các bị cáo thấy mình có tội và xin giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào những chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận công khai tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát và của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay, qua xét hỏi các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng. Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; đồng thời căn cứ vào Chỉ thị 19/CT-TTG ngày 24 tháng 4 năm 2020 của Thủ tướng Chính phủ, Kế hoạch

710/KH-CAHN-PV 01 ngày 24 tháng 12 năm 2021 của Công an Thành phố Hà Nội, Kế hoạch số 74/KH-CACG-QLHC ngày 23 tháng 12 năm 2021 của Công an quận Cầu Giấy, Kế hoạch số 05/CACG-TH-QLHC năm 2022 của Công an quận Cầu Giấy và các tài liệu có trong hồ sơ. Thấy đủ cơ sở để kết luận: vào khoảng 00h30' ngày 16/01/2022, tại nhà hàng D, địa chỉ số A, đường N, phường Y, quận C, Hà Nội, các bị cáo Khuất Duy K, Hà Quang D, Phạm Văn H đã có hành vi cản trở tổ công tác Công an phường Y trong khi thi hành công vụ được giao. Hành vi của các bị cáo Khuất Duy K, Hà Quang D, Phạm Văn H đã phạm vào tội “Chống người thi hành công vụ”, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự.

[3] Xét tính chất hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến hoạt động bình thường của cơ quan quản lý nhà nước, cản trở hoạt động thực thi công vụ, là một khách thể được luật Hình sự bảo vệ. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trong giai đoạn cả nước và thế giới đang tích cực trong công cuộc chống đại dịch Covid – 19, Thủ tướng Chính phủ đã ban hành Chỉ thị 19/ CY-TTG về thực hiện các biện pháp phòng chống dịch Covid – 19 trong tình hình mới. Theo Quyết định của Chính phủ, của UBND thành phố Hà Nội và UBND quận Cầu Giấy, các cơ sở kinh doanh Karaoke phải tạm dừng hoạt động kinh doanh. Nhưng các bị cáo đã không chấp hành các Quyết định nêu trên mà vẫn cho khách hát Karaoke ở cơ sở kinh doanh. Khi bị lực lượng cơ quan chức năng phát hiện, kiểm tra, các bị cáo không chấp hành mà lại có hành vi chống đối lại tổ công tác. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm khắc trước pháp luật để giáo dục các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung. Xét vai trò của từng bị cáo, bị cáo Khuất Duy K là quản lý nhà hàng D, D và H là nhân viên, khi D và H thông báo cho K có đoàn kiểm tra thì K, D, H có bàn bạc, thống nhất không mở cửa, cản trở không cho tổ công tác thực hiện nhiệm vụ. Bị cáo K có vai trò cao hơn bị cáo D và H, nhân thân bị cáo K có 1 tiền án ngày 28/08/2018, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Hà Nội xử phạt 15 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, tính đến ngày phạm tội đã được xóa. Do vậy, mức án của bị cáo K phải cao hơn bị cáo D và H.

Khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xem xét các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, thái độ ăn năn hối cải. Nhân thân bị cáo D và H tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo K có 1 tiền án đã được xóa, coi như chưa có tiền án để áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

[4] Vật chứng: 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 11 màu Gold thu giữ của bị cáo D là phương tiện phạm tội cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[5] Về án phí và quyền kháng cáo: các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: các bị cáo **Khuất Duy K, Hà Quang D, Phạm Văn H** phạm tội **Chống người thi hành công vụ.**

Căn cứ: khoản 1 Điều 330; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47 Bộ luật hình sự;

- Điều 106; 136, 328, 332; 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt:

- **Khuất Duy K 10 (mười)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28/06/2022.

- **Hà Quang D 08 (tám)** tháng **01 (một)** ngày tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/01/2022.

Xác nhận bị cáo đã chấp hành xong hình phạt.

Trả tự do cho bị cáo nếu bị cáo không bị tạm giam về tội phạm khác.

- **Phạm Văn H 08 (tám)** tháng **01 (một)** ngày tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/01/2022.

Xác nhận bị cáo đã chấp hành xong hình phạt.

Trả tự do cho bị cáo nếu bị cáo không bị tạm giam về tội phạm khác.

- **Vật chứng:** Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 11 màu Gold, bên trong có sim (không xác định được số sim), đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng (theo Biên bản giao nhận vật chứng số 243 ngày 03/08/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cầu Giấy).

- Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Cầu Giấy;
- Chi cục THADS quận Cầu Giấy;
- Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Thị Thu Hương