

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KỲ SƠN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 60/2020/HS-ST

Ngày 25 tháng 6 năm 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KỲ SƠN, TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hữu Lộc.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dền Bá Long

Bà Lô Thị Hồng

- Thư ký phiên tòa: Ông Già Bá Lầu, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Vương Quốc Khánh - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 6 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 78/2020/TLST-HS ngày 05 tháng 6 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 76/2020/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Học Văn Đ**; tên gọi khác: không;

Sinh năm 1996 tại CL, huyện KS, tỉnh Nghệ An.

Nơi cư trú: bản HT, xã CL, huyện KS, tỉnh Nghệ An;

Nghề nghiệp: làm rẫy; trình độ văn hóa: lớp 07/12; dân tộc: Khơ mú; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Học Văn B và Lô Thị D; vợ, con: chưa có; tiền án; tiền sự: không; bị cáo bị bắt và giam giữ từ ngày 07/5/2020 đến nay, hiện đang tạm giam. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Vũ Thị H, Trợ giúp viên pháp lý, công tác tại Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Nghệ An; Có mặt.

- Người làm chứng: Anh Vi Khăm H, sinh năm 1986; Địa chỉ: bản C, xã CL, huyện KS, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ, ngày 06/5/2020, Học Văn Đ, đi từ bản HT, xã CL, huyện KS, tỉnh Nghệ An đến mép sông Nậm Mộ dưới đường thuộc bản P, xã LK, huyện TD, tỉnh Nghệ An thì gặp một người đàn ông không quen biết. Người đàn ông đó hỏi Học Văn Đ “*Có mua ma túy không?*”, Học Văn Đ trả lời “*Có*”. Học Văn Đ lấy trong

người ra 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng) đưa cho người đàn ông đó, người đàn ông đó cầm lấy tiền rồi nói Học Văn Đ đứng đợi, một lúc sau quay lại và đưa cho Học Văn Đ 01 (một) cục heroine được gói bằng bao potylen màu đỏ. Sau khi mua được heroine thì Học Văn Đ đi về nhà. Về đến nhà, Học Văn Đ lấy cục heroine vừa mới mua được ra sử dụng một ít, số còn lại nghiền thành bột rồi chia thành 25 (Hai mươi lăm) gói nhỏ, được gói bằng các mảnh bao thuốc lá cò mềm, nhằm mục đích là để sử dụng và bán kiếm lời. Đến khoảng 21 giờ, ngày 06/5/2020, Học Văn Đ cùng với Vi Văn T (tên gọi khác là P) đã sử dụng hết 01 (Một) gói heroine tại nhà của Học Văn Đ, cũng trong ngày 06/5/2020, tại nhà của Moong Văn M ở bản Khe Tang, xã CL, huyện KS, tỉnh Nghệ An, Học Văn Đ đã 02 lần bán ma túy cho Moong Văn M 07 (Bảy) gói heroine (01 lần bán 03 gói heroine và 01 lần bán 04 gói heroine) thu tổng số tiền là 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng).

Qua theo dõi, đến khoảng 00 giờ 15 phút, ngày 07/5/2020 Học Văn Đ bị Tổ công tác Công an huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An phát hiện, bắt quả tang, thu giữ của Học Văn Đ một chiếc lọ màu nâu, bên trong có chứa 17 (Mười bảy) gói chất màu trắng (nghỉ là heroine), mỗi gói được gói bằng một mảnh vỏ bao thuốc lá cò mềm. Học Văn Đ thừa nhận đó là heroine được bị cáo mua về để vừa sử dụng vừa để bán kiếm lời.

Tại biên bản mở niêm phong xác định khối lượng lấy mẫu giám định và niêm phong lại vào hồi 14 giờ 20 phút, ngày 07/5/2020 của Hội đồng mở niêm phong Công an huyện Kỳ Sơn đã xác định: 17 (Mười bảy) gói chất màu trắng (nghỉ là heroine) thu giữ của Học Văn Đ, sau khi loại bỏ bao bì có khối lượng 0,2g (Không phải hai gam). Hội đồng đã trích 0,1g (Không phải một gam) để làm mẫu vật gửi đi giám định.

Tại Bản kết luận giám định số 615/KL-PC09(MT) ngày 09/5/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Nghệ An kết luận: Mẫu chất màu trắng thu giữ của Học Văn Đ gửi tới giám định là ma túy (heroine).

Cáo trạng số 76/CT-VKS-HS ngày 4 tháng 6 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An đã truy tố Học Văn Đ về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Học Văn Đ đã khai nhận hành vi của mình với các tình tiết như nội dung bản Cáo trạng đã nêu, bị cáo thừa nhận mua ma túy để vừa sử dụng vừa bán kiếm lời.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Học Văn Đ mức án từ 24 (Hai mươi bốn) đến 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, đề nghị miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo và xử lý vật chứng theo quy định.

Người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết: Bị cáo là người dân tộc thiểu số, trình độ dân trí thấp, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo nói lời sau cùng: Thừa nhận hành vi mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, bị cáo nhận tội và mong Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên; của Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Bị cáo không có ý kiến gì khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra, Điều tra viên; của Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm của bị cáo: Tại phiên tòa cũng như trong quá trình điều tra, bị cáo Học Văn Đ đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các chứng cứ, tài liệu đã thu thập được trong quá trình điều tra có tại hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung bản Cáo trạng truy tố. Như vậy đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 00 giờ 15 phút, ngày 07/5/2020 tại khu vực bản KT, xã CL, huyện KS, tỉnh Nghệ An, bị cáo Học Văn Đ bị bắt quả tang khi đang tàng trữ trái phép 0,2g (Không phải hai gam) heroine nhằm mục đích vừa sử dụng, vừa bán kiếm lời. Mặc dù bị cáo khai nhận trong ngày 06/5/2020 bị cáo một lần cho Vi Văn T cùng sử dụng ma túy và hai lần bán ma túy cho Moong Văn M, tuy nhiên quá trình điều tra cả Moong Văn M và Vi Văn Tuấn đều vắng mặt tại địa phương không lấy được lời khai nên không có căn cứ để chứng minh bị cáo Học Văn Đ phạm tội nhiều lần mà chỉ chứng minh được bị cáo tàng trữ ma túy nhằm mục đích để mua bán nên hành vi đó của bị cáo đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo với tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, thấy rằng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các loại chất gây nghiện. Khi phạm tội bị cáo cũng nhận thức ma túy là chất Nhà nước cấm, vì ma túy gây tác hại xấu đến kinh tế - xã hội, sức khỏe con người và cũng là mầm mống phát sinh tệ nạn xã hội khác nhưng vì hám lợi bị cáo đã bất chấp pháp luật để mua bán trái phép nhằm thu lợi bất chính, hành vi đó đã làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh chính trị, trật tự an toàn xã hội tại

địa phương, gây hoang mang, bất bình trong quần chúng nhân dân. Do đó cần xử phạt bị cáo Học Văn Đ mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi mà bị cáo đã gây ra, việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục riêng và răn đe phòng ngừa chung là cần thiết. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng thấy, trong quá điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Hình phạt bổ sung: Thấy rằng bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định, sinh sống ở vùng sâu, vùng xa, vùng kinh tế đặc biệt khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5] Đối với người đàn ông bán ma túy cho Học Văn Đ, quá trình điều tra chưa chứng minh được lai lịch, địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có kết quả sẽ được xử lý.

Đối với Vi Văn Tuấn (tên gọi khác là Pá) và Moong Văn M mà Học Văn Đ khai là những người đã mua và sử dụng ma túy cùng với Học Văn Đ, tuy nhiên hiện tại cả Vi Văn T và Moong Văn M đều không có mặt tại địa phương nên chưa có căn cứ để xử lý. Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có kết quả sẽ được xử lý.

[6] Vật chứng vụ án: Số ma túy heroine thu giữ của bị cáo sau khi trích mẫu để gửi đi giám định thì số còn lại có khối lượng 0,1 gam heroine. Đây là vật Nhà nước cấm tàng trữ, lưu hành nên phải tịch thu để tiêu hủy. Đối với số tiền 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) mà Học Văn Đ đã khai nhận có được từ việc bán ma túy cho Moong Văn M, tuy nhiên do chưa chứng minh được hành vi của Moong Văn M nên không có căn cứ để truy thu.

[7] Về án phí: Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[8] Bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Học Văn Đ phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

- Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Học Văn Đ 26 (Hai mươi sáu) tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt (ngày 07/5/2020).

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Tịch thu để tiêu hủy 01 (Một) phong bì thư bưu điện được dán kín, ở mép dán có đầy đủ chữ ký của Hội đồng tham gia niêm phong và Học Văn Đ, bên trong chứa 0,1 (Không phải một) gam heroine còn lại đã thu giữ của bị cáo.

Vật chứng đang do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kỳ Sơn quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng hồi 15 giờ 20 phút, ngày 04/6/2020.

- Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Học Văn Đ phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Bị cáo có mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 25/6/2020)/.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện Kỳ Sơn;
- Công an huyện Kỳ Sơn (Cơ quan điều tra, Cơ quan THA hình sự);
- Trại tạm giam, Công an tỉnh Nghệ An;
- Chi cục THA dân sự huyện Kỳ Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án, hồ sơ THAHS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Hữu Lộc