

Bản án số: 152/2021/HS-ST

Ngày: 25-11-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Tường L.

Các hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Chí

Bà Trương Thị Hồng Phương

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Hoàng Đạt – Thư ký Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Mai Thị Khoa - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2021 tại Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm lý số 133/2021/HSST ngày 15/7/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số:203/2021/QĐXXST-HS ngày 11/11/2021 đối với bị cáo:

Lý Thu T; Giới tính: Nữ; sinh năm: 1988 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Hộ khẩu thường trú: xã Tân Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang; Tạm Trú: Võ Duy Ninh, phường 22, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông Lý Tô H và bà Phan Thị Bé T; Hoàn cảnh gia đình: Chưa có Chồng; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Bị cáo tại ngoại(có mặt).

Bị hại:

1/ Ông Phạm Văn T - sinh năm 1986; Trú tại: đường số 12, khu dân cư Citiland, phường 10, quận Gò Vấp Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Ông Trần Hoài T; sinh năm: 1992; Trú tại: xã Phước Hiệp, huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh.(vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ ngày 19/12/2020 tại quán Bia Sệt 193, địa chỉ: Nguyễn Văn Lượng, phường 10, quận Gò Vấp, Lý Thu T dùng điện thoại đặt xe ô tô đến đón thì anh Phạm Văn T, sinh năm 1986 là tài xế nhận chuyến và điều khiển xe ô tô hiệu Hyundai Accent biển số 51H – 523.34 đến đón theo yêu cầu. Khi xe đến nơi, T bước vào ghế sau xe anh T. Lúc này giữa T và anh T xảy ra cự cãi vì T đặt xe không đúng địa chỉ làm mất thời gian anh T phải đi tìm. T bỏ ra ngoài xe và nói với anh T không đi chuyến này nữa và đi lại về phía quán nhậu có bạn của T là Nguyễn Chí L (sinh năm 1988, ngụ: Phan Đăng Lưu, phường 7, quận Phú Nhuận) và Nguyễn Đức T (sinh năm 1984, ngụ: 79/51/44 Thống Nhất, phường 11, quận Gò Vấp) đang ngồi phía đối diện bên đường. Lúc này anh T mở cửa xe và tiếp tục chửi T. Do thấy T cãi nhau với anh T nên T T lại xe và cãi nhau với anh T. Anh T lấy điện thoại ra quay lại việc cự cãi với T thì bị T dùng chân đạp nhưng không trúng vào người mà trúng vào ghế xe. Lúc này L cũng T đến nên anh T mở cửa xe bỏ chạy bộ. Anh T chạy được khoảng 10 mét thì dừng lại nhặt đá ném về phía nhóm của T, T và L đang đứng thì cục đá trúng vào đầu gối trái của T. Thấy vậy T và L đuổi theo anh T chạy vào quán nhậu 85 trên đường Quang Trung rồi dùng tay, chân đấm, đá vào người anh T thì bị bảo vệ quán can ngăn và T bị đánh bị thương ở mắt trái (T không xác định được bị ai đánh). Khi L và T đuổi đánh anh T thì T do bức tức vì bị ném đá trúng đầu gối nên T nhặt 01 cục bê tông T đến xe ô tô của anh T đập mạnh nhiều phát vào kính chắn gió phía sau xe làm phần kính bị vỡ và đập bể kính chiếu hậu bên trái của xe. Sau đó, T vào trong xe lấy 01 điện thoại di động hiệu Oppo A83 và 01 camera hành trình gắn trên xe bỏ vào túi xách. Lúc này anh T quay lại nhìn thấy T nên cầm điện thoại di động tiếp tục quay và thách thức T “đập tiếp đi” thì T tiếp tục cầm cục bê tông đập thêm nhiều phát vào kính chắn gió phía sau xe nhưng không bị bể gì. Sau đó T quay lại ngăn không cho T đập xe nữa rồi cả hai đến bệnh viện 175 điều trị vết thương ở mắt cho T. Anh Phạm Văn T đến Công an phường 10, quận Gò Vấp trình báo sự việc trên. (BL: 55-59)

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số 35/KL-HĐĐGTS ngày 13/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận Gò Vấp kết luận: giá trị thiệt hại các bộ phận của xe ô tô bốn bánh hiệu Hyundai Accent biển số 51H – 523.34, số máy G4CKF701080, số khung: RLUA341BBKN617620 cụ thể: kính chắn gió phía sau xe bị bể hoàn toàn và kính chiếu hậu bên trái xe bị bể một phần tại thời điểm ngày 19/12/2020 là 9.633.333 đồng (Chín triệu sáu trăm ba mươi ba ngàn ba trăm ba mươi ba đồng).

Tại Cơ quan điều tra, Lý Thu T đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Quá trình điều tra, anh Phạm Văn T không bị thương tích gì, đã nhận bồi thường số tiền 14.000.000 đồng của T, đã nhận lại tài sản và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với T. Bị cáo T khai, bị cáo không có ý thức trộm cắp tài sản của bị hại, vì trước đó bị hại dùng điện thoại quay lại cảnh bị cáo với bị hại xô xát với nhau, bị cáo sợ bị hại tung lên trên mạng nên mới lấy để xóa hình ảnh, sáng hôm sau bị cáo đã liên hệ trả lại điện thoại và camera hành trình cho bị hại và bị hại cũng xác định lời khai của bị cáo là đúng, cam kết không thắc mắc hay khiếu nại gì về sau.

Nguyễn Chí L và Nguyễn Đức T khai nhận chỉ đuổi đánh anh T và không tham gia cùng T đập phá xe ô tô của anh T. Trong quá trình đuổi nhau anh T có bị thương ở mắt trái nhưng anh T không xác định được ai đã gây ra thương tích cho mình và anh T không yêu cầu xử lý vụ việc hay thắc mắc gì khác (BL: 94-95; 99-102)

Vật chứng vụ án:

- 01 xe ô tô hiệu Hyundai Accent biển số 51H – 523.34, số máy: G42CKF701080, số khung: RLUA341BBKN617620. Qua xác minh xe này do anh Trần Hoài T (sinh năm: 1992, nơi ĐKHKTT: xã Phước Hiệp, huyện Củ Chi. Tp. Hồ Chí Minh) đứng tên chủ sở hữu xe. Anh T khai cho anh T thuê xe để chạy có hợp đồng thuê xe. Cơ quan điều tra đã trả xe cho anh T.

- 01 điện thoại di động hiệu Oppo và chiếc camera hành trình là tài sản của anh T nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh T.

- 01 cục bê tông kích thước 05cm x 09 cm x 12 cm. Cơ quan điều tra đã nhập kho số vật chứng nêu trên theo Phiếu nhập số 89/PNK ngày 10/6/2021, (BL: 110).

Tại bản cáo trạng số 121/QĐ-VKS ngày 30/6/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp truy tố bị cáo Lý Thu T về tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát luận tội, đưa ra quan điểm xét xử và đề nghị Hội đồng xét xử

- Xử phạt bị cáo Lý Thu T từ 09 đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

- Tịch thu tiêu hủy 01 cục bê tông kích thước 05cm x 09 cm x 12 cm .

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Gò Vấp, Tp. Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Tp. Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng.

Tại phiên tòa hôm nay, sau khi Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp công bố bản cáo trạng thì bị cáo Lý Thu T đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

[2] Lời khai nhận của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, phù hợp với kết luận điều tra của cơ quan điều tra Công an quận Gò Vấp, với bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp và với các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở pháp lý để cho rằng bị cáo Lý Thu T phạm tội “ cố ý làm hư hỏng tài sản “tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 178 của Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi của bị cáo đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật và Nhà nước bảo hộ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội. Tài sản bị cáo cố ý hủy hoại làm hư hỏng là kính chắn gió phía sau xe ô tô bị bể hoàn toàn và kính chiếu hậu bên trái xe ô tô bị bể một phần tại thời điểm ngày 19/12/2020 được định giá là 9.633.333 đồng, nên Viện kiểm sát quận Gò Vấp truy tố bị cáo theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là có cơ sở. Do đó, việc xử lý bị cáo bằng biện pháp hình sự là phù hợp với qui định của pháp luật.

[4] Đối với bị cáo Lý Thu T phải chịu mức hình phạt tương xứng với tội lỗi của bị cáo nhưng xét thấy bị cáo là lao động chính trong gia đình, bản thân bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo mới phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, đã bồi thường và khắc phục hậu quả cho bị hại và bị hại có đơn xin bãi nại cho bị cáo, Trong thời gian tại ngoại bị cáo không phạm tội mới, chấp hành nghiêm giấy triệu tập của cơ quan T hành tố tụng, nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo T ra khỏi xã hội, cho bị cáo hưởng mức án có thời gian thử thách lâu dài và thể hiện sự nhân đạo của pháp luật Việt Nam đối với người phạm tội lần đầu biết ăn năn hối cải .

[5] Về hình phạt bổ sung được quy định tại khoản 5 điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Hội đồng xét xử xét tính chất của vụ án và hoàn cảnh của bị cáo nên miễn phạt.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa hôm nay, bị hại là ông Phạm Văn T vắng mặt nhưng qua hồ sơ thể hiện bị hại đã được bị cáo bồi thường khắc phục hậu quả và bãi nại, làm

đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo T và không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét lại.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Trần Hoài T tại phiên tòa hôm nay vắng mặt và không có yêu cầu gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét lại.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 xe ô tô hiệu Hyundai Accent biển số 51H – 523.34, số máy:G42CKF701080, số khung: RLUA341BBKN617620. Qua xác minh xe này do anh Trần Hoài T đứng tên chủ sở hữu xe. Anh T khai cho anh T thuê xe. Cơ quan điều tra đã trả xe cho anh T.

- Đối với 01 cục bê tông kích thước 05cm x 09 cm x 12 cm là vật chứng vụ án liên quan đến hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng nên Hội đồng xét xử quyết định tịch thu tiêu hủy.

- Đối với hành vi bị cáo vào trong xe hơi của bị hại lấy 1 điện thoại oppo A83 và 01 camera hình ảnh gắn trên xe bỏ vào túi xách, Bị cáo khai, bị cáo không có ý thức chiếm đoạt tài sản của bị hại, vì trước đó bị hại dùng điện thoại quay lại cảnh bị cáo với bị hại xô xát với nhau, bị cáo sợ bị hại tung lên trên mạng nên mới lấy để xóa hình ảnh, sáng hôm sau bị cáo đã liên hệ trả lại điện thoại và camera hình ảnh cho bị hại và bị hại cũng xác định lời khai của bị cáo là đúng, và cũng không yêu cầu xử lý bị cáo về hành vi trên, nên không có cơ sở xử lý bị cáo về hành vi lấy trộm tài sản.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Lý Thu T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”;

- Xử phạt bị cáo Lý Thu T 06(sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01(một) năm. Tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân thị trấn Tân Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang, giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, bị cáo được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

Trong trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

- Tịch thu tiêu hủy 01 cục bê tông kích thước 05cm x 09 cm x 12 cm.

(Theo Phiếu nhập kho vật chứng số 89/PNK ngày 10/6/2021 của Công an quận Gò Vấp).

Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tính kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có thời hạn kháng cáo là 15 ngày được tính kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày niêm yết.

Căn cứ Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế theo quy định tại Điều 6, Điều 7, 7a, 7b, Điều 9 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014, thời hiệu thi hành được thực hiện tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014

(Chủ tọa đã giải thích chế định án treo)

Nơi nhân:

- TAND TPHCM;
- Viện kiểm sát quận Gò Vấp;
- Công an quận Gò Vấp;
- Chi cục thi hành án quận Gò Vấp;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Tường L