

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 145/2020/HS-PT
Ngày: 02/12/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Chí Linh.

Các Thẩm phán: Bà Trương Thị Liên
Bà Huỳnh Thị Bích Vân

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quyền Trang - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông Phạm Thành Lộc - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ, xét xử phúc thẩm công khai, vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 174/2020/TLPT-HS ngày 02/11/2020, đối với bị cáo Nguyễn Thị P, do có kháng cáo của người bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 49/2020/HSST ngày 24 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện P.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Nguyễn Thị P; sinh ngày 01/8/1957; nơi cư trú: ấp A, xã B, huyện P, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: làm vườn; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn B (chết) và bà Nguyễn Thị N (chết); chồng: Nguyễn Văn R (chết); tiền sự: chưa; tiền án: không; bị cáo áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

Người bị hại có kháng cáo: **Nguyễn Văn U**, sinh năm: 1969; nơi cư trú: ấp A, xã B, huyện P, thành phố Cần Thơ.

Người đại diện theo ủy quyền của người bị hại: **Phan Thanh T**, sinh năm: 1984; trú tại: ấp A, xã B, huyện P, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

Người bảo vệ quyền lợi cho người bị hại: Luật sư **Nguyễn Thị T** – Văn phòng Luật sư T thuộc Đoàn Luật sư thành phố Cần Thơ. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau.

Xuất phát từ việc bức tức em chồng là ông Nguyễn Văn U say rượu đi tiểu trước nhà của Nguyễn Thị P. Vào khoảng 08 giờ ngày 13/4/2020, P đang bán phế liệu trước cổng rào cho anh Dương Văn L thì thấy ông U đi bộ tới, P bước đến trước cổng rào lấy keo nhựa bên trong có chứa nước tỏi, ớt, gừng (dùng để tưới con mọt trên cây hoa) tạt vào người của ông U, tiếp theo đó P rút một khúc cây hoa Hoàng Yến trước cổng rào có chiều dài 1,12m đánh liên tiếp 23 cây vào người của ông U, anh L can ngăn, P vào nhà và ông U đi về nhà được gia đình đưa đi bệnh viện điều trị thương tích.

Vật chứng thu giữ:

+ 01 (một) khúc cây Hoàng Yến dạng tròn, chiều dài 1,12m, đường kính nơi rộng nhất 02cm, đường kính nơi nhỏ nhất 1,7cm, trọng lượng 220gram;

+ 01 (một) keo nhựa có nắp đậy màu trắng;

+ 01 (một) đĩa VCD chứa đoạn ghi hình có âm thanh diễn biến việc gây thương tích của Nguyễn Thị P với Nguyễn Văn U giờ ghi trên đoạn ghi hình từ 09 giờ 11 phút 04 giây đến 09 giờ 12 phút 22 giây ngày 13/4/2020.

Tại giấy chứng nhận thương tích số 138/CN ngày 08/5/2020 của Bệnh viện Đa khoa trung ương Cần Thơ ghi nhận, Nguyễn Văn U: “Vết thương đỉnh (T) khoảng 01cm; sung nề cẳng chân (T); sung nề, tím bàn tay (T); CT-Scan đầu chưa ghi nhận tổn thương nội sọ trên CT - Scan; X - Quang không thấy tổn thương xương trên phim”.

Tại Kết luận giám định số 93/TgT ngày 28/5/2020 của Trung tâm pháp y Cần Thơ xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại cho Nguyễn Văn U là 01%. Cơ chế hình thành vết thương là do vật tày gây nên.

Ngày 16/4/2020, ông U gửi đơn yêu cầu khởi tố đối với Nguyễn Thị P. Về trách nhiệm dân sự ông U yêu cầu bồi thường 2.867.337 đồng, bị can P đồng ý nhưng chưa bồi thường. Về trách nhiệm hình sự yêu cầu xử lý bị can P theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 44/CT-VKSPĐ - HS ngày 11/8/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện P truy tố Nguyễn Thị P về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ Luật Hình sự.

Tại Bản án số 49/2020/HS-ST ngày 24/9/2020, Tòa án nhân dân huyện P đã áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 47; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thị P 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo bồi thường cho người bị hại Nguyễn Văn U các khoản tổng cộng là 2.867.337 đồng.

Ngoài ra, còn có các quyết định về xử lý vật chứng và án phí trong vụ án.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, ngày 29/9/2020, người bị hại kháng cáo yêu cầu áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo và yêu cầu bồi thường thêm khoản tổn thất tinh thần, với các lý do: Bị cáo phạm tội có chuẩn bị trước, quyết liệt gây thương tích mặc dù có người can ngăn. Bản thân người bị hại bị tổn thương tinh thần vì bị đánh giữa đường, nhiều người biết.

Tại phiên tòa phúc thẩm, sau khi Hội đồng xét xử giải thích, bị cáo và người đại diện của người bị hại đã thỏa thuận được về việc bồi thường, cụ thể: ngoài chi phí điều trị 2.867.337 đồng, bị cáo bồi thường thêm về tổn thất tinh thần cho người bị hại 5.000.000 (Năm triệu đồng). Đồng thời, người đại diện theo ủy quyền của người bị hại đã rút đơn yêu cầu khởi tố.

Kiểm sát viên nhận định: Người bị hại đã rút yêu cầu khởi tố, căn cứ vào khoản 2 Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án.

Bảo vệ cho người bị hại, Luật sư thống nhất với đề nghị của Kiểm sát viên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo bị xét xử về tội danh Cố ý gây thương tích theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Đây là vụ án khởi tố theo yêu cầu của người bị hại theo quy định tại khoản 1 Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự. Thấy rằng, việc rút yêu cầu khởi tố của người đại diện của người bị hại tại phiên tòa phúc thẩm là tự nguyện. Theo quy định tại khoản 2 Điều 155 của Bộ luật Tố tụng hình sự thì: “Trường hợp người đã yêu cầu khởi tố rút yêu cầu thì vụ án phải được đình chỉ, trừ trường hợp có căn cứ xác định người đã yêu cầu rút yêu cầu khởi tố trái với ý muốn của họ do bị ép buộc, cưỡng bức thì tuy người đã yêu cầu khởi tố rút yêu cầu, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Tòa án vẫn tiếp tục tiến hành tố tụng đối với vụ án”. Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 không giới hạn về thời điểm mà người đã yêu cầu khởi tố rút yêu cầu. Như vậy, việc rút yêu cầu của người bị hại tại phiên tòa phúc thẩm là hợp pháp và Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm cần chấp nhận đề nghị đình chỉ vụ án.

[2] Do tính chất xét xử phúc thẩm, trên cơ sở việc rút đơn yêu cầu khởi tố của người bị hại, căn cứ vào khoản 2 Điều 155 và Điều 359 của Bộ luật Tố tụng hình sự Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án. Việc hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án là do người đã yêu cầu khởi tố vụ án hình sự rút yêu cầu, không phải do lỗi của Tòa án cấp sơ thẩm.

[3] Về vật chứng của vụ án, cây Hoàng Yến và keo nhựa bị cáo sử dụng vào việc phạm tội tịch thu tiêu hủy; 01 đĩa VCD ghi hình diễn biến vụ cố ý gây thương tích ngày 13/4/2020 tịch thu lưu hồ sơ.

[4] Về trách nhiệm dân sự, ghi nhận sự thỏa thuận, bị cáo có nghĩa vụ bồi thường cho người bị hại chi phí điều trị là 2.867.337 đồng và tổn thất tinh thần là

5.000.000 đồng.

[5] Về án phí: Bị cáo là người cao tuổi nên được miễn án phí.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 155 và Điều 359 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 47 Bộ luật hình sự.

Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2020/HSST ngày 24 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện P và Đình chỉ vụ án.

Tịch thu tiêu hủy 01 cây Hoàng Yến và keo nhựa.

Tịch thu lưu hồ sơ 01 đĩa VCD ghi hình diễn biến vụ cố ý gây thương tích ngày 13/4/2020.

Bị cáo có nghĩa vụ bồi thường cho người bị hại chi phí điều trị là 2.867.337 (Hai triệu tám trăm sáu mươi bảy ngàn ba trăm ba mươi bảy) đồng và tổn thất tinh thần là 5.000.000 (Năm triệu) đồng.

Bị cáo được miễn án phí.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Cần Thơ;
- Trại tạm giam;
- Cơ quan tố tụng huyện P;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Chế Linh