

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NAM TỪ LIÊM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2022/HSST

Ngày: 02/03/2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Chu Thành Công;**
- Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Vương Đình Quang;**
Ông Phan Minh Tuấn.

Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Hạnh Hoa** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa:
Ông Dương Tiến Mạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 02/03/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 01/2022/HSST ngày 04 tháng 01 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 07/2022/HSST ngày 10/01/2022, theo Quyết định hoãn phiên tòa số 07/2022 ngày 26 tháng 01 năm 2022 và theo Quyết định hoãn phiên tòa số 09/2022 ngày 23 tháng 02 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Lê Thanh Bình, sinh năm 1991; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT và trú tại: Số 180 Lương Thế Vinh, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Lê Văn Yên (Đã chết); Con bà: Vũ Thị Mùi, sinh năm 1964; Vợ: Nguyễn Kiều Trang, sinh năm 1991 (Đã ly hôn); Có 1 con sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Không; Theo Danh chỉ bản số 359 lập ngày 11/05/2021 tại Công an quận Nam Từ Liêm; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/5/2021, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội (Có mặt tại phiên tòa).

2. Văn Tiến Nam, sinh năm 1990; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: Khu 6 Toàn Thắng, xã Tứ Dân, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Văn Minh Chấn, sinh năm 1959; Con bà: Lê Thị Hải Yến, sinh năm 1961; Tiền án, tiền sự: Không; Theo Danh chỉ bản số 355 lập ngày 11/05/2021 tại Công an quận Nam Từ Liêm; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/5/2021. Hủy bỏ tạm giam ngày 17/9/2021; Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo tại ngoại (Có mặt tại phiên tòa).

3. Nguyễn Ngọc Nam, sinh năm 1991; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: Thôn An Thuận 1, xã Hữu Văn, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Ngọc Hậu, sinh năm 1946; Con bà: Phùng Thị Hải, sinh năm 1954; Tiền án, tiền sự: Không; Theo Danh chỉ bản số 356 lập ngày 11/05/2021 tại Công an quận Nam Từ Liêm; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/5/2021, hiện bị cáo đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội (Có mặt tại phiên tòa).

4. Văn Minh Tú, sinh năm 1984; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: Khu 6 Toàn Thắng, xã Tứ Dân, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Văn Minh Chấn, sinh năm 1959; Con bà: Lê Thị Hải Yến, sinh năm 1961; Vợ: Đỗ Thị Quy, sinh năm 1984; Có 3 con (Lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2021); Tiền án, tiền sự: Không; Theo Danh chỉ bản số 357 lập ngày 11/05/2021 tại Công an quận Nam Từ Liêm; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/5/2021; Hủy bỏ tạm giam ngày 06/07/2021; Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo tại ngoại (Có mặt tại phiên tòa).

5. Nguyễn Văn Tâm, sinh năm 1996; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: Khu Gò Ban, xã Phụng Vỹ, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Con ông: Nguyễn Văn Thiện, sinh năm 1960; Con bà: Nguyễn Thị Ca, sinh năm 1961; Tiền án, tiền sự: Không; Theo Danh chỉ bản số 358 lập ngày 11/05/2021 tại Công an quận Nam Từ Liêm; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/5/2021; Hiện bị cáo đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội (Có mặt tại phiên tòa).

6. Nguyễn Văn Long, sinh năm 1999; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: Khu Gò Ban, xã Phụng Vỹ, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Con ông: Nguyễn Văn Thiện, sinh năm 1960; Con bà: Nguyễn Thị Ca,

sinh năm 1961; Tiền án, tiền sự: Không; Theo Danh chỉ bản số 315 lập ngày 22/04/2021 tại Công an quận Nam Từ Liêm; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/4/2021; Hiện bị cáo đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội (Có mặt tại phiên tòa).

7. Nguyễn Văn Tứ, sinh năm 1997; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Khu 4, xã Ngô Xá, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Con ông: Nguyễn Văn Quỳ, sinh năm 1968; Con bà: Nguyễn Thị Sơn, sinh năm 1971; Tiền án, tiền sự: Không; Theo Danh chỉ bản số 316 lập ngày 22/04/2021 tại Công an quận Nam Từ Liêm; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/4/2021; Hiện bị cáo đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội (Có mặt tại phiên tòa).

8. Phạm Thanh Tùng, sinh năm 1991; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Số 28/17 phường Thịnh Quang, quận Đống Đa, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Phạm Mạnh Hùng (đã chết); Con bà: Vũ Thu Huyền, sinh năm 1971; Tiền sự: Không;

- Tiền án: Tại bản án số 320/2019/HSST, ngày 24/10/2019 Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng tù về tội “Đánh bạc” chấp hành xong ngày 06/02/2021.

Nhân thân:

- Tại Bản án số 99/2007/HSST ngày 19/6/2007 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, TP Hà Nội xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng về Tội cướp tài sản.

- Ngày 19/6/2018 bị Công an phường Giảng Võ, quận Ba Đình, TP Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, mức phạt tiền 1.500.000 đồng; Theo Danh chỉ bản số 317 lập ngày 22/04/2021 tại Công an quận Nam Từ Liêm; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/4/2021; Hiện bị cáo đang tạm tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội (Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Bị cáo Lê Thanh Bình, sinh năm 1991; HKTT: Số 180 Lương Thế Vinh, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội (Có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Lê Thanh Bình: Luật sư Nguyễn Thị Thủy thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội; Địa chỉ: Công ty luật TNHH TKB Tầng 3,

căn hộ LK 2B- 10 dự án nhà liền kề, khu đô thị Mỗ Lao, phường Mộ Lao, quận Hà Đông, TP Hà Nội.

Người có quyền lợi liên quan

1. Bà Trần Thị Đào, sinh năm 1970; Địa chỉ: Tổ 15 phường Đại Kim, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội (Vắng mặt).

2. Bà Vũ Thị Mùi, sinh năm 1964; Địa chỉ Số 180 Lương Thế Vinh, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội (Mẹ bị cáo Bình có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Các bị cáo Lê Thanh Bình, Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tứ, Phạm Thanh Tùng, Nguyễn Văn Tâm, Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú và Nguyễn Ngọc Nam bị Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Do có mối quan hệ quen biết từ trước, khoảng đầu năm 2020 Văn Tiến Nam liên hệ và đưa cho Lê Thanh Bình 10 triệu đồng để nhờ làm thủ tục học và thi bằng lái xe ô tô cho bạn là anh Hoàng Văn Tiệp (Sinh năm: 1992, HKTT: Chấn Thịnh, Văn Chấn, Yên Bái). Đợi lâu anh Tiệp không được thi, Nam có hỏi và được Bình hứa hẹn nhiều lần nhưng vẫn chưa làm thủ tục gì nên ngày 12/4/2021, Văn Tiến Nam gọi điện hẹn đến nhà Bình nói chuyện. Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, Hoàng Văn Tiệp (Người nhờ Nam nộp tiền để thi bằng lái) điều khiển xe ô tô BKS 30A-532.42 chở Văn Tiến Nam, Nguyễn Ngọc Nam đến nhà Bình tại số 182 Lương Thế Vinh, Trung Văn, Nam Từ Liêm, Hà Nội. Khi đến nơi thấy Bình không có nhà, Nguyễn Ngọc Nam lấy 01 chiếc xăng từ trong cốp xe ô tô còn Tiệp điều khiển xe ô tô gửi vào trong bãi gửi xe ký túc xá Mễ Trì cạnh đó. Văn Tiến Nam gọi điện thoại cho Bình và hai bên xảy ra cãi chửi, thách thức đánh nhau. Tầng 1 nhà Bình có cho bà Trần Thị Đào thuê để bán hàng, Nguyễn Ngọc Nam cầm xăng vào cửa hàng của bà Đào đập vỡ 01 tủ kính kích thước (1,5x1,2)m và 01 bàn mặt bằng đá gắn đèn nháy, bà Đào sợ hãi nên đã bỏ chạy đồng thời gọi điện thoại thông báo cho Bình biết việc nhóm Nam đến đập phá cửa hàng. Nguyễn Ngọc Nam và Văn Tiến Nam lúc này đứng trước cửa ký túc xá Mễ Trì thì gặp Văn Minh Tú (Là anh trai của Văn Tiến Nam) đi thăm vợ để qua ký túc xá gửi xe. Thấy nhóm của Nam, Tú hỏi thì được Nam cho biết xảy ra xích mích với Bình và Nguyễn Ngọc Nam vừa đập phá tại nhà Bình. Thấy vậy Tú nói có gì gặp bố mẹ Bình giải quyết chứ đập phá như vậy là không được, sau đó Tú gọi điện đến Công an phường Trung Văn để nhờ hỗ trợ. Văn Tiến Nam nói với Tú là Bình đang về để giải quyết. Tú tiếp tục gọi cho Công an phường Trung Văn nhưng không có ai trả lời.

Khi Lê Thanh Bình đang đi ngoài đường thì nhận được điện thoại của bà Đào thông báo về việc nhà bị nhóm Nam đập phá, Bình liền gọi điện thoại và rủ Phạm Thanh Tùng đi về nhà cùng. Sau đó Bình điều khiển xe ô tô BKS: 30F-507.11 đón Tùng tại đầu ngõ 360 Xã Đàn và tiếp tục đón Nguyễn Văn Tâm, Nguyễn Văn Tú, Nguyễn Văn Long (Đang ngồi uống nước cùng nhau tại ngõ 500 Xã Đàn, phường Thổ Quan, quận Đống Đa, Hà Nội). Khi Bình điều khiển xe ô tô đi từ đầu đường Lương Thế Vinh qua cửa nhà Bình thì nhìn thấy có đông người đang đứng trước cửa nhưng không dừng lại mà tiếp tục điều khiển xe đi qua nhà và nói:

“Chúng nó đập phá nhà cay lắm rồi, xuống là đánh luôn”.

Khi đi đến khu vực công trình đang xây dựng gần đó thì Bình dừng xe lại và tắt cả xuống xe, Long nhặt 01 thanh gậy gỗ dạng thanh dẹt dài khoảng 1 mét, Tùng lấy 01 chiếc gậy gỗ hình chữ nhật dài khoảng 50cm, rộng 7cm x 2cm, Tâm và Tú cũng nhặt gậy mang lên xe. Sau đó Bình điều khiển xe ô tô chở cả nhóm quay lại tiếp tục đi qua nhà thì thấy nhóm Văn Tiến Nam đang đứng tại khu vực cổng ký túc xá. Bình điều khiển xe đi đến đầu đường Lương Thế Vinh thì quay lại đến trước cổng ký túc xá Mễ Trì (Chỗ nhóm Nam đang đứng), Bình chỉ vào Nam và nói: “Thằng này” sau đó dừng xe lại, Nguyễn Văn Tú ngồi trong xe chọc gậy ra nhưng không trúng ai và tắt cả cùng xuống xe, Bình, Long, Tú, Tâm, Tùng đồng loạt cầm gậy đuổi, thấy vậy nhóm của Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam bỏ chạy vào phía trong khu vực ký túc xá Mễ Trì. Tại đây Tú và Long ném gậy về phía nhóm Văn Tiến Nam nhưng không trúng ai, Tùng cầm gậy đuổi theo Nguyễn Ngọc Nam thì bị Nam lấy xẻng đuổi đánh lại làm Tùng bị xước ở cổ và ngã xuống, sau đó Tùng bỏ chạy ra mặt sau đường Nguyễn Quý Đức. Nguyễn Ngọc Nam bị Tâm và Bình dùng gậy đánh vào vai phải và vai trái, bàn tay trái. Nguyễn Văn Tâm và Lê Thanh Bình tiếp tục đuổi Văn Minh Tú ra khu vực bên phải cổng ký túc xá để đánh thì Tú dùng tay chống trả lại, Tâm bị ngã. Thấy Tú bị đánh, Văn Tiến Nam từ sau chạy vào đánh Tâm, Bình dùng gậy đánh vào sườn vai, đầu, tay Tiến Nam thì Nam giơ tay lên đỡ và giật được gậy gỗ của Bình làm Bình ngã xuống đất, Văn Minh Tú cầm gậy gỗ đánh vào tay, hông của Tâm, Tâm cũng dùng gậy đánh lại vào thái dương Tú, Tiến Nam dùng gậy gỗ giật được đánh nhiều nhất vào tay và người của Bình đang nằm dưới đất. Long cầm gậy gỗ ném về phía nhóm Văn Tiến Nam nhưng không trúng sau đó Long bỏ chạy. Tú thấy Tâm bị đánh liền ném ghế nhựa vào nhóm của Nam rồi lôi Tâm ra ngoài. Lúc này Văn Tiến Nam dùng gậy gỗ giật được đánh nhiều nhất vào tay người của Bình đang nằm dưới đất, Tú thấy vậy cầm gậy vụt vào người Bình, Ngọc Nam đi ra phía xe ô tô Vios BKS: 30E-507.11 dùng gậy vụt vào gương chiếu hậu bên phải, nắp capo và kính chắn gió phía trước xe, sau đó Nguyễn Ngọc Nam quay lại vụt nhiều nhất vào

người Bình và dùng chân đạp vào đầu Bình. Bình bị đánh nằm ngất tại chỗ thì nhóm Nam không đánh nữa, sau đó Bình được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện 103 điều trị từ ngày 12/4/2021 đến ngày 15/4/2021 thì ra viện.

Hậu quả về thương tích:

- Lê Thanh Bình bị chấn thương sọ não, xuất huyết dưới nhện thái dương đỉnh bên phải, vết thương phần mềm thái dương đỉnh bên phải;

- Nguyễn Văn Tâm bị vết thương đỉnh trái kích thước $(3,5 + 1) \times 0,3$ cm, vết thương rách da khớp liên đốt 1-2 ngón III bàn tay phải kích thước $(0,5 \times 0,3)$ cm, vết thương gốc mắt mu ngón V tay phải kích thước $(0,5 \times 0,3)$ cm, vết xây xát da mặt ngoài gối phải đường kính 0,5 cm, vết xây xát da mặt ngoài hông phải kích thước $(2 \times 1,5)$ cm;

- Văn Tiến Nam bị sưng nề vùng đỉnh đầu kích thước (3×2) cm, vết thương xây xát da nông sau tai trái kích thước $(0,5 \times 0,3)$ cm, vết xây xát da vùng bả vai trái kích thước (3×2) cm, bầm tím khoang liên sườn V-VI kích thước (13×4) cm có vết xây xát da nông kích thước $(1,5 \times 0,2)$ cm, xây xát da mặt sau 1/3 trên cẳng tay trái kích thước $(2,5 \times 0,5)$ cm, xây xát da nông vùng bụng trái kích thước (1×3) cm, đầu ngón I bàn chân 2 bên có vết thương kích thước $(1 \times 0,3)$ cm đóng vảy.

- Văn Minh Tú bị vết thương thái dương đỉnh trái kích thước $(4,5 \times 0,5)$ cm rỉ dịch máu trên nền sưng nề diện (6×4) cm.

- Nguyễn Ngọc Nam bị sưng nề bầm tím vai phải và vai trái, vết xây xát da mặt mu bàn tay (P) kích thước $(4,5 \times 0,3)$ cm, xây xát da vết liên đốt 1-2 ngón I bàn tay phải kích thước $(0,5 \times 0,3)$ cm, sưng nề đốt 1 ngón V bàn tay trái, xây xát ngón I bàn chân trái kích thước $(1 \times 0,5)$ cm, gãy đầu gần đốt 1 ngón V bàn tay trái.

- Phạm Thanh Tùng bị trầy xước vùng cổ bên trái kích thước $(3 \times 1,5)$ cm.

Về tài sản: Xe ô tô nhãn hiệu Toyoto Vios màu vàng BKS: 30E-507.11 (Của Lê Thanh Bình) bị móp nắp capo trước và khung kính lái bên phải, vỡ kính chắn gió trước, gãy chân gương bên phải; 01 chiếc tủ kính khung nhôm bị vỡ kính mặt trước, kích thước vỡ $(1,5 \times 1,2)$ m; 01 chiếc bàn mặt đá kính thước dài $(1,2 \times 0,8 \times 0,02)$ m bị vỡ.

Tạm giữ: 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios: BKS: 30E-507.11; 01 xe ô tô BKS: 30A-523.42; 01 thanh gỗ hình chữ nhật dài khoảng 96 cm, rộng 5 cm, dày 2 cm; 01 thanh gỗ hình trụ (Dạng xà gồ) dài khoảng 90 cm, đường kính 5 cm, phần đầu có gắn đoạn gỗ dài 32 cm, rộng 5 cm, dày 2 cm; 01 thanh gậy gỗ hình trụ

(Dạng cán xẻng bị gãy) dài khoảng 75 cm, đường kính khoảng 3,5 cm; 01 lưỡi xẻng bằng kim loại kích thước khoảng (24x24) cm; 01 chiếc ghế nhựa màu xanh, trên ghế có ghi chữ VIỆT NHẬT PLASTIC kích thước (25x23x30) cm, một góc ghế bị vỡ; 03 USB chứa các đoạn Video ghi nhận diễn biến sự việc.

Ngày 13/4/2021, Cơ quan điều tra ra tiến hành bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Phạm Thanh Tùng, Nguyễn Văn Tứ, Nguyễn Văn Long; Ngày 10/5/2021 bắt bị can để tạm giam đối với Lê Thanh Bình, Nguyễn Văn Tâm, Nguyễn Ngọc Nam, Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 184 ngày 27/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Nam Từ Liêm xác định: Trị giá thiệt hại của xe ô tô BKS: 30E-507.11 là 8.050.000 đồng; Trị giá thiệt hại của 01 chiếc tủ kính khung nhôm là 200.000 đồng; Trị giá thiệt hại của bàn mặt đá là 500.000 đồng.

Tại bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 700, 703, 699, 701, 702 ngày 25/6/2021 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội xác định:

- Thương tích của Lê Thanh Bình gồm vết thương vùng đầu 01%, xuất huyết dưới nhện vùng thái dương - đỉnh phải 11%; Các tổn thương khác không thấy ghi nhận trong Biên bản xem xét dấu vết thân thể ngày 13/4/2021 và Biên bản xác minh thương tích ngày 13/4/2021 của Công an quận Nam Từ Liêm với Khoa BM9 - Bệnh viện quân Y 103, vì vậy không cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe, hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng và biến chứng của các tổn thương, đề nghị giám định bổ sung sau (Nếu có căn cứ), nhiều khả năng các tổn thương do vật tày, vật tày có cạnh gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 12% (Tính theo phương pháp cộng lùi).

- Thương tích của Nguyễn Văn Tâm là các vết thương, vết xây xước da nông, nhiều khả năng thương tích do vật tày có cạnh gây nên. Tỷ lệ phần trăm sức khỏe là 05% (Đề nghị giám định bổ sung nếu có căn cứ).

- Thương tích của Văn Tiến Nam là các vết thương, vết xây xước da nông; Các chấn thương phần mềm đầu, lưng còn sưng nề bầm tím, Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 không có chương mục nào quy định cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với các chấn thương này; Nhiều khả năng các thương tích do vật tày, vật tày có cạnh gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 02% (Đề nghị giám định bổ sung nếu có căn cứ).

- Thương tích của Văn Minh Tú bị vết thương vùng đầu; Các tổn thương khác hiện không thấy ghi nhận trong Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ngày

13/4/2021 và Biên bản xác minh thương tích ngày 13/4/2021 của Công an quận Nam Từ Liêm với Bác sỹ khoa BM9 - Bệnh viện quân y 103, vì vậy không cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe; Nhiều khả năng thương tổn do vật tày, vật tày có cạnh gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 02% (Đề nghị giám định bổ sung nếu có căn cứ).

- Thương tích của Nguyễn Ngọc Nam các vết thương xây xát phần mềm 1,5%, gãy đầu gần đốt 1 ngón V bàn tay trái 02%; các chàm thương phần mềm vùng mu bàn tay phải và vai hai bên không tổn thương xương. Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 quy định tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần của Bộ y tế không có quy định cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với các chàm thương trên; Nhiều khả năng các chàm thương, thương tích do vật tày và vật tày có cạnh gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 03%, tính theo phương pháp cộng lùi (Hiện chưa đánh giá hết mức độ di chứng và ảnh hưởng chức năng đối với các tổn thương trên, đề nghị giám định bổ sung nếu có căn cứ).

Ngày 29/6/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Nam Từ Liêm ra Quyết định số 05, 06, 07, 08, 09 trưng cầu giám định thương tích bổ sung đối với Lê Thanh Bình, Nguyễn Văn Tâm, Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam. Tuy nhiên Bình, Tâm, Tiến Nam, Tú, Ngọc Nam có đơn từ chối giám định thương tích bổ sung, cam kết không có yêu gì khác về thương tích của bản thân và đề nghị không khởi tố vụ án hình sự. Đối với Phạm Thanh Tùng tự xác định thương tích của bản thân là nhẹ, không đi khám chữa tại đâu, không đề nghị bồi thường, từ chối giám định thương tích.

Ngày 13/4/2021 Ủy ban nhân dân phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội có Công văn xác định hành vi của các đối tượng có tính chất côn đồ, hung hãn, sử dụng hung khí làm náo loạn tại nơi công cộng trên địa bàn là công ký túc xá Mỹ Trì là nơi tập trung nhiều học sinh, sinh viên làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh chính trị tại địa phương.

Đối với Hoàng Văn Tiệp quá trình điều tra xác định ngày 12/4/2021, Tiệp cùng Nguyễn Ngọc Nam, Văn Tiến Nam đến tìm Bình để giải quyết việc Bình chưa làm thủ tục cho Tiệp để thi bằng lái xe ô tô. Quá trình điều tra xác định: Trên đường đi đến nhà Bình, Tiệp và Nguyễn Ngọc Nam, Văn Tiến Nam không bàn bạc sẽ đập phá tài sản của nhà Bình, Tiệp không có hành vi giúp sức Nguyễn Ngọc Nam hủy hoại tài sản, không tham gia đuổi đánh nhau với nhóm Nam do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chiếc xe ô tô Vios BKS: 30F-507.11 quá trình điều tra xác định là tài sản của bà Vũ Thị Mùi là mẹ của Lê Thanh Bình đưa cho Bình mượn để sử

dụng. Quá trình điều tra xác định bà Mùi không biết và không liên quan đến vụ việc nêu trên. Ngày 02/9/2021 Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng số 86 trả lại chiếc xe ô tô trên cho bà Mùi quản lý và sử dụng.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Ford BKS: 30A-523.42 quá trình điều tra xác định thuộc sở hữu của anh Trương Văn Luyện (Sinh năm: 1985; Nơi ở: Xuân Nê, Khánh Hà, Thường Tín, Hà Nội), khoảng tháng 4/2021 anh Luyện đưa cho Hoàng Văn Tiệp mượn để sử dụng, không biết việc ngày 12/4/2021 Tiệp dùng chiếc xe trên chở Văn Ngọc Nam, Văn Tiến Nam đến khu vực ký túc xá Mễ Trì và xảy ra sự việc như nêu trên. Ngày 02/9/2021 Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng số 86 trả lại chiếc xe trên cho anh Luyện quản lý và sử dụng.

Đối với Lê Thanh Bình, Nguyễn Văn Tâm có hành vi xâm hại sức khỏe người khác, ngày 02/8/2021 Công an quận Nam Từ Liêm ra Quyết định số 116, 117 xử phạt vi phạm hành chính đối với Bình, Tâm theo điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định số 167 ngày 12/11/2013 của Chính phủ, mức phạt tiền 2.500.000 đồng.

Về dân sự: Nguyễn Văn Tâm và Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam đều bị thương tích nhẹ nên không ai yêu cầu bồi thường gì về dân sự và không có đề nghị gì khác.

Lê Thanh Bình yêu cầu bồi thường số tiền là 108.050.000 đồng (Bao gồm tiền bồi thường về thương tích của Bình là 100.000.000 đồng, tiền thiệt hại xe ô tô BKS: 30F-507.11 là 8.050.000 đồng);

Bà Trần Thị Đào yêu cầu bồi thường trị giá tài sản bị thiệt hại mặt bàn đá và tủ kính là 700.000 đồng, ngoài ra không có yêu cầu gì và không có đề nghị gì khác.

Tại bản Cáo trạng số 10/CT-VKS, ngày 29/12/2021 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đã quyết định truy tố các bị cáo Lê Thanh Bình, Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tú, Phạm Thanh Tùng, Nguyễn Văn Tâm về “Tội gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự;

Truy tố các bị cáo Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú về “Tội cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự;

Truy tố bị cáo Nguyễn Ngọc Nam về các “Tội cố ý gây thương tích” và “Tội hủy hoại tài sản” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 và khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố là đúng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

- Người có quyền lợi liên quan bà Vũ Thị Mùi trình bày: Tôi là mẹ đẻ của Lê Thanh Bình, ngày 21/01/2022 tôi cùng Văn Minh Tú, Văn Tiến Nam và đại diện gia đình của Nguyễn Ngọc Nam đã thỏa thuận mức bồi thường thiệt hại sức khỏe, tinh thần của Lê Thanh Bình, tài sản xe ô tô BKS: 30E-507.11 của tôi; Trị giá thiệt hại của 01 chiếc tủ kính khung nhôm; Trị giá thiệt hại của bàn mặt đá của bà Trần Thị Đào với tổng số tiền là 70 triệu đồng, cho đến nay tôi không có yêu cầu bồi thường gì thêm. Tôi sẽ có trách nhiệm trả cho bà Trần Thị Đào số tiền là 700.000 đồng.

- Bị Hại Lê Thanh Bình trình bày: Tôi đồng ý với số tiền 70 triệu đồng mà mẹ tôi đã thỏa thuận mức bồi thường với Văn Minh Tú, Văn Tiến Nam và đại diện gia đình của Nguyễn Ngọc Nam, tôi không có ý kiến gì thêm.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng đã truy tố, sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 (Áp dụng thêm Điều 54 đối với Văn Minh Tú), Điều 65 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt Văn Tiến Nam từ 24 đến 28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 56 tháng.

- Xử phạt Văn Minh Tú từ 18 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 đến 48 tháng.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 54, Điều 55 Bộ luật hình sự:

Xử phạt Nguyễn Ngọc Nam 15 đến 18 tháng tù về Tội cố ý gây thương tích, 6 đến 9 tháng tù về Tội hủy hoại tài sản; Tổng hợp hình phạt là từ 21 đến 27 tháng tù.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt Lê Thanh Bình từ 26 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 52 đến 60 tháng.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt Phạm Thanh Tùng 24 đến 27 tháng tù.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt Nguyễn Văn Long từ 24 đến 28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 đến 56 tháng.

- Xử phạt Nguyễn Văn Tú từ 24 đến 28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 đến 56 tháng.

- Xử phạt Nguyễn Văn Tâm từ 24 đến 28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 đến 56 tháng.

Về vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy 01 thanh gỗ hình chữ nhật, 01 thanh gỗ hình trụ (Dạng xà gồ, 01 thanh gỗ (Dạng cán xẻng bị gãy), 01 lưỡi xẻng, 01 chiếc ghế nhựa màu xanh ghi chữ Việt- Nhật một góc ghế bị vỡ.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Lê Thanh Bình trình bày:

- Bị cáo Lê Thanh Bình chưa có tiền án tiền sự, bị cáo phạm tội lần đầu, hành vi gây rối trật tự công cộng của Lê Thanh Bình cùng các đồng phạm, phạm tội giản đơn không có yếu tố tổ chức, bị cáo Bình là cháu của người có công với cách mạng, trong vụ án bị cáo Bình là bị hại, bị thương tích nặng, Văn Tiến Nam và Nguyễn Ngọc Nam có hành vi gây rối trước dẫn đến vụ án. Trong quá trình điều tra bị cáo Bình đã nhận ra lỗi lầm của mình, bố của bị cáo mất sớm, bị cáo Bình là lao động chính, mẹ của bị cáo Bình hay ốm đau bệnh tật, bị cáo Bình còn có 2 con nhỏ, hoàn cảnh gia đình rất khó khăn. Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo Bình được hưởng án treo như đề nghị của Viện kiểm sát.

Về bồi thường dân sự còn chưa thỏa đáng.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; Trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của các bị cáo, lời bào chữa của Luật sư bào chữa cho bị cáo Lê Thanh Bình;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng được thu giữ, cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

[1] Khoảng 21 giờ 40 phút ngày 12/4/2021 tại khu vực ký túc xá Mễ Trì (Địa chỉ: Số 182 Lương Thế Vinh, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội) nhóm Lê Thanh Bình, Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tâm, Nguyễn Văn Tứ, Phạm Thanh Tùng sử dụng các thanh gậy gỗ hình chữ nhật kích thước khoảng (50x7x2) cm; Thanh gỗ hình chữ nhật kích thước khoảng (96x5x2) cm; Thanh gỗ hình trụ (dạng xà gồ) dài khoảng 90cm, đường kính 5cm, phần đầu có gắn đoạn gỗ kích thước (32x5x2)cm đuổi đánh nhau với nhóm Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam gây náo loạn, ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh chính trị tại địa phương.

Quá trình đuổi đánh nhau, Văn Ngọc Nam dùng gậy gỗ dạng thanh dẹt dài khoảng 1 mét đánh nhiều nhát vào tay, vào người của Bình, Văn Minh Tú dùng thanh gỗ hình trụ (Dạng xà gồ) dài khoảng 90cm, đường kính 5cm, phần đầu có gắn đoạn gỗ kích thước (32x5x2)cm vụt vào người Bình, Văn Ngọc Nam dùng thanh gậy gỗ hình trụ (Dạng cán xẻng bị gãy) dài khoảng 75cm, đường kính khoảng 3,5cm vụt vào người Bình, hậu quả Lê Thanh Bình bị chấn thương sọ não, xuất huyết dưới nhện thái dương đỉnh bên phải, vết thương phần mềm thái dương đỉnh bên phải, gây tổn hại sức khỏe 12%.

Ngoài ra Nguyễn Ngọc Nam có hành vi dùng chiếc xẻng dài khoảng 1 mét đập vỡ 01 tủ kính, 01 mặt bàn đá của bà Trần Thị Đào gây thiệt hại 700.000 đồng, đập gãy chân gương chiếu hậu bên phải, vỡ kính chắn gió trước, mốp nắp capo trước và khung kính lái bên phải xe ô tô Vios BKS: 30E-507.11 của Lê Thanh Bình gây thiệt hại 8.050.000 đồng.

- Hành vi trên của các bị cáo Lê Thanh Bình, Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tứ, Phạm Thanh Tùng, Nguyễn Văn Tâm đã đủ yếu tố cấu thành “*Tội Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

- Hành vi của các bị cáo Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú đã đủ yếu tố cấu thành “*Tội cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

- Hành vi của bị cáo Nguyễn Ngọc Nam đã đủ yếu tố cấu thành “*Tội cố ý gây thương tích*” và “*Tội hủy hoại tài sản*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 và khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

[2] Đánh giá vai trò của các bị cáo bị Viện kiểm sát truy tố về Tội gây rối trật tự công cộng Hội đồng xét xử thấy:

Bị cáo Lê Thanh Bình là người giữ vai trò chính đầu vụ xếp ở vị trí thứ nhất, các bị cáo Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tứ, Nguyễn Văn Tâm, Phạm Thanh Tùng bị Lê Thanh Bình rủ rê tham gia vào vụ án có vai trò đồng phạm, mức độ hành vi phạm tội ngang nhau nên xếp ở vị trí thứ hai.

[3] Đánh giá vai trò của các bị cáo Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam bị truy tố về Tội gây thương tích cho bị cáo Lê Thanh Bình Hội đồng xét xử thấy:

- Bị cáo Văn Tiến Nam là người rủ Nguyễn Ngọc Nam đến nhà Lê Thanh Bình, Nguyễn Ngọc Nam có hành vi hủy hoại tài sản. Văn Minh Tú đến sau bị nhóm của Lê Thanh Bình đánh trước, ba bị cáo Văn Tiến Nam, Nguyễn Ngọc Nam, Văn Minh Tú gây thương tích lại cho Lê Thanh Bình, vì vậy bị cáo Văn Tiến Nam giữ vai trò đầu vụ xếp ở vị trí thứ nhất về hành vi cố ý gây thương tích, hai bị cáo Văn Minh Tú và Nguyễn Ngọc Nam có vai trò đồng phạm, có vai trò ngang nhau trong việc gây thương tích xếp ở vị trí thứ hai.

- Bị cáo Nguyễn Ngọc Nam có hành vi đập vỡ 01 tủ kính, 01 mặt bàn đá của bà Trần Thị Đào và hủy hoại chân gương chiếu hậu bên phải, làm vỡ kính chắn gió trước, làm móp nắp capo trước và khung kính lái bên phải xe ô tô Vios BKS: 30E-507.11 của Lê Thanh Bình. Do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm riêng về hành vi hủy hoại tài sản.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong nhân dân, vì vậy đối với các bị cáo phải lên một mức án tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây ra.

[5] Đối với bị cáo Phạm Thanh Tùng có nhân thân xấu, bị cáo mới ra tù lại phạm tội mới, lần phạm tội này đối với bị cáo thuộc trường hợp tái phạm được quy

định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, vì vậy cần phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục đối với bị cáo.

[6] Đối với bị cáo Nguyễn Ngọc Nam phạm hai tội, do vậy cũng cần phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục đối với bị cáo.

[7] Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét, quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam, Lê Thanh Bình, Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tứ, Nguyễn Văn Tâm, Phạm Thanh Tùng đều khai báo thành khẩn, tình tiết giảm nhẹ đối với các bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự.

[8] Đối với các bị cáo Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam nhân thân chưa có tiền án tiền sự, đã bồi thường tiền thuốc men viện phí và các chi phí liên quan cho bị hại Lê Thanh Bình, bị cáo Nguyễn Ngọc Nam đã tác động đến gia đình bồi thường dân sự cho bị hại Lê Thanh Bình và bồi thường cho người có quyền lợi liên quan là bà Trần Thị Đào và bà Vũ Thị Mùi. hiện bà Mùi, bị hại Lê Thanh Bình không còn yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự. Những tình tiết giảm nhẹ trên đối với các bị cáo Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[9] Bị cáo Văn Tiến Nam và Văn Minh Tú là gia đình có công với cách mạng (BL 508- 562) nên Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[10] Hai bị cáo Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam là đồng phạm có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên Hội đồng áp dụng điều 54 Bộ luật hình sự xử dưới khung hình phạt về Tội cố ý gây thương tích.

[11] Các bị cáo Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tứ, Nguyễn Văn Tâm nhân thân chưa có tiền án tiền sự, các bị cáo là đồng phạm có vai trò không đáng kể trong việc gây rối trật tự công cộng, nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[12] Xét các bị cáo Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tứ, Nguyễn Văn Tâm có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần thiết phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội mà giao các bị cáo về chính quyền địa phương giám sát cũng đủ tác dụng giáo dục đối với các bị cáo.

[13] Đối với bị cáo Bị cáo Lê Thanh Bình, lẽ ra phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục đối với bị cáo, nguyên nhân dẫn

đến vụ án có một phần lỗi của bị cáo. Song xét thời gian tạm giam cũng để bị cáo suy nghĩ về hành vi phạm tội của mình, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên cũng không cần thiết phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà giao bị cáo Lê Thanh Bình về chính quyền địa phương giám sát cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo.

[14] Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi liên quan bà Vũ Thị Mùi đã nhận 70 triệu đồng từ phía các bị cáo Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam không có yêu cầu gì thêm, bị hại Lê Thanh Bình cũng không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên Tòa không xét (BL 563, 564).

- Bà Vũ Thị Mùi có trách nhiệm giao cho bà Trần Thị Đào số tiền là 700.000 đồng.

[15] Ý kiến của Luật sư bào chữa cho bị cáo Lê Thanh Bình phù hợp với pháp luật nên được chấp nhận.

[16] Về xử lý vật chứng: 01 thanh gỗ hình chữ nhật dài khoảng 95cm, rộng 5cm, dày 2cm; 01 thanh gỗ hình trụ (Dạng xà gồ) dài khoảng 90cm, đường kính 5cm, phần đầu có gắn đoạn gỗ dài 32cm, rộng 5cm, dày 2cm; 01 thanh gậy gỗ hình trụ (Dạng cán xẻng bị gãy) dài khoảng 75cm, đường kính khoảng 3,5cm; 01 lưới xẻng bằng kim loại kích thước khoảng (24x24)cm; 01 chiếc ghế nhựa màu xanh, trên ghế có ghi chữ VIỆT NHẬT PLASTIC kích thước (25x23x30)cm, một góc ghế bị vỡ; Các vật chứng trên không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[17] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[18] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố các bị cáo Lê Thanh Bình, Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tú, Phạm Thanh Tùng, Nguyễn Văn Tâm phạm “Tội gây rối trật tự công cộng”.

- Tuyên bố các bị cáo Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú phạm “Tội cố ý gây thương tích”.

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Ngọc Nam phạm “Tội cố ý gây thương tích” và “Tội hủy hoại tài sản”.

2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự; Khoản 4 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Xử phạt bị cáo Lê Thanh Bình 26 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 52 tháng tính từ ngày tuyên án. Trả tự do ngay cho bị cáo tại phiên tòa nếu bị cáo Lê Thanh Bình không bị tạm giữ, tạm giam về tội nào khác.

Giao bị cáo Lê Thanh Bình về Ủy ban nhân dân phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

3. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm i, s, khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự; Khoản 4 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự đối với các bị cáo Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tứ, Nguyễn Văn Tâm:

3.1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Long 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng tính từ ngày tuyên án. Trả tự do ngay cho bị cáo tại phiên tòa nếu bị cáo Nguyễn Văn Long không bị tạm giữ, tạm giam về tội nào khác. Giao bị cáo Nguyễn Văn Long về Ủy ban nhân dân xã Phụng Vũ, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

3.2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tứ 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng tính từ ngày tuyên án. Trả tự do ngay cho bị cáo tại phiên tòa nếu bị cáo Nguyễn Văn Tứ không bị tạm giữ, tạm giam về tội nào khác. Giao bị cáo Nguyễn Văn Tứ về Ủy ban nhân dân xã Ngô Xá, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

3.3. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tâm 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng tính từ ngày tuyên án. Trả tự do ngay cho bị cáo tại phiên tòa nếu bị cáo Nguyễn Văn Tâm không bị tạm giữ, tạm giam về tội nào khác. Giao bị cáo Nguyễn Văn Tâm về Ủy ban nhân dân xã Phụng Vũ, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

4. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Văn Tiến Nam 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Văn Tiến Nam về Ủy ban nhân dân xã Tứ Dân, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

5. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Văn Minh Tú 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 tháng tính từ ngày tuyên án, giao bị cáo Văn Minh Tú về Ủy ban nhân dân xã Tứ Dân, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

6. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự;

- Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Trường hợp người được hưởng án treo thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án mà người được hưởng án treo và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

7. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Phạm Thanh Tùng 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/4/2021.

8. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 54, Điều 55, Điều 38 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt Nguyễn Ngọc Nam 15 tháng tù về Tội cố ý gây thương tích, 06 tháng tù về Tội hủy hoại tài sản, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 2 Tội là 21 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/5/2021.

9. Về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo. Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

9.1. Tịch thu tiêu hủy:

- 01 thanh gỗ hình chữ nhật dài khoảng 95cm, rộng 5cm, dày 2cm;
- 01 thanh gỗ hình trụ (Dạng xà gồ) dài khoảng 90cm, đường kính 5cm, phần đầu có gắn đoạn gỗ dài 32cm, rộng 5cm, dày 2cm;
- 01 thanh gậy gỗ hình trụ (Dạng cán xẻng bị gãy) dài khoảng 75cm, đường kính khoảng 3,5cm;
- 01 lưới xẻng bằng kim loại kích thước khoảng (24x24)cm;
- 01 chiếc ghế nhựa màu xanh, trên ghế có ghi chữ VIỆT NHẬT PLASTIC kích thước (25x23x30)cm, một góc ghế bị vỡ (Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 78 ngày 31 tháng 12 năm 2021 giữa Công an quận Nam từ Liêm và Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm).

9.2. Các bị cáo Lê Thanh Bình, Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tứ, Nguyễn Văn Tâm, Phạm Thanh Tùng, Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm;

9.3. Án xử sơ thẩm công khai, các bị cáo Lê Thanh Bình, Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Tứ, Nguyễn Văn Tâm, Phạm Thanh Tùng, Văn Tiến Nam, Văn Minh Tú, Nguyễn Ngọc Nam, bị hại Lê Thanh Bình, người có quyền lợi liên quan bà Vũ Thị Mùi có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

9.4. Người liên quan bà Trần Thị Đào vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND Thành phố Hà Nội;
- TAND Thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Chu Thành Công

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Chu Thành Công